

Dosarul nr. 2rhc-22/20

Prima instanță - (Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani) jud: A. Negru

Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) jud: I. Secrieru, V. Mihaila, I. Cotruță

Instanța de recurs-(Curtea Supremă de Justiție) D. Mardari, M. Pitic, I. Bejenaru

ÎNCHEIERE

4 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire depusă de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina” împotriva a Întreprinderii Individuale „Astrahan Lilia” și Societății cu Răspundere Limitată „Mobest&Com” cu privire la anularea actelor juridice, repararea prejudiciilor materiale, încasarea dobânzilor și a venitului ratat, cererea de chemare în judecată reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Mobest&Com” împotriva Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina” cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată și cererea de chemare în judecată reconvențională a Întreprinderii Individuale „Astrahan Lilia” împotriva Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina” cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a penalității,

împotriva încheierii din 9 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a declarat inadmisibil recursul înaintat de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” și recursul înaintat de avocatul Petru Răileanu în interesele Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina”,

c o n s t a ț ă :

ÎI „Cerempei Marina” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎI „Astrahan Lilia” și SRL „Mobest & Com” cu privire la anularea actelor juridice, repararea prejudiciilor materiale, încasarea dobânzilor și a venitului ratat.

SRL „Mobest&Com” a depus acțiune reconvențională împotriva ÎI „Cerempei Marina” cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

ÎI „Astrahan Lilia” a depus acțiune reconvențională împotriva ÎI „Cerempei Marina” cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a penalității.

Prin hotărârea din 10 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de ÎI „Cerempei Marina” împotriva ÎI „Astrahan Lilia” și SRL „Mobest&Com”. S-a încasat din contul ÎI „Cerempei Marina” în beneficiul bugetului de Stat suma de 25 000 lei cu titlu de

taxă de stat. S-a respins cererea reconvențională formulată de ÎI „Astrahan Lilia” împotriva ÎI „Cerempei Marina”, ca fiind neîntemeiată. S-a încasat din contul ÎI „Astrahan Lilia” în beneficiul bugetului de Stat suma de 10 648,96 de lei cu titlu de taxă de stat. S-a admis integral acțiunea reconvențională formulată de SRL „Mobest&Com” împotriva ÎI „Cerempei Marina” și s-a încasat din contul ÎI „Cerempei Marina” în beneficiul SRL „Mobest&Com”, suma de 53 100 lei cu titlu de prejudiciu și suma de 1 593 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin încheierea din 22 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, s-a respins cererea depusă de ÎI „Cerempei Marina” privind emiterea unei hotărâri suplimentare și privind prezentarea explicațiilor la dispozitivul hotărârii.

Prin decizia din 19 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de ÎI „Cerempei Marina”. S-a casat, în partea încasării din contul ÎI „Cerempei Marina” a taxei de stat în mărime de 25 000 lei, hotărârea din 10 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și încheierea din 22 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani. În rest, hotărârea și încheierile contestate din: 20 octombrie 2014, 13 august 2015, 7 octombrie 2015, 15 aprilie 2016 și 25 aprilie 2016 s-au menținut.

La 25 mai 2020 ÎI „Cerempei Marina” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel.

La 23 iulie 2020, avocatul Petru Răileanu, acționând în numele și interesele ÎI „Cerempei Marina”, a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel.

Prin încheierea din 9 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, s-a declarat inadmisibil recursul înaintat de ÎI „Cerempei Marina” și recursul înaintat de avocatul Petru Răileanu în interesele ÎI „Cerempei Marina”.

La 7 octombrie 2020 ÎI „Cerempei Marina” a depus cerere de revizuire a încheierii din 9 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii din 9 septembrie 2020, a deciziei din 19 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 10 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cu restituirea cauzei la rejudecare.

Examinând cererea de revizuire, Colegiul consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

La caz, Colegiul reține că în conformitate cu art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Prin prisma normei de drept citate, Colegiul reține că legea nu prevede posibilitatea declarării revizuirii împotriva încheierii din 9 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, or instanța de recurs prin încheierea adoptată, a cărei revizuire se solicită în prezenta cauză, nu sa expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursurilor declarate.

Colegiul judiciar menționează că hotărârea din 10 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, fiind contestată cu apel, a fost casată parțial, în rest fiind menținută prin decizia din 19 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Iar, prin încheierea din 9 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, recursurile înaintate de ÎI „Cerempei Marina” și de avocatul Petru Răileanu în interesele ÎI „Cerempei Marina” împotriva deciziei din 19 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău au fost declarate inadmisibile, în baza temeiului prevăzut la art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă.

În acest sens, Colegiul reține că cererea de revizuire înaintată de ÎI „Cerempei Marina” împotriva încheierii din 9 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă ca fiind depusă împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de revizuire.

Sub acest aspect se va menționa că argumentele indicate în cererea de revizuire sunt irelevante, având în vedere că se solicită revizuirea unui act de dispoziție judecătoresc, care în virtutea legii nu se supune revizuirii.

Totodată, Colegiul explică că inadmisibilitatea cererii, nu exclude posibilitatea adresării cu aceeași cerere de revizuire la Curtea de Apel Chișinău, conform competenței, or, conjunctura sus descrisă determină dreptul depunerii revizuirii la Curtea de Apel Chișinău, conform competenței specificate în art. 448 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate, având în vedere că art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede expres actele de dispoziție care pot fi supuse revizuirii, Colegiul consideră că cererea de revizuire depusă de ÎI „Cerempei Marina” urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 446 alin. (2) art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” împotriva încheierii din 9 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina” împotriva a Întreprinderii Individuale „Astrahan Lilia” și Societății cu Răspundere Limitată „Mobest&Com” cu privire la anularea actelor juridice, repararea prejudiciilor materiale, încasarea dobânzilor și a venitului ratat, cererea de chemare în judecată reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Mobest&Com” împotriva Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina” cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată și cererea de chemare în judecată reconvențională a Întreprinderii Individuale „Astrahan Lilia” împotriva Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina” cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a penalității.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru