

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), (jud. S. Dimitriu)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secrieru, M. Anton, V. Cotorobai)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău, (jud. M. Anton, A. Bostan, V. Cotorobai)

DECIZIE

04 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

Examinând recursul declarat de către SRL „Trans Ager”,
în cauza civilă intentată la cererea depusă de SRL „Trans Ager” către SRL
„Bristar Grup” cu privire la eliberarea titlului executoriu în baza hotărârii arbitrale,
împotriva încheierii din 04 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost respinsă cererea de revizuire a SRL „Trans Ager” depusă împotriva deciziei
din 16 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 10 ianuarie 2020, SRL „Trans Ager” s-a adresat în instanța cu cerere către
SRL „Bristar Grup” cu privire la eliberarea titlului de executare silită a hotărârii
arbitrale nr. nr.46/833/19 din 19 decembrie 2019, pronunțată de Tribunalul Arbitral
al Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț în
componența arbitrului unipersonal - Ion Crețu.

Prin încheierea din 18 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), s-a
admis cererea depusă de creditorul SRL „Trans Ager” cu privire la eliberarea
titlului executoriu în baza hotărârii arbitrale.

S-a dispus eliberarea titlului executoriu de executare silită a hotărârii arbitrale
și anume a hotărârii Tribunalului Arbitral al Curții de Arbitraj Comercial
Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a RM din 19 decembrie
2019 cu încasarea din contul SRL „Trans Ager” în favoarea SRL „Trans Ager”
suma de 281590 lei cu titlu de datorie, 40 000 lei cu titlu de penalitate, suma de
11337,24 lei cu titlu de taxe arbitrale, 10000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență
juridică și 429,40 lei cheltuieli legate de expedierile poștale. S-a încasat din contul

SRL „Bristar Grup” în favoarea SRL „Trans Ager” suma de 100 lei cu titlu de taxa de stat achitată pe prezenta cerere.

La 16 martie 2020, SRL „Bristar Grup” a contestat cu recurs încheierea primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei încheieri noi prin care cererea SRL „Trans Ager” SRL să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 16 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat de SRL „Bristar Grup”, s-a casat încheierea din 18 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) cu privire la eliberarea titlului de executare și s-a soluționat problema în fond, prin emiterea unei noi încheieri de respingere a cererii.

La 30 iunie 2020, SRL „Trans Ager” a depus cerere de revizuire potrivit căreia a solicitat admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei din 16 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În susținerea cererii de revizuire a menționat că, că despre decizia Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2020 revizuentul a aflat la 25 iunie 2020 accesând portalul național al instanțelor de judecată, însă până în prezent nu a fost comunicată SRL „Trans Ager” cererea de recurs depusă de SRL „Bristar Grup”, ceea ce a împiedicat să răspundă prin depunerea unei referințe cu anexarea probelor, fapt, care a adus la încălcarea principiului egalității armelor și nemijlocit la un proces echitabil.

La fel, a indicat că nu s-a respectat procedura de expediere a hotărârii Tribunalului Arbitral al Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a RM din 19 decembrie 2019 SRL „Bristar Grup” în decurs de 10 zile de la pronunțare, potrivit regulilor stabilite de art.28 alin.(3) Legii cu privire la arbitraj. Iar, odată ce nu a fost expediată actul enunțat nu are efectele unei hotărâri judecătorești definitive.

Prin încheierea din 04 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de revizuire a SRL ”Trans Ager” depusă împotriva deciziei din 16 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La 11 august 2020, SRL ”Trans Ager” a declarat recurs (concretizat pe parcurs) împotriva încheierii din 04 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia.

În motivarea recursului a indicat că, din culpa instanței a fost în imposibilitate se prezinte probe, or instanța nu a fost imparțială și a admis formal recursul SRL „Bristar Grup”.

Potrivit prevederilor art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 04 august 2020, iar recursul a fost declarat la 11 august 2020, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în

termen.

Conform art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Astfel, recursul s-a examinat fără înștiințarea participanților la proces, însă data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. Colegiul judiciar a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actelor judecătorești contestate. Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda, hotărârea din 19 aprilie 2007, § 72 – 75, cauza Eriksson vs Suedia, hotărârea din 12 aprilie 2012, § 66, 72, cauza Põnkä vs Estonia, hotărârea din 08 noiembrie 2016, § 33 – 34).

Examinând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL ”Trans Ager”, în proces de lichidare, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În cazul dedus justiției, se atestă că, prin încheierea din 04 august 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL ”Trans Ager”, împotriva deciziei din 16 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Pentru a dispune astfel, instanța de revizuire a reținut că, cererea de revizuire este formulată în lipsa temeiurilor legale prevăzute pentru exercitarea căii de atac – revizuirea, ceea ce denotă caracterul inadmisibil al acesteia.

În conformitate cu art. 449 al Codului de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate prin prisma prevederilor citate, Colegiul constată că cererea de recurs este depusă, făcându-se trimitere, în special, la faptul că a fost lipsit din culpa instanței de dreptul de a prezenta probe și de a-și susține poziția în fața instanței. La fel, a susținut motivele din care consideră că încheierea primei instanțe este întemeiată și urmează a fi menținută.

Așadar, Colegiul a stabilit că, cererea de revizuire, respinsă de către instanță, a fost depusă în afara temeiurilor prevăzute de lege pentru declararea revizuirii asupra actelor judecătorești de dispoziție, prevăzute de art. 14 al Codului de procedură civilă. Or, în speță, se constată că, cererea de revizuire a fost înaintată fără a se indica vre-un temei plauzibil pentru revizuirea hotărârii, circumstanțele invocate, nefiind în stare de a modifica soluția instanței dată anterior.

Sub acest aspect, Colegiul reține că, încheierea din 06 aprilie 2020 a Curții de Apel Chișinău este legală și întemeiată, corect constatând că, revizuirea este o cale de atac de retractare care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privința unei cauze civile. Aceasta nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existența temeiurilor în acest sens. De altfel, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic. Pe când în speță, cererea de revizuire nu întrunește condițiile necesare de a fi examinată, prin prisma prevederilor prevăzute de Codul de procedură civilă.

În această perspectivă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, admiterea cererii de recurs depusă de recurent ar conduce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Prin urmare, din considerentele menționate și ținând cont de faptul că motivele invocate de recurenți sunt declarative și neîntemeiate, Colegiul civil,

comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs și de a menține încheierea din 04 august 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), 428 ale Codului de procedură civilă Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către SRL „Trans Ager”.

Se menține încheierea din 04 august 2020 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza civilă intentată la cererea depusă de SRL „Trans Ager” către SRL „Bristar Grup” cu privire la eliberarea titlului de executare în baza hotărârii străine.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru