

Dosarul nr. 2rh-93/20

Prima instanță - (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) A. Arhip

Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) M. Guzun, L. Pruteanu, V. Buhnaci

Instanța de recurs: (Curtea Supremă de Justiție) G. Stratulat, V. Burduh, D. Mardari

## ÎNCHEIERE

4 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire depusă de Simion Mișcoi,  
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Simion Mișcoi împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu Administrația Națională a Penitenciarelor, cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești,  
împotriva deciziei din 7 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins recursul declarat de Simion Mișcoi și s-a menținut încheierea din 21 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă:

La 26 septembrie 2019, Simion Mișcoi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

Prin încheierea protocolară din 27 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a atras în proces, în calitate de intervenient accesoriu, Administrația Națională a Penitenciarelor.

Prin hotărârea din 28 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Simion Mișcoi împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu Administrația Națională a Penitenciarelor, cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești. S-a constatat încălcarea dreptului lui Simion Mișcoi la executare în termen rezonabil a deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2018, devenită irevocabilă prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 martie 2019 (3ra-429/19). S-a încasat din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova, în beneficiul lui Simion Mișcoi, cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral cauzat prin încălcarea termenului rezonabil la executarea deciziei Curții de Apel

Chișinău din 12 decembrie 2018, devenită irevocabilă prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 martie 2019 (3ra-429/19), suma de 20 000 lei.

La 20 martie 2020, Administrația Națională a Penitenciarelor a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe.

La 6 iulie 2020, prin intermediul oficiului poștal, apelantul Simion Mișcoi a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii, cu emiterea unei decizii noi prin care acțiunea să fie admisă integral, cu încasarea sumei de 100 000 lei cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral cauzat prin încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii judecătorești.

Prin încheierea din 21 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului declarat de Administrația Națională a Penitenciarelor și s-a acordat apelantului un termen de 10 zile pentru depunere cererii de apel motivată.

Prin încheierea din 21 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit ca fiind depusă în afara termenului legal cererea de apel înaintată de Simion Mișcoi împotriva hotărârii din 28 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 18 august 2020, Simion Mișcoi a declarat recurs împotriva încheierii din 21 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 7 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de Simion Mișcoi și s-a menținut încheierea din 21 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La 12 octombrie 2020 Simion Mișcoi a depus cerere de revizuire a deciziei din 7 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, solicitând să fie admisă revizuirea, casată decizia instanței de recurs și restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Examinând cererea de revizuire, Colegiul consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Din sensul normei de drept citate rezultă expres că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

La caz, prin decizia din 7 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Simion Mișcoi a fost respins și s-a menținut încheierea din 21 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Simion Mișcoi.

Deci decizia a cărei revizuire se cere nu cade sub incidența actelor de dispoziție judecătorești care pot fi supuse revizuirii or, aceasta a fost emisă în privința unei încheieri care nu se referă la fondul cauzei.

Prin urmare actul judecătoresc contestat nu poate fi supus revizuirii.

Sub acest aspect se va menționa că argumentele indicate în cererea de revizuire sunt irelevante, având în vedere că se solicită revizuirea unui act de dispoziție judecătoresc, care în virtutea legii nu se supune revizuirii.

Din considerentele menționate, având în vedere că decizia din 7 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi obiect al revizuirii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Simion Mișcoi ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270, art. 446 și art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Simion Mișcoi împotriva deciziei din 7 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Simion Mișcoi împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu Administrația Națională a Penitenciarelor, cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru