

dosarul nr. 2rc-137/2020

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (I. Secrieru)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan)

DECIZIE

04 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:
judecătorii:

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Valionist-Art”, reprezentată de avocatul Brînză Sergiu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Slavena Lux” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Valionist-Art” cu privire la încasarea sumei,

împotriva încheierii din 17 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Valionist-Art” și a fost restituit apelul ca fiind depus tardiv,

c o n s t a t ă:

La 17 octombrie 2018 SRL „Slavena Lux” a depus cerere de chemare în judecată cu valoare redusă împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Valionist-Art” cu privire la încasarea sumei.

Prin hotărârea din 29 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat de la SRL „Valionist-Art” în beneficiul SRL „Slavena Lux” datoria în sumă de 2398,77 lei, penalitatea de întârziere în sumă de 2398,77 lei, taxa de stat achitată la depunerea acțiunii -270 lei, în total 5067,54 lei. În rest, în partea încasării penalității acțiunea a fost respinsă.

La 05 august 2020 SRL „Valionist-Art” a declarat apel împotriva hotărârii din 29 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, solicitând repunerea în termen a apelului, casarea hotărârii și remiterea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea din 17 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului declarat de SRL „Valionist-Art” și a fost restituit apelul ca fiind depus tardiv.

La 02 octombrie 2020 SRL „Valionis-Art” a declarat recurs împotriva încheierii din 17 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri prin care a repune în termen apelul, a admite apelul și a trimite cauzei spre rejudecare în primă instanță.

În motivarea recursului SRL „Valionis-Art” a indicat că nu a fost citată pentru ședința de judecată, dar nici nu i-a fost expediat dispozitivul hotărârii primei instanțe.

La materialele dosarului lipsesc probe privind referitoare la recepționarea corespondenței.

A indicat că apelantul a solicitat repunerea în termen a apelului în temeiul art. 116 CPC, invocând că a fost într-o împrejurare mai presus de voința lui care l-a împiedicat să îndeplinească actul procedural în termen și anume examinarea cauzei în lipsa sa și necomunicarea actului judecătoresc de dispoziție finală.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (1,3) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

La caz, s-a constatat că hotărârea primei instanțe a fost emisă la data de 29 noiembrie 2018, cu pronunțarea dispozitivului, în procedură de examinare ca cerere cu valoare redusă. Astfel, termenul limită pentru depunerea apelului a expirat la data de 30 decembrie 2018.

Apelul, însă a fost depus la data de 05 august 2020, cu mult depășind termenul prevăzut de lege pentru depunerea apelului.

Tot aici, instanța de recurs ține să remarce că întru respectarea dispozițiilor art. 276³ alin. (3) CPC, în adresa „Valionist-Art” i-a foste expediată cererea de chemare în judecată cu anexe, avizul de recepție fiind returnat cu mențiunea „nereclamat”.

De asemenea, se reține că prin scrisoarea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana în adresa SRL „Valionist-Art” i-a fost expediat dispozitivul hotărârii din 28.11.2018.

În conformitate cu art. 102 alin. (7) CPC, citațiile și înștiințările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice și nerecepționate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmânate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal.

Prin urmare, se deduce că instanța de fond a respectat dispozițiile legale ce guvernează instituția comunicării actelor de procedură. Iar, nereclamarea corespondenței nu poate fi pusă pe seama instanței.

În aceste condiții, Colegiul apreciază ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel, precum că cererea de apel a fost depusă în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 116 alin.(1, 3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Instanța de recurs reiterează că termenul de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea declarării apelului în termen.

Colegiul relevă că instanța de apel justificat a menționat că apelantul în cererea de apel nu a indicat niciun temei de repunere în termen a apelului și nu a prezentat nicio probă pertinentă și concludentă în sensul dat.

În astfel de circumstanțe, instanța de recurs apreciază ca fiind corectă respingerea de către instanța de apel a cererii de repunere în termen a apelului și restituirea apelului ca fiind depus peste termenul prevăzut de lege. Acest fapt implică necesitatea respingerii recursului și menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Valionist-Art”, reprezentată de avocatul Brînză Sergiu.

Se menține încheierea din 17 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Slavena Lux” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Valionist-Art” cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru