

Dosarul nr. 2r-558/20

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) A. Ciubotaru

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) A. Bostan, V. Sîbu, V. Buhnaci

ÎNCHEIERE

04 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău,

în cauza civilă, la contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău împotriva lui Copaci Nicolai, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Popa Ana, Ministerul Justiției și Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești cu privire la anularea încheierii,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2020, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Serviciul Fiscal de Stat, în persoana șefului Direcției generale administrare fiscală mun. Chișinău, Loghin Tatiana,

constată:

La 13 aprilie 2019, Serviciul Fiscal de Stat, în persoana șefului Direcției generale administrare fiscală mun. Chișinău, Loghin Tatiana, a depus contestație împotriva lui Copaci Nicolai, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Popa Ana, Ministerul Justiției și Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești cu privire la anularea încheierii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 iunie 2019, s-a scos de pe rol contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău, ca fiind semnată de persoană neîmputernicită, care nu dispune de împuterniciri în acest sens (f.d.31-35).

La 12 iulie 2019, Serviciul Fiscal de Stat, în persoana șefului Direcției generale administrare fiscală mun. Chișinău, Loghin Tatiana, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 iunie 2019 (f.d. 37-42).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2019, s-a admis recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău, s-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 iunie 2019 și s-a restituit cauza la rejudecare în fond (f.d. 56-60).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 martie 2020, s-a respins contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău (f.d. 66-74).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2020, s-a restituit cererea de recurs semnată de Loghin Tatiana în interesele Serviciului Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău împotriva încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 17 martie 2020, din motiv că a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs (f.d. 101-104).

La 17 iulie 2020, Serviciul Fiscal de Stat, în persoana șefului Direcției generale administrare fiscală mun. Chișinău, Loghin Tatiana, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2020 (f.d. 120-126).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2020, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Serviciul Fiscal de Stat, în persoana șefului Direcției generale administrare fiscală mun. Chișinău, Loghin Tatiana, din motiv că actul judecătoresc contestat, potrivit legii, nu poate fi supus revizuirii, iar calea de atac a fost utilizată de o persoană, care nu dispune de împuterniciri procedurale de a reprezenta partea în procesul civil.

La 09 octombrie 2020, Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2020, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare.

Recurentul Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău, în motivarea recursului, a invocat că instanța de fond a examinat în mod unilateral cauza, neîntemeiat a ignorat argumentele de fapt și de drept expuse în contestație și a interpretat în mod eronat legea, fapt ce a condus la pronunțarea unei încheieri ilegale.

La fel, a specificat că la cererea de recurs a fost anexat documentul ce atestă împuternicirile șefului Direcției generale administrare fiscală mun. Chișinău și anume copia autentificată a extrasului din ordinul nr. 703 din 20 decembrie 2018 cu privire la delegarea atribuțiilor, prin care a fost delegat dreptul șefilor/șefilor adjuncți ai Direcțiilor generale administrare fiscală mun. Chișinău să semneze cererile de chemare în judecată și cereri de contestare a actelor și acțiunilor executorului judecătoresc, cererile de apel și cererile de recurs, cu excepția procedurilor de insolvență.

Prin urmare, a invocat că atât cererea de recurs, cât și cererea de revizuire au fost semnate de o persoană căreia s-a delegat dreptul de a semna cererile respective.

Astfel restituirea cererii de recurs depusă de Loghin Tatiana în interesele Serviciului Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău reprezintă încălcarea dreptului organului fiscal de acces la justiție.

Prin urmare, șeful/șeful adjunct al Direcției generale administrare fiscală mun. Chișinău este o persoană care face parte din conducerea Serviciului Fiscal de Stat, respectiv reprezintă autoritatea fiscală în instanțele de judecată prin efectul legii, dar nu în baza unei procuri.

De asemenea, recurentul a menționat că referitor la argumentul instanței precum că încheierea de restituire a cererii de recurs nu se supune revizuirii, aceasta vizează anume circumstanțele legate de acest incident de procedură, respectiv poate fi supusă revizuirii.

Prin urmare, recurentul a invocat netemeinicia încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2020.

La 21 octombrie 2020, instanța de recurs a expediat în adresa intimaților copia recursului, fiind recepționat de Ministerul Justiției la data de 25 octombrie 2020 potrivit avizului de recepție, iar de către executorul judecătoresc Popa Ana și Uniunea Națională

a Executorilor Judecătorești la data de 26 octombrie 2020, conform avizelor de recepție (f.d. 194-196), însă date referitor la recepționarea de către Copaci Nicolai a cererii de recurs, la materialele cauzei lipsesc.

Studiind cererea de recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui cererea de recurs din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

La caz, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține, că Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău contestă încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2020, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Serviciul Fiscal de Stat, în persoana șefului Direcției generale administrare fiscală mun. Chișinău, Loghin Tatiana, din motiv că actul judecătorec contestat, potrivit legii, nu poate fi supus revizuirii, iar calea de atac a fost utilizată de o persoană, care nu dispune de împuterniciri procedurale de a reprezenta partea în procesul civil.

Totodată, urmează a se menționa că deși în încheierea contestată a fost indicată calea de atac cu recurs, în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul reține că încheierea de inadmisibilitate a revizuirii nu se supune niciunei căi de atac.

În acest context, Colegiul constată că recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău a fost depus contrar dispozițiilor legale, fapt ce impune restituirea acestuia.

În acest sens, nu pot fi reținute argumentele recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acestea sunt irelevante în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

Din considerentele menționate, și avînd în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2020, nu este susceptibilă recursului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. e) și al. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de către Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru