

dosarul nr. 2ra-1560/2020

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (S. Vasilache)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (I. Secrieru, V. Mihaila, Iu. Cotruță)

ÎNCHEIERE

04 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societate pe Acțiuni „Nucușoara”, reprezentată de avocatul Bujoreanu Eugeniu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Nucușoara” împotriva lui Dubovoi Alexandr cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 26 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost respinse apelurile declarate de Societatea pe Acțiuni „Nucușoara” și de Dubovoi Alexandr și a fost menținută hotărârea din 26 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă

La data de 25 iulie 2019 reclamantul SA „Nucușoara” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Alexandr Dubovoi, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că la 04.06.2018 a eliberat un avans în mărime de 4 000 lei lui Alexandr Dubovoi pe care acesta s-a obligat să-l restituie până la 01 august 2018.

La data de 21 august 2018 a fost eliberat încă un avans în mărime de 3500 lei lui Alexandr Dubovoi pe care acesta s-a obligat să-l restituie până la 15 septembrie 2018.

Din motiv că pârâtul nu și-a onorat obligațiunile, la data de 19 martie 2019, în adresa acestuia a fost expediată reclamația prin care a fost informat despre neexecutarea obligațiilor prevăzute în recipisă și obligația de restituire a sumei de 7 500 lei.

Pentru neachitarea datoriei la data scadentă, a fost calculată potrivit art. 874 și art. 942 al Codului civil, dobânda de întârziere în mărime de 977,67 lei.

Reclamantul SA „Nucușoara” a solicitat încasarea datoriei în mărime de 7 500 lei, dobânzii de întârziere de 977,67 lei și a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 270 lei și 3 500 lei pentru asistența juridică.

Prin hotărârea din 26 noiembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru acțiunea a fost admisă parțial. A fost încasat de la Alexandr Dubovoi în beneficiul SA „Nucușoara” datoria în mărime de 7500 lei, dobânda de întârziere în mărime de 977,67 lei și cheltuielile de judecată, sub forma taxei de stat achitate, în mărime de 270 lei și cheltuieli de asistență juridică de 500 lei. În rest, în partea cheltuielilor de asistență juridică, a fost respinsă cererea de chemare în judecată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 04 decembrie 2019, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele SA „Nucușoara” a declarat apel, împotriva hotărârii din 26 noiembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând modificarea parțială a hotărârii instanței de fond, în partea ce ține de încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

La data de 24 decembrie 2019 Dubovoi Alexandr a declarat apel împotriva hotărârii din 26 noiembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii sau remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Prin decizia din 26 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău au fost respinse apelurile declarate de SA „Nucușoara” și de Dubovoi Alexandr și a fost menținută hotărârea din 26 noiembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Instanța de apel a indicat că deși reclamantul și-a executat cu bună-credință obligațiile, pârâtul/intimat nu a executat obligațiile contractuale, acumulând o datorie în mărime de 7500 (4000 lei +3 500 lei) lei.

Or din conținutul recipiselor din 04 iunie 2018, din 21 august 2018; dispozițiilor de plată nr. 10873 și cea cu nr. 24628 rezultă cert că Dubovoi Alexandr a primit sumele de bani și s-a obligat să le restituie.

De asemenea, instanța de apel a apreciat justă concluzia primei instanțe că odată ce a fost stabilită obligația lui Alexandr Dubovoi de a restitui datoria în mărime de 7500 lei, reclamantul SA „Nucușoara” este în drept să pretindă și încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 977,67 lei, în temeiul art. 872 alin. (1) și art. 619 Cod civil (în redacția de până la 01.03.2019).

Tot aici, instanța de apel a considerat întemeiată concluzia instanței de fond cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată suportate pentru achitarea serviciilor de asistență juridică la examinarea pricinii civile, suma de 500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată fiind reală, necesară și rezonabilă.

La 04 septembrie 2020 SA „Nucușoara”, reprezentată de avocatul Bujoreanu Eugeniu, a declarat recurs împotriva deciziei din 26 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând modificarea deciziei și hotărârii în partea încasării cheltuielilor de asistență juridică de la 500 de lei până la 3 000 de lei.

În motivarea recursului a indicat că în partea încasării cheltuielilor de asistență juridică instanța a interpretat eronat circumstanțele cauzei și lucrul avocatului.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa recurentului copia deciziei integrale, însă la materialele dosarului nu se regăsește dovada recepționării acesteia, din care considerente recursul declarat este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Societate pe Acțiuni „Nucușoara”, reprezentată de avocatul Bujoreanu Eugeniu, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Societate pe Acțiuni „Nucușoara”, reprezentată de avocatul Bujoreanu Eugeniu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Societate pe Acțiuni „Nucușoara”, reprezentată de avocatul Bujoreanu Eugeniu.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Societate pe Acțiuni „Nucușoara”, reprezentată de avocatul Bujoreanu Eugeniu, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru