

dosarul nr. 2rci-45/2020

instanța de revizuire: Curtea de Apel Comrat (Gr. Colev, A. Curdov , Șt. Starciuc)

## DECIZIE

04 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de creditorul „Mărculești-Combi” Societate pe Acțiuni

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul procedurii falimentului Societății cu Răspundere Limitată „Lux-SP”, Bulgaru Igor către Societatea cu Răspundere Limitată „Vadcom-Prim” și Baroncea Radu privind declararea nulității contractului de împrumut cu ipotecă, declararea nulității contractului de cesiune a creanței, repunerea părților pe pozițiile anterioare semnării contractului, încasarea sumei,

împotriva încheierii din 22 septembrie 2020 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de creditorul „Mărculești-Combi” Societate pe Acțiuni împotriva deciziei din 28 aprilie 2020 a Curții de Apel Comrat

c o n s t a t ă :

La 25 iunie 2019 lichidatorul procedurii falimentului SRL „Lux-SP”, Bulgaru Igor a depus acțiune către SRL „Vadcom-Prim” și Baroncea Radu privind declararea nulității contractului de împrumut cu ipotecă nr. 3334 din 20 mai 2015 încheiat între SC „Vadcom-Prim” SRL și SRL „Lux-SP”, autentificat la notarul public Guranda Rodica, declararea nulității contractului de cesiune a creanței cu nr. 3431 din 22 mai 2015 încheiat între SC „Vadcom-Prim” SRL și Baroncea Radu, autentificat la notarul public Guranda Rodica, repunerea părților contractului de împrumut cu ipotecă nr. 3334 din 20 mai 2015 încheiat între SC „Vadcom-Prim” SRL și SRL „Lux-SP” pe pozițiile anterioare semnării contractului, repunerea părților contractului de cesiune a creanței nr. 3431 din 22 mai 2015 încheiat între SC „Vadcom-Prim” SRL și Baroncea Radu pe pozițiile anterioare semnării contractului, încasarea/restituirea din contul lui Baroncea Radu a sumei de 470 000 lei achitate conform contractului de împrumut cu ipotecă din 20 mai 2015 și contractului de cesiune a creanței nr. 3431 din 22 mai 2015 în beneficiul masei debitoare a SRL „Lux-SP” în procedura falimentului.

Prin hotărârea din 09 ianuarie 2020 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea.

La 15 ianuarie 2020, nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, lichidatorul procedurii falimentului SRL „Lux-SP”, Bulgaru Igor a declarat recurs împotriva hotărârii din 09 ianuarie 2020 a Judecătorei Cimișlia, sediul central, solicitând casarea integrală a hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

La 24 ianuarie 2020, nefiind de acord cu hotărârea din 09 ianuarie 2020 a Judecătorei Cimișlia, sediul central, creditorul SA „Mărculești-Combi”, a declarat recurs împotriva hotărârii, solicitând casarea integrală a hotărârii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri, de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 28 aprilie 2020 a Curții de Apel Comrat s-au respins recursurile declarate de lichidatorul SRL „Lux-SP” în procedura falimentului, Bulgaru Igor și creditorul SA „Mărculești-Combi” cu menținerea hotărârii din 09 ianuarie 2020 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central.

La 15 mai 2020, prin intermediul oficiului poștal, lichidatorul SRL „Lux-SP” în procedura falimentului, Bulgaru Igor a depus la Curtea de Apel Comrat cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Comrat din 28 aprilie 2020, cu solicitarea de admitere a cererii de revizuire cu casarea deciziei.

La 01 septembrie 2020 noul lichidator SRL „Lux-SP” în procedura falimentului, Bunescu Gheorghe a depus la Curtea de Apel Comrat cerere a de retragere a cererii de revizuire înaintată de lichidatorul SRL „Lux-SP” în procedura falimentului, Bulgaru Igor împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 28 aprilie 2020, emisă la recursurile declarate de lichidatorul SRL „Lux-SP” în procedura falimentului, Bulgaru Igor și creditorul SA „Mărculești-Combi” împotriva hotărârii Judecătorei Cimișlia, sediul Central din 09 ianuarie 2020.

Prin încheierea din 03 septembrie 2020 a Curții de Apel Comrat s-a admis cererea de retragere a revizuirii depusă de lichidatorul SRL „Lux-SP” în procedura falimentului, Bunescu Gheorghe, încetându-se procesul la cererea de revizuire înaintată.

La 04 septembrie 2020 prin intermediul oficiului poștal, creditorul SA „Mărculești-Combi” a depus la Curtea de Apel Comrat cerere de revizuire a deciziei din 28 aprilie 2020 a Curții de Apel Comrat, cu solicitarea de admitere a cererii de revizuire și casarea deciziei Curții de Apel Comrat din 28.04.2020.

Prin încheierea din 22 septembrie 2020 a Curții de Apel Comrat a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de creditorul „Mărculești-Combi” SA împotriva deciziei din 28 aprilie 2020 a Curții de Apel Comrat.

La 09 octombrie 2020 creditorul SA „Mărculești-Combi” a depus recurs împotriva încheierii din 22 septembrie 2020 a Curții de Apel Comrat, solicitând casarea acesteia și a deciziei din 28 aprilie 2020.

În motivarea recursului a indicat că încheierea Curții de Apel Comrat prin care a fost respinsă cererea de revizuire înaintată de creditorul SA „Mărculești-Combi” nu este motivată și nu cuprinde motivele pentru care s-a respins

contestația, nu conține răspunsuri la circumstanțele noi care au fost invocate și abordate de către creditor în cererea de revizuire.

Prin referință, Baroncea Radu și SRL „Vadcom-Prim”, reprezentați de avocatul Verbeceanu Sergiu, au solicitat respingerea recursului.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

Conform art. 1 alin. (4) Legea insolvenței, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele dosarului atestă că prin încheierea din 22 septembrie 2020 a Curții de Apel Comrat a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de creditorul „Mărculești-Combi” SA împotriva deciziei din 28 aprilie 2020 a Curții de Apel Comrat.

Depunând cererea de revizuire împotriva deciziei din 28 aprilie 2020 a Curții de Apel Comrat, revizuentul a invocat existența temeiului prevăzut de art. 449 lit.

b) Cod de procedură civilă și anume că:

- instanța nu s-a expus asupra pretinsului caracter fictiv/simulat al contractului de împrumut nr. 3334 din 20.05.2015, ori prin lipsa transferurilor bancare confirmative și neprimirea reală a mijloacelor bănești de către SRL „Lux-SP” SRL de la „Vadcom-Prim” SRL, se atestă lipsa elementelor constitutive, întrunirea clauzelor esențiale ale contractului de împrumut ce demonstrează că actul juridic nu și-a produs efectele juridice, fiind fictiv;
- instanța a lăsat fără apreciere faptul că livrările care au avut loc în 2014 dintre SRL „Vadcom-Prim” SRL și SRL „Lux-SP” și datoria formată în baza acestor relații în sumă de 3 mln. lei este obiectul altor relații între părți în baza cărora SRL „Vadcom-Prim” a fost validată cu creanțele chirografare față de patrimoniul debitorului insolubil SRL „Lux-SP” la momentul intentării procesului de insolvență;
- pe numele lui Baroncea Radu este pornită o cauză penală pentru escrocherie în proporții deosebit de mari. Cauza penală a fost deschisă pentru acțiunile intenționate ale lui Baroncea Radu de a scoate din masa debitoare toate bunurile companiei, care urma să fie declarată insolubilă și pentru scopul său de a dobândi ilicit de la SA „Mărculești-Combi” suma de 2 382 760,40 lei;
- SC „Capriphil” SRL, a cărei fondator și administrator este Baroncea Radu, a vândut marfă unor companii, care au devenit debitorii SC „Capriphil” SRL și ulterior Baroncea Radu a semnat contract de cesiune a creanței cu debitorii SC „Capriphil” SRL;
- instanța de recurs a examinat cauza într-o zi declarată oficial zi liberă, în care instanțele de judecată nu au activat.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că pentru a redeschide procesul pe acest temei este important ca circumstanțele nou descoperite trebuie să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei instanței de fond, trebuia să nu fi fost cunoscute și nici să nu fi putut cunoscute revizuentului anterior, dar să fi existat la momentul examinării și soluționării pricinii civile. La fel, mijloacele de probă prin care se constată „circumstanțele nou descoperite” trebuie să fi existat în momentul judecării procesului terminat prin hotărârea revizuită, iar revizuentul să fi fost împiedicat a prezenta aceste probe din împrejurări ce nu depind de voința sa.

Colegiul relevă că Curtea de Apel Comrat just a apreciat temeiurile de revizuire prezentate de revizuent ca fiind neconcludent și că rezidă din interpretarea greșită a prevederilor art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

Cu referire la argumentele invocate de către revizuent privind faptul că instanța nu s-a expus asupra pretinsului caracter fictiv/simulat al contractului de împrumut nr. 3334 din 20.05.2015, precum și că instanța a lăsat fără apreciere unele aspecte ale cauzei, instanța de recurs menționează că instanța de revizuire a indicat în încheiere că acestea au fost expuse anterior în recursul formulat împotriva hotărârii primei instanțe, acestea fiind supuse aprecierii instanței.

Referitor la pornirea pe numele lui Baroncea Radu a unei cauze penale pentru escrocherie în proporții deosebit de mari, Curtea de Apel, de asemenea, s-a expus, motivând respingerea acestui temei pe faptul că în privința lui Baroncea Radu nu există o sentință irevocabilă de condamnare.

Referitor la temeiul de revizuire că SC „Capriphil” SRL, a cărei fondator și administrator este Baroncea Radu, a vândut marfă unor companii, care au devenit debitorii SC „Capriphil” SRL și ulterior Baroncea Radu a semnat contract de cesiune a creanței cu debitorii SC „Capriphil” SRL, Curtea de Apel Comrat a explicat că reieșind din motivele expuse în conținutul deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 octombrie 2014, aceasta nu influențează în nici un mod soluția expusă în decizia Curții de Apel Comrat din 28 aprilie 2020.

Totodată, încheierea de respingere a revizuirii cuprinde și argumentele privind respingerea temeiului de revizuire, precum că instanța de recurs a examinat cauza într-o zi declarată oficial zi liberă, în care instanțele de judecată nu au activat. În acest sens, Curtea de Apel Comrat a dat explicații, ba mai mult a indicat că aceasta nu constituie temei de declarare a revizuirii în temeiul art. 449 CPC.

În aceste circumstanțe, Curtea de Apel Comrat a supus examinării și explicării a tuturor argumentelor invocate de revizuent și just le-a calificat ca fiind neîntemeiate.

Din aceste considerente nu pot fi reținute argumentele recurentului, precum că încheierea de respingere a cererii de revizuire a Curții de Apel Comrat nu este motivată. În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia Curții de Apel Comrat privind respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, fapt ce impune necesitatea respingerii recursului și menținerii încheierii Curții de Apel Comrat.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de creditorul „Mărculești-Combi” Societate pe Acțiuni.

Se menține încheierea din 22 septembrie 2020 a Curții de Apel Comrat, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul procedurii falimentului Societății cu Răspundere Limitată „Lux-SP”, Bulgaru Igor către Societatea cu Răspundere Limitată „Vadcom-Prim” și Baroncea Radu privind declararea nulității contractului de împrumut cu ipotecă, declararea nulității contractului de cesiune a creanței, repunerea părților pe pozițiile anterioare semnării contractului, încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecători

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru