

ÎNCHEIERE

04 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând cererile privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad și recuzarea tuturor judecătorilor Curții de Apel Comrat, depuse de către Societatea cu Răspundere Limitată "Moldiugvin",

în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Uzina de Utilaj Electrotermic" cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată "Moldiugvin",

constată:

La 26 mai 2020, SRL "Uzina de Utilaj Electrotermic" a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL "Moldiugvin".

Prin încheierea Judecătoriei Comrat din 29 mai 2020, fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL "Uzina de Utilaj Electrotermic" privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL "Moldiugvin" (f.d. 29-30 Vol. I).

La 18 august 2020, SRL "Moldiugvin" a depus cerere de recuzare a judecătorului V. Hrapacov (f.d. 69-72 Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Comrat din 21 august 2020, s-a respins cererea SRL "Moldiugvin" privind recuzarea judecătorului V. Hrapacov (f.d. 77-80 Vol. I).

La 26 august 2020, SRL "Moldiugvin" a depus repetat cerere de recuzare a judecătorului V. Hrapacov (f.d. 112-114 Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Comrat din 26 august 2020, s-a respins cererea SRL "Moldiugvin" privind recuzarea judecătorului V. Hrapacov (f.d.120-123 Vol.I).

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat din 26 august 2020, cererea introductivă a fost admisă.

S-a constatat starea de insolabilitate a debitorului SRL "Moldiugvin" și s-a intentat procesul de insolabilitate față de SRL "Moldiugvin" (f.d. 125-126, 129-134 Vol. I).

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Comrat din 26 august 2020, SRL "Moldiugvin" a contestat-o cu recurs (f.d. 140-144 Vol. I).

La 26 august 2020, SRL "Moldiugvin" a depus în adresa Curții de Apel Comrat cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad (f.d. 191-198 Vol. II).

În motivarea cererii, SRL "Moldiugvin" a invocat prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

La 26 octombrie 2020, SRL "Moldiugvin" a depus în adresa Curții Supreme de Justiție cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, invocând bănuieli în privința nepărtinirii judecătorilor Curții de Apel Comrat, motiv pentru care a solicitat și recuzarea tuturor judecătorilor Curții de Apel Comrat (f.d. 205-212-198 Vol. II).

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererile depuse de SRL "Moldiugvin" cu privire la recuzarea tuturor judecătorilor Curții de Apel Comrat și strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererile neîntemeiate și care urmează a fi respinse, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă, nu se admite: recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării; recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător; recuzarea judecătorilor care nu sunt implicați în examinarea cauzei.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate în cererile SRL "Moldiugvin" privind recuzarea tuturor judecătorilor Curții de Apel Comrat și strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Colegiul relevă că nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea arăta la eventuale bănuieli de nepărtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei la Curtea de Apel Comrat.

Or, însăși cauza civilă se află spre examinare în ordine de recurs în procedura unui complet de trei judecători, constituit în conformitate cu art. 46 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care prevede expres că în instanță de apel, cauzele se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.

Deci, invocarea unor bănuieli în privința nepărtinirii judecătorilor desemnați pentru examinarea prezentei cauze în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei este declarativă, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

La speță, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare, or, în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia.

Astfel Colegiul consideră că motivul invocat de SRL "Moldiugvin" întru argumentarea cererii de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Comrat, nu poate fi reținut, deoarece s-a înaintat recuzare judecătorilor care nu au fost implicați în examinarea cauzei date, ceea ce contravine prevederilor imperative prevăzute de art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă.

Dreptul la recuzarea judecătorilor în temeiurile prevăzute de lege (art. 50 din Codul de procedură civilă) constituie o garanție a independenței și imparțialității instanței de judecată.

Ordinea procesuală a soluționării cererilor de recuzare a judecătorilor (art. 53 din Codul de procedură civilă), precum și limitele impuse de lege (art. 52 din Codul de procedură civilă) pentru admiterea recuzărilor urmează să contracareze abuzurile justițiabililor și să creeze un echilibru necesar pentru înfăptuirea efectivă a justiției.

Rațiunea legiuitorului este de a nu admite perturbarea înfăptuirii justiției de către instanța investită de lege, iar extinderea artificială a temeiurilor de recuzare asupra judecătorilor neimplicați în judecarea cauzelor civile concrete, constituie un abuz de drept din partea justițiabililor, care generează atât tergiversarea procesului, cât și prejudicierea intereselor părților adverse.

Deci, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține, că SRL "Moldiugvin" nu este lipsită de dreptul de a înainta cerere de recuzare nemijlocit unui judecător sau întregului complet de judecată, în cazul în care consideră că există temeiuri care pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea acestora.

În acest sens, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

În astfel de circumstanțe, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că atât cererea de recuzare cât și cererea de strămutare a cauzei la o instanță egală în grad depuse de SRL "Moldiugvin", urmează a fi respinse ca fiind neîntemeiate, iar cauza urmează a fi restituită la Curtea de Apel Comrat, pentru judecare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 50, 52, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Se resping cererile depuse de SRL "Moldiugvin" privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad și recuzarea tuturor judecătorilor Curții de Apel Comrat.

Cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Uzina de Utilaj Electrotermic" cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată "Moldiugvin", se restituie pentru judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Comrat pentru examinarea recursului declarat de SRL "Moldiugvin", în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru