

Dosar nr. 3r-272/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (I.Secrieru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (L.Bulgac, A. Bostan, M.Guzun)

DECIZIE

04 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Maria Ghervas
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând recursul depus de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Radu Clichici împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, persoană terță Instituția Medico-Sanitară Publică Institutul Mamei și Copilului cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 19 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal împotriva hotărârii din 30 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a t ă :

La data de 16 august 2019, Radu Clichici a depus cerere de chemare în judecată împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, persoană terță Instituția Medico-Sanitară Publică Institutul Mamei și Copilului cu privire la efectuarea unui control, în vederea încălcării dreptului de intervenție de a șterge datele cu caracter personal, în temeiul art. 14 al Legii privind protecția datelor cu caracter personal de către angajații Instituției Medico-Sanitare Publice Institutul Mamei și Copilului, ștergerea sintagmei "...prezența xxxxx...", folosită în nota informativă cu nr. xxxxx din 30 septembrie 2016 și ștergerea sintagmei "..prezența xxxxx...", folosită în demersul cu nr 01-13/933 din 16 august 2017, sau după caz, sancționarea angajaților Instituției Medico-Sanitare Publice Institutul Mamei și Copilului, conform legislației în vigoare, pentru încălcarea dreptului de intervenție de a șterge datele cu caracter personal, manifestat prin răspunsul nr. xxxxx din 10 aprilie 2019 (f.d.2-4).

Prin hotărârea din 30 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, acțiunea înaintată de Radu Clichici a fost admisă parțial. A fost anulată decizia Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nr. xxxxx. Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a fost obligat să emită actul administrativ, prin care să oblige Instituția Medico-Sanitară Publică Institutul Mamei și Copilului să excludă din corespondența, conform notei informative xxxxx din 20 septembrie 2016, adresată Ministerului Sănătății și scrisorii nr. xxxxx din 16 august 2017, adresată Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal sintagmele ”..prezența xxxxx..” și ”..prezența xxxxx..”. În rest, acțiunea a fost respinsă (f.d.105;110-120).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 09 iulie 2020, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 30 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, prin care a solicitat admiterea prezentei cereri, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă acțiunea înaintată de Radu Clichici, ca neîntemeiată (f.d.126-127).

Prin încheierea din 19 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal împotriva hotărârii din 30 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.133-135).

La data de 18 septembrie 2020, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a depus recurs împotriva încheierii din 19 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu adoptarea unei noi hotărâri (f.d.152-154).

În motivarea recursului Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a indicat, că la data de 09 iulie 2020, a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, apel nemotivat, împotriva hotărârii din 30 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Recurentul a reiterat, că ulterior, la data de 13 iulie 2020, la adresa electronică oficială a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a fost recepționată hotărârea motivată din data de 30 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

A menționat, că a fost în imposibilitate de a depune motivarea apelului, deoarece scrisoarea de însoțire și hotărârea motivată a primei instanțe, pe suport de hârtie au parvenit numai la data de 17 iulie 2020.

Recurentul a menționat, că începând cu data de 03 august 2020, activitatea Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a fost suspendată în legătură cu faptul, că mulți angajați au fost testați pozitiv cu noul tip de virus Covid-19. În acest sens, pe pagina web oficială a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a fost plasat un anunț, care menționa despre autoizolarea angajaților instituției.

Recurentul a specificat, că după expirarea perioadei de 14 zile de carantină, la data de 17 august 2020, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal și-a reluat activitatea.

A evidențiat, că în prima zi de reluare a activității, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a expediat la adresa electronică oficială a cancelariei Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani copia apelului motivat, totodată a informat despre faptul, că este în imposibilitate de a depune apelul motivat pe suport de hârtie cu semnătura olografă.

Recurentul Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a afirmat, că la data de 18 august 2020, ora 8:31, colaboratorul cancelariei Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani a confirmat recepționarea apelului.

A invocat, că termenul limită de depunere a apelului motivat a expirat în interiorul termenului de aflare în carantină, apelul fiind depus în prima zi de revenire la serviciu și anume, la data de 17 august 2020.

Recurentul Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a menționat, că în circumstanțele create, nu a avut posibilitate să depună apelul motivat, iar evenimentele care au determinat tergiversarea depunerii apelului motivat, nu poartă un caracter previzibil.

La data de 01 octombrie 2020, Curtea Supremă de Justiție a expediat intimatului Radu Clichici și persoanei terțe Instituției Medico-Sanitare Publice Institutul Mamei și Copilului copia recursului depus de Centrul Național Pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal (f.d.158).

Prin referința depusă la data de 13 octombrie 2020, Radu Clichici a solicitat să fie declarat inadmisibil recursul depus de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal împotriva încheierii din 19 august 2020 a Curții de Apel Chișinău (f.d.160-162).

Instituția Medico-Sanitară Publică Institutul Mamei și Copilului nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință, deși a primit copia recursului, fapt confirmat prin avizul de recepție a scrisorii recomandate, anexat la materialele cauzei (f.d.166).

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la data de 19 august 2020 și notificată recurentului, Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, prin intermediul poștei electronice, la data de 03 septembrie 2020, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică, anexat la materialele cauzei (f.d. 147).

Astfel, recursul depus de către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, la data de 18 septembrie 2020, se consideră depus în termen.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă, că la data de 16 august 2019, reclamantul Radu Clichici a depus cerere de chemare în judecată împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, persoană terță Instituția Medico-Sanitară Publică Institutul Mamei și Copilului cu privire la efectuarea unui control, în vederea încălcării dreptului de intervenție de a șterge datele cu caracter personal, în temeiul art. 14 al Legii privind protecția datelor cu caracter personal, de către angajații Instituției Medico-Sanitare Publice Institutul Mamei și Copilului, ștergerea sintagmei "...prezența xxxxx...", folosită în nota informativă cu nr. xxxxx din 30 septembrie 2016 și ștergerea sintagmei "...prezența xxxxx ...", folosită în demersul cu nr 01-13/933 din 16 august 2017, sau după caz, sancționarea angajaților Instituției Medico-Sanitare Publice Institutul Mamei și Copilului, conform legislației în vigoare, pentru încălcarea dreptului de intervenție de a șterge datele cu caracter personal, manifestat prin răspunsul nr. xxxxx din 10 aprilie 2019 (f.d.2-4).

Prin hotărârea din 30 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, acțiunea înaintată de Radu Clichici a fost admisă parțial. A fost anulată decizia Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nr.191 din 16 iulie 2019. Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a fost obligat să emită actul administrativ, prin care să oblige Instituția Medico-Sanitară Publică Institutul Mamei și Copilului să excludă din corespondența conform notei informative nr. xxxxx din 20 septembrie 2016, adresată Ministerului Sănătății și scrisorii nr. xxxxx din 16 august 2017, adresată Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal sintagmele "...prezența xxxxx..." și "...prezența xxxxx...". În rest, acțiunea a fost respinsă (f.d.105;110-120).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 09 iulie 2020, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 30 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, prin care a solicitat admiterea prezentei cereri, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă acțiunea înaintată de Radu Clichici, ca neîntemeiată (f.d.126-127).

Prin încheierea din 19 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibil apelul depus de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal împotriva hotărârii din 30 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.133-135).

În conformitate cu art. 232 alin.(2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii

motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Conform art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2).

Actele cauzei denotă că dispozitivul hotărârii primei instanțe, a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost pronunțat la data de 30 iunie 2020 (f.d.105).

Iar, la data de 09 iulie 2020, Centrul Național Pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 30 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.126).

La data de 13 iulie 2020, recurentului Centrului Național Pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal i-a fost expediată, prin intermediul oficiului poștal, hotărârea motivată din 30 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, fapt confirmat prin copia scrisorii de expediere anexată la materialele cauzei (f.d.121).

Totodată, la data de 13 iulie 2020, hotărârea motivată din 30 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost expediată recurentului Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, prin intermediul poștei electronice, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d.122).

Hotărârea motivată din 30 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost recepționată de către recurentul Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, la data de 13 iulie 2020, fapt confirmat prin copia extrasului din poșta electronică, anexat la materialele cauzei (f.d.124).

Astfel, termenul de prezentare a motivării apelului pentru Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a început să curgă la data de 14 iulie 2020 și a expirat la data de 12 august 2020.

Instanța de recurs reține, că recurentul Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a cunoscut despre neajunsurile cererii de apel, însă într-un mod nejustificat, având la dispoziție 30 de zile, acesta nu a întreprins acțiuni care ar dovedi intenția de a depune motivarea apelului.

Așadar, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, fiind conștient că a depus împotriva hotărârii primei instanțe doar cererea de apel nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt, însă ignorat de acesta.

La acest capitol se va remarca că Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal din data notificării copiei hotărârii motivate a primei instanțe, 13 iulie 2020 și până la data declarării inadmisibilității apelului prin încheierea din 19 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, a avut termen real și suficient pentru a prezenta apelul motivat pentru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime. Însă până la data emiterii încheierii contestate nu a depus motivarea apelului.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, în condițiile în care Centrul Național pentru Protecția Datelor cu

Caracter Personal nu a prezentat motivarea apelului în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, concluzia instanței de apel, privind declararea inadmisibilă a apelului este întemeiată.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 19 august 2020 a Curții de Apel Chișinău este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, instanța de recurs o consideră legală și întemeiată, or, recurentul-apelant Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nu a întreprins vre-o acțiune de a prezenta motivarea apelului până la 12 august 2020, ziua în care a expirat termenul pentru a depune motivarea apelului.

Argumentul recurentului precum că începând cu data de 03 august 2020, activitatea Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a fost suspendată în legătură cu faptul, că mulți angajați au fost testați pozitiv cu noul tip de virus Covid-19, nu poate fi reținut, deoarece acesta nu a prezentat probe admisibile și pertinente în acest sens.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurentului precum, că în prima zi de reluare a activității, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a expediat la adresa electronică oficială a cancelariei Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani copia apelului motivat, totodată a informat despre faptul, că este în imposibilitate de a depune apelul motivat pe suport de hârtie cu semnătura olografă.

Or, art.232 alin.(2) Codul administrativ, expres prevede că motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

De altfel, dispoziție cunoscută de reprezentantul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, fapt menționat în cererea de recurs, însă nerespectată de către acesta întru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime.

Iar, conform art.47 alin. (3) Codul administrativ, culpa reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că recurentul a depus apelul motivat la o altă instanță decât cea prevăzută de lege.

Or, legea expres prevede că cererea de apel motivată se depune la instanța de apel și nu la instanța de fond. Și numai în cazul în care cererea de apel motivată se depune odată cu apelul nemotivat - doar atunci se depune la instanța de fond, la caz Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani.

Respectiv, recurentul nu a depus cererea de apel motivată la instanța competentă, astfel încălcând modul impus de lege de a contesta o hotărâre judecătorească, prin ce apelul său motivat se consideră ca fiind nedepus.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consemnează că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

La rândul său, art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, prevede că participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, ori termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

În această ordine, Completul specializat în cauze de contencios administrativ reține că apelantul-recurentul, fiind interesat de soluționarea prezentului litigiu în ordine de apel, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, prin prezentarea motivată a apelului conform prevederilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ, fapt ce la caz nu se atestă.

În speță, s-a constatat că apelantul Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, nu și-a exercitat dreptul de a prezenta motivarea apelului în termen de 30 de zile de la notificarea hotărârii motivate, aspect ce a impus instanța de apel, prin prisma art. 236 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, de a declara apelul inadmisibil.

Așadar, se constată ca fiind întemeiată soluția instanței de apel cu privire la declararea apelului ca inadmisibil, fiind cert stabilit că Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nu a depus apelul motivat în termenul stabilit de lege, motiv din care survin sancțiunile procedurale prevăzute de art. 10 alin. (1) Cod de procedură civilă, pentru subiectul obligat în raport procedural, în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate și nu constituie temei de anulare a încheierii recurate.

De altfel, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, în cazul admiterii unui astfel de apel, se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În context, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ amintește că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă în practica sa constantă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev contra Fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei), în carte înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este legală și întemeiată, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal.

Se menține încheierea din 19 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Radu Clichici împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, persoană terță Instituția Medico-Sanitară Publică Institutul Mamei și Copilului cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan