

Dosarul nr.2r-546/2020

prima instanță: Judecătoria Botanica, mun. Chișinău (jud. Vitalie-Silviu Midrigan)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Buhnaci, V. Sîrbu, A. Malîi)

DECIZIE

04 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Andrei Țîntari, reprezentat de avocatul Iurii Bordeniuc,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea comercială „Santeh-Trans” societate cu răspundere limitată împotriva Societății comerciale „Algu Construct” societate cu răspundere limitată și Andrei Țîntari cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 14 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea cu privire la repunerea în termen a apelului și a fost restituită cererea de apel depusă de Andrei Țîntari, reprezentat de avocatul Iurii Bordeniuc,

c o n s t a t ă:

La 19 ianuarie 2016 SC „Santeh-Trans” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Algu Construct” SRL și Andrei Țîntari solicitând încasarea în mod solidar din contul SC „Algu Construct” SRL și Andrei Țîntari a datoriei în mărime de 1868840, 41 de lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 358741, 52 de lei, a penalității de întârziere în mărime de 1560970, 96 de lei, și compensarea cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat, serviciile juridice, cheltuieli de executare și alte cheltuieli.

Prin hotărârea din 19 septembrie 2016 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, acțiunea depusă de SC „Santeh-Trans” SRL a fost admisă parțial. A fost încasat în mod solidar din contul SC „Algu Construct” SRL și Andrei Țîntari în beneficiul SC „Santeh-Trans” SRL datoria în mărime de 1868840,41 de lei, dobânda de întârziere în mărime de 358741,52 de lei, penalitatea în mărime de 1560970,96 de lei, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 7000 de lei și taxa de stat în mărime de 50000 de lei, în rest acțiunea a fost respinsă.

La 07 septembrie 2020, Andrei Țîntari, reprezentat de avocatul Iurii Bordeniuc, a declarat apel împotriva hotărârii din 19 septembrie 2016 a Judecătoriei Botanica mun.

Chișinău, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, admiterea apelului declarat, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea cererii de repunere în termen a apelului, apelantul a indicat că despre existența hotărârii contestate a aflat de la executorul judecătoresc la 12 august 2020, când au fost aplicate măsuri de asigurare pe bunurile personale.

Prin încheierea din 14 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea privind repunerea în termenul de declarare a apelului și a fost restituită cererea de apel depusă de Andrei Țîntari, reprezentat de avocatul Iurii Bordeniuc, împotriva hotărârii din 19 septembrie 2016 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, ca fiind depusă în afara termenului legal și instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 29 septembrie 2020 Andrei Țîntari, reprezentat de avocatul Iurii Bordeniuc, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată. A considerat că instanța de apel la examinarea cererii privind repunerea în termen urma să convoace participanții la proces în ședință prealabilă.

La fel instanța de apel judecând cauza a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor privind repunerea cererii de apel în termen, fără a examina legalitatea și temeinicia cerinței privind repunerea cererii de apel în termen în raport cu regulile și legislația ce guvernează litigiul dat. A menționat că până la data de 12 august 2020 apelantul nu a cunoscut despre existența acestei cauze civile. Examinarea cauzei în prima instanță a fost în lipsa apelantului, de aceea a considerat că sunt întemeiate motivele de repunere în termen a cererii de apel.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2020 a fost expediată părților la 21 septembrie 2020, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Prin urmare, recursul depus de Andrei Țîntari, reprezentat de avocatul Iurii Bordeniuc, la 21 septembrie 2020 se consideră a fi depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 19 septembrie 2016 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău a fost admisă parțial acțiunea depusă de SC „Santeh-Trans” SRL. A fost încasat în mod solidar din contul SC „Algu Construct” SRL și Andrei Țîntari în beneficiul SC „Santeh-Trans” SRL datoria în mărime de 1868840,41 de lei, dobînda de întârziere în mărime de 358741,52 de lei, penalitatea în mărime de 1560970,96 de lei, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 7000 de lei și taxa de stat în mărime de 50000 de lei, în rest acțiunea a fost respinsă.

De asemenea, din materialele dosarului rezultă că, hotărîrea din 19 septembrie 2016 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău a fost pronunțată în lipsa lui Andrei Țîntari, însă este de reținut faptul că apelantul Andrei Țîntari a fost citat legal în repetate rînduri despre examinarea litigiului dat, fapt confirmat prin avizele de recepție a citației (f.d. 169, 182, vol. I).

Mai mult ca atât, la 26 septembrie 2016, pe aceiași adresă unde au fost recepționate și citațiile de către Andrei Țîntari, xxxxx, prima instanță a expediat și dispozitivul hotărârii (f.d.83, vol. II).

La 07 septembrie 2020 Andrei Țîntari, reprezentat de avocatul Iurii Bordeniuc, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului și admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

Urmare, prin încheierea din 14 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de către Andrei Țîntari, reprezentat de avocatul Iurii Bordeniuc, cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și a fost restituită cererea de apel depusă de către Andrei Țîntari, reprezentat de avocatul Iurii Bordeniuc.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele Codului de procedură civilă, care reglementează acțiunile instanței la faza respectivă a procesului și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la termenul de declarare apelului.

Actele cauzei denotă faptul că, dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la 19 septembrie 2016.

Astfel, termenul de declarare a apelului în baza art. 362 alin. (1) CPC este de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii și a început să curgă de la 20 septembrie 2016, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la 19 octombrie 2016, însă cerea de apel a fost depusă de către Andrei Țîntari, reprezentat de avocatul Iurii Bordeniuc, numai la 07 septembrie 2020, adică peste 4 ani de zile.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, apelul a fost declarat de către Andrei Țîntari, reprezentat

de avocatul Iurii Bordeniuc, în afara termenului stabilit de lege, solicitând totodată și repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (3) CPC, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documente respective etc.).

Astfel, instanța de recurs reiterează că, termenul de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea declarării apelului în termen.

În acest context, nu poate constitui drept motiv întemeiat de omitere a termenului de declarare a apelului afirmațiile reprezentantului recurentului precum că, nu a cunoscut despre existența litigiului dat, examinarea cauzei în prima instanță a fost în lipsa apelantului Andrei Țințari, iar despre existența hotărârii contestate a aflat de la executorul judecătoresc la 12 august 2020, or, art. 362 alin. (1) CPC într-o manieră certă și clară leagă termenul de 30 de zile de contestare de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dar nu de la data recepționării actului judecătoresc.

Instanța de recurs mai reține că, acțiunile recurentului privind declararea apelului la 07 septembrie 2020 nu constituie decât o ignorare de către aceștia a respectării drepturilor și obligațiilor procedurale, în condițiile în care art. 56 alin. (3) și 61 alin.(1) CPC obligă părțile să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel temeinic și legal a respins cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și a restituit apelul declarat de către Andrei Țințari, reprezentat de avocatul Iurii Bordeniuc.

Instanța de recurs accentuează că, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că, prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către reprezentantul recurentului, avocatul Iurii Bordeniuc sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Andrei Țîntari, reprezentat de avocatul Iurii Bordeniuc.

Se menține încheierea din 14 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea comercială „Santeh-Trans” societate cu răspundere limitată împotriva Societății comerciale „Algu Construct” societate cu răspundere limitată și Andrei Țîntari cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru