

Prima instanță - Judecătoria Chișinău, sediul Centru ( jud.: C. Vârlan)

Instanța de apel - Curtea de Apel Chișinău (jud.: I. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov)

Instanța de recurs : Curtea de Supremă de Justiție ( jud. : A. Cobăneanu, G. Stratulat, D. Mardari)

## Î N C H E I E R E

mun. Chișinău

4 noiembrie 2020

Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătoriai

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire înaintată de Lazar Ion și Lazăr Emilia, reprezentați de avocatul Gulca Lilia,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Cazac Oleg împotriva lui Mantaluță Valeriu, Mantaluță Maria, Cșiminschi Olga, Primăria com. Stăuceni, OCT Chișinău privind constatarea nulității absolute a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, a contractului de vânzare cumpărare a bunului imobil, obligarea de a radia înscrierile privind bunul imobil și dreptul de proprietate asupra bunului imobil din registrul bunurilor imobile,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 12 decembrie 2018, prin care s-au declarat inadmisibile recursurile înaintate de Cșiminschi Olga, reprezentantă de avocatul Gulca Lilia și Mantaluță Valeriu.

### a c o n s t a t a t :

La 25 iulie 2011, Cazac Oleg s-a adresat în instanța de judecată, cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Mantaluță Valeriu, ulterior prin cerere de completare a temeiului acțiunii reclamantul și-a extins pretențiile și către Mantaluța Maria, Primăria com. Stăuceni și Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău solicitând constatarea nulității absolute a titlului nr. XXX din 10 decembrie 2009 de autentificare a dreptului deținătorului de teren asupra bunului imobil cu nr. cadastral XXX cu suprafața de 0,1 ha, situat în mun. Chișinău, com. Stăuceni, eliberat pe numele lui Mantaluță Valeriu;

constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare nr. 4128 din 27 aprilie 2011, încheiat între Mantaluță Valeriu și Mantaluță Maria, pe de o parte, și Cșiminschi Olga, pe de altă parte privind înstrăinarea bunului imobil, format ilegal, cu nr. cadastral XXX cu suprafața de 0,0703 ha, situat în mun. Chișinău, co. Stăuceni;

obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău de a radia din Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate asupra bunului imobil cu nr. cadastral XXX cu suprafața de 0,1 ha, situat în mun. Chișinău, com. Stăuceni, înregistrat în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 4128 din 24 aprilie 2011 numele lui Cșiminschi Olga;

obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău de a radia din Registrul bunurilor imobile bunul imobil format ilegal cu nr. cadastral XXX, cu suprafața de 0,0703 ha, situat în mun. Chișinău, com. Stăuceni, s. Stăuceni, și bunul imobil format ilegal cu nr. cadastral XXX cu suprafața de 0,297 ha, situat în mun. Chișinău, com. Stăuceni, cu înregistrarea bunului imobil inițial cu nr. cadastral XXX, cu suprafața de 0,1 ha, situat în mun. Chișinău, com. Stăuceni;

obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău de a radia din Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate asupra bunului imobil cu nr. cadastral XXX cu suprafața de 0,1 ha, situat în mun. Chișinău, com. Stăuceni, înregistrat în baza titlului nr. XXX din 10 decembrie 2009 de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Mantaluță Valeriu cu înregistrarea situației juridice anterioare și compensarea cheltuielilor de judecată, inclusiv cheltuielile de asistență juridică.

Prin hotărârea din 6 iunie 2016 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, acțiunea depusă de Cazac Oleg, a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 1 iulie 2016, Cazac Oleg a declarat apel împotriva hotărârii din 6 iunie 2016 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, solicitând casarea hotărârii menționate și admiterea integrală cererii de chemare în judecată

Prin decizia din 15 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Cazac Oleg, s-a casat hotărârea din 6 iunie 2016 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău și s-a emis o hotărâre nouă prin care:

Cererea de chemare în judecată depusă de Cazac Oleg, s-a admis.

S-a constatat nulitatea titlului nr. XXX din 10 decembrie 2009 de autentificare a dreptului deținătorului de teren asupra bunului imobil cu nr. cadastral XXX cu suprafața de 0,1 ha, situat în mun. Chișinău, com. Stăuceni, eliberat pe numele lui Mantaluță Valeriu;

S-a constatat nulitatea contractului de vânzare-cumpărare nr. 4128 din 27 aprilie 2011, încheiat între Mantaluță Valeriu și Mantaluță Maria, pe de o parte, și Cșiminschi Olga, pe de altă parte privind înstrăinarea bunului imobil, format ilegal, cu nr. cadastral XXX cu suprafața de 0,0703 ha, situat în mun. Chișinău, com. Stăuceni;

S-a obligat Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău să radieze din Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate asupra bunului imobil cu nr. cadastral XXX cu suprafața de 0,1 ha, situat în mun. Chișinău, com. Stăuceni, înregistrat în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 4128 din 24 aprilie 2011 numele lui Cșiminschi Olga;

S-a obligat Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău să radieze din Registrul bunurilor imobile bunul imobil format ilegal cu nr. cadastral XXX, cu suprafața de 0,0703 ha, situat în mun. Chișinău, com. Stăuceni, s. Stăuceni, și bunul imobil format ilegal cu nr. cadastral XXX cu suprafața de 0,297 ha, situat în mun. Chișinău, com. Stăuceni, cu înregistrarea bunului imobil inițial cu nr. cadastral XXX, cu suprafața de 0,1 ha, situat în mun. Chișinău, com. Stăuceni;

S-a obligat Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău să radieze din Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate asupra bunului imobil cu nr. cadastral XXX cu suprafața de 0,1 ha, situat în mun. Chișinău, com. Stăuceni, înregistrat în baza titlului nr. XXX din 10 decembrie 2009 de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Mantaluță Valeriu.

La 3 septembrie 2018, Cșiminschi Olga, reprezentantă de avocatul Gulca Lilia a declarat recurs împotriva deciziei din 15 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii din 6 iunie 2016 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 decembrie 2018 recursurile înaintate de Cșiminschi Olga, reprezentantă de avocatul Gulca Lilia și Mantaluța Valeriu, s-au declarat inadmisibile.

La 21 august 2020, Lazar Ion și Lazăr Emilia, reprezentați de avocatul Gulca Lilia, au depus cerere de revizuire împotriva deciziei încheierii Curții Supreme de Justiție din 12 decembrie 2018, solicitând admiterea cererii de revizuire.

Verificând cererea de revizuire Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ consideră că, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de procedură civilă instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege. (2) Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel. (3) Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018 s-a stabilit categoriile de acte judecătorești care pot fi separat supuse revizuirii.

În conformitate cu art. 446 alin. (1) Cod de procedură civilă pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. (2) Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod de procedură civilă cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Materialele cauzei atestă că, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 decembrie 2018, recursurile înaintate de Cșiminschi Olga, reprezentantă de avocatul Gulca Lilia și Mantaluța Valeriu, s-au declarat inadmisibile.

Astfel, ținând cont de faptul că prin modificările operate din Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Lazar Ion și Lazăr Emilia, reprezentați de avocat Gulca Lilia împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 12 decembrie 2018, din motiv că nu se supune revizuirii.

Colegiul menționează că, regulile speciale cu privire la competența Curții Supreme de Justiție la examinarea unor cereri de revizuire prevăzute de art. 448 alin. (3) și (4) Cod de procedură civilă, au fost abrogate prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018 și deja sunt aplicabile doar regulile generale stabilite de art. 448 alin. (1) și (2).

Drept urmare, cererea de revizuire depusă împotriva încheierii judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise de către Curtea Supremă de Justiție în privința acestora nu se supun revizuirii.

Din considerentele menționate, având în vedere că art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede expres actele de dispoziție care pot fi supuse revizuirii Colegiul consideră că cererea de revizuire depusă de Lazar Ion și Lazăr Emilia, reprezentați de avocatul Gulca Lilia împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 12 decembrie 2018 urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 270, 446 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge, ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Lazar Ion și Lazăr Emilia, reprezentați de avocatul Gulca Lilia împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 12 decembrie 2018.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru