

Dosarul nr. 2ra-1525/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. S. Dimitriu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Bulgac, V. Buhnaci, V. Sîrbu)

## ÎNCHEIERE

04 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Iurie Bejenaru  
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Maria Scorpan,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Victoria Tabușcic  
împotriva lui Artur Scorpan, intervenienți accesorii Banca Comercială  
„Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni, Maria Scorpan cu  
privire la determinarea cotelor-părți ideale din bunul imobil și compensarea  
cheltuielilor de judecată,  
împotriva deciziei din 08 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă:

La 12 iulie 2018, Victoria Tabușcic a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Artur Scorpan, intervenient accesoriu Maria Scorpan solicitând  
determinarea cotelor-părți ideale a câte  $\frac{1}{2}$  după Artur Scorpan și Maria Scorpan din  
bunul imobil, apartamentul nr. 29 cu număr cadastral XXXXX.157.01.029, situat în  
mun.Chișinău, str. XXXXX, nr.2/2, încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că, prin hotărârea din 21 noiembrie  
2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a încasat de la Artur Scorpan în  
beneficiul său datoria în sumă totală de 967500 de ruble rusești, 4800 de dolari USD  
și 11377,19 lei. Hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă prin neatacare și a  
fost emis titlu executoriu, care a fost înaintat spre executare.

Totodată, a menționat că, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse  
toate măsurile necesare pentru încasarea forțată a datoriei, însă nu a fost posibilă  
executarea documentului executoriu. La caz, s-a stabilit că debitorul Artur Scorpan  
deține cu drept de proprietate cotă-parte din bunul imobil, număr cadastral  
XXXXX.157.01.029, situat în mun.Chișinău, str. XXXXX, nr.2/2, ap.29.

Reclamanta a afirmat că, în scopul executării documentului executoriu, prin  
procesul-verbal de sechestrul din 13 iunie 2018 a fost aplicat sechestrul pe cota-parte  
din bunul imobil, număr cadastral XXXXX.157.01.029, situat în mun.Chișinău, str.  
XXXXX, nr.2/2, ap.29, ce aparține debitorului în cadrul procedurii de executare,  
Artur Scorpan. În continuare, întru executarea documentului executoriu sus-  
menționat, reclamanta a pretins că dispune de dreptul de a solicita determinarea  
cotei-părți ideale a debitorului Artur Scorpan din bunul imobil enunțat, făcând  
referire la prevederile art. 95 Cod de executare, art. 353 alin.(1), art. 370 Cod civil.

Prin hotărârea din 13 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Victoria Tabunșic și s-au determinat cotele-părți din bunul imobil proprietate comună a lui Artur Scorpan și Maria Scorpan, situat în mun. Chișinău, str. XXXXX, nr.2/2, ap.29, număr cadastral XXXXX.157.01.029, după cum urmează: Artur Scorpan deține în proprietate cota-parte de ½ și Maria Scorpan deține în proprietate cota parte de ½ în apartamentul menționat; s-a încasat de la Artur Scorpan în beneficiul Victoriei Tabunșic cu titlu de cheltuieli de judecată, taxa de stat în sumă de 100 de lei; în rest cererea de chemare în judecată, în partea încasării cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Artur Scorpan, reprezentat de avocatul Vitalie Țurcan și s-a casat integral hotărârea din 13 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecatori.

Prin încheierea din 14 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului.

Prin hotărârea din 19 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Victoria Tabunșic și s-a determinat lui Artur Scorpan și Mariei Scorpan cota-parte ideală de câte ½ fiecărui din bunul imobil: apartamentul nr. 29 situat în mun. Chișinău, str. XXXXX, nr.2/2, număr cadastral XXXXX.157.01.029; s-a încasat de la Artur Scorpan în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 200 de lei.

Prin decizia din 08 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Artur Scorpan și s-a menținut hotărârea din 19 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a relevat că apelantul Scorpan Artur, în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, solicitând prin cerere amânarea ședinței judiciare din 03.06.2020, 10.06.2020, invocând motive de sănătate, dar fără prezentarea cărorva dovezi în acest sens, totodată, avocatul ultimului-Cebotari Andrei, la fel, a solicitat amânarea examinării cauzei, solicitări admise de instanța de instanța de apel, iar ședința de judecată fiind amânată pentru 08.07.2020. Urmare a acestui fapt, la 08.07.2020, atât avocatul, cât și apelantul au depus repetat cereri de amânare, iar drept urmare, în temeiul art.206 alin. (5) CPC, solicitările înaintate au fost respinse de instanță în contextul în care la cererea înaintată nu a fost prezentată dovada imposibilității prezentării în ședință, precum și faptul că la cererea avocatului amânarea cauzei poate avea loc o singură dată, din care considerente, în temeiul art. 379 alin. (2) CPC, instanța de apel a dispus examinarea cauzei în absența acestora.

La fel, a indicat că, intervenienții accesorii BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA și Scorpan Maria, în ședința instanței de apel nu s-au prezentat, deși, au fost citați legal despre data, ora și locul examinării cauzei.

Instanța de apel a reținut că din extrasul din Registrul bunurilor imobile din 25.03.2016, eliberat de ÎS „Cadastru”, rezultă că Scorpan Artur Pavel împreună cu intervenientul accesoriu Scorpan Maria Alexandru sunt coproprietari ai bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. XXXXX, nr.2/2, ap.29, fiind înregistrat în temeiul contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr. 1-7886 din 08.11.1995 și a certificatului Agenției de

Privatizare din 02.02.2006 (f.d.8).

Totodată, s-a constatat cu certitudine faptul, că Scorpan Artur urma să execute actul executoriu eliberat de către Judecătoria Chișinău sediul Centru din 21.11.2017, pe dosarul nr. 2-1973/2017, în care Scorpan Artur are calitatea de debitor, iar Tabunșic Victoria - calitatea de creditor (f. d. 7), această hotărâre nefiind executată benevol de către apelant.

Prin procesul-verbal al executorului Balan Cornelia din 13.06.2018, a fost aplicat sechestrul pe bunul imobil de referință, situat al adresa mun. Chișinău, str. str. XXXXX, nr.2/2, ap.29 (f.d.9).

Citând prevederile art. 320 alin. (2), art. 321 alin.(2) Cod civil (în redacția pînă la 01.03.2019), art. 88 alin. (2), art. 95 alin.(1) Cod de executare, art. 353 alin (1), art. 344 alin. (1), art. 345 alin. (1), (2), art. 346 alin.(1) Cod civil (în redacția pînă la 01.03.2019), art. 28 alin. (1) lit. d) Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543/25.02.1998, instanța de apel a concluzionat că instanța de fond corect a ajuns la concluzia de a determina lui Scorpan Artur Pavel, născut la 19.10.1968 și lui Scorpan Mariei Alexandru, născută la 18.10.1944, cota parte ideală de câte ½ fiecărui, din bunul imobil: apartamentul 29 situat în mun. Chișinău, strada XXXXX, nr.2/2, cu nr. cadastral XXXXX.157.01.029, or, pârâtul nu a invocat o altă modalitate de executare.

Astfel, instanța de apel a reținut că procedura de executare este o fază importantă a procesului civil, or, neexecutarea efectivă a hotărârilor judecătorești face actul de justiție iluzoriu.

Dacă se refuză sau se omite executarea unei hotărâri judecătorești sau se întârzie executarea acesteia, garanțiile art.6 CEDO de care a beneficiat justițiabilul în fața instanțelor judecătorești își pierd orice rațiune de a fi (a se vedea Șandor v. România, hotărârea din 25.11.2005, Hornsby v. Grecia, hotărârea din 19.03.1997)

La 08 septembrie 2020, Maria Scorpan a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 08 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța a emis hotărârea în lipsa sa, fiind în imposibilitate de a-și valorifica drepturile procedurale. Or, aflând despre existența unui proces în care este implicată, a apelat la serviciile unui avocat, care a solicitat amânarea la 10 iunie 2020, prin cerere, a ședinței de judecată, motivând participarea sa la un alt proces, precum și necesitatea de a lua cunoștință de materialele cauzei, indicând zilele disponibile. Însă, instanța a ignorat această împrejurare și a numit ședința de judecată pentru o dată când avocatul nu era disponibil. Prin cererea depusă la 08 iulie 2020, a solicitat amânarea, reiterând poziția expusă în cererea de 10 iunie 2020, însă instanța de apel a respins cererea de amânare și nu i-a oferit posibilitatea de a-și exprima poziția în proces.

Recurenta a opinat că a fost încălcat art. 432 alin.(3) lit.b) Cod de procedură civilă, încălcarea normelor de drept procedural s-a realizat prin examinarea cauzei în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată, precum și prevederile art. 379 alin.(1) Cod de procedură civilă, efectul neprezentării în ședință de judecată a participantului la proces și art. 26 alin.(2) Cod de procedură civilă, principiul contradictorialității.

La fel, a pretins încălcarea dreptul la un proces echitabil în sensul art. 6 § 1 CEDO, care include principiul contradictorialității și principiul egalității armelor.

Recurenta a afirmat că instanța de apel nu a elucidat complet chestiunile de fapt și de drept reflectate în cererea de apel depusă de Arturs Scorpan, precum și riscul de a rămâne în stradă ca urmare a hotărârii emise, denotă examinarea superficială și formală a cererii.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimaților, conform scrisorii de însoțire datate cu 23 septembrie 2020 (f.d.195) și a fost recepționată de către BC „Mobiasbancă Groupe Societe Generale” SA, la 25 septembrie 2020, conform avizului de recepție (f.d.200). Corespondența expediată Victoriei Tabunșic și Artur Scorpan a fost restituită instanței cu mențiunea „nereclamat” (f.d.196-199).

Referințe la cererea de recurs, în temeiul art. 439 alin.(2) Cod de procedură civilă, până la data judecării cauzei în ordine de recurs, nu au parvenit.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 08 iulie 2020, iar cererea de recurs a fost depusă la 08 septembrie 2020, ceea ce denotă că recursul este declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Maria Scorpan, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Maria Scorpan, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul părții recurente cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Maria Scorpan.

În conformitate cu art. 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Maria Scorpan împotriva deciziei din 08 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat