

Dosarul nr. 2r-549/2020

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani) V. Gîrleanu
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) L.Bulgac, V.Sîrbu, V.Buhnaci

DECIZIE

04 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Kozlovskaja Olga,
în cauza civilă, la cererea depusă de Kozlovskaja Olga împotriva Annei
Rozenberg, Dobrovicanean Nadejda, Prisăcari Andrei, Instituția Publică ”Agenția
Servicii Publice”, intervenient accesoriu Primăria municipiului Chișinău cu privire
la anularea certificatului de moștenitor, anularea contractului de donație,
modificarea cotelor-părți coproprietarilor bunurilor imobile, partajarea în natură a
bunurilor imobile,

la cererea reconvențională depusă de Prisăcari Andrei, Rozenberg Anna
împotriva Olgăi Kozlovskaja, Primăria municipiului Chișinău cu privire la
partajarea în natură a bunurilor imobile și a terenului aferent, determinarea
suprafețelor cu atribuirea în natură și delimitarea hotarelor,

împotriva încheierii din 15 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 17 aprilie 2008, Rozenberg Anna a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Olgăi Kozlovskaja cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea
proprietății (f.d. 2-3 Vol. I).

În motivarea acțiunii, Rozenberg Anna a menționat că este proprietara a 3/8
cote-părți din imobilul situat în XXXXX, între coproprietari fiind stabilit modul de
folosință a bunurilor imobile deținute în proprietatea comună.

Astfel a invocat că împreună cu mama sa, s-au folosit de încăperile nr. 1,3,6 și
7 lit. A și A2.

Totodată, a indicat că în anul 2003, împreună cu familia sa a plecat cu traiul
permanent în Germania, lăsând încăperile nr.1 și 6 pentru locuit, iar în încăperile
cu nr.3 și 7 au depozitat lucrurile sale.

Ulterior, în perioada august-septembrie 2007, pârâta Kozlovskaja Olga fără acordul său a stricat lacătul, a evacuat din încăperile nr.3 și 7 toate bunurile și a început să folosească aceste încăperi.

Reclamanta Rozenberg Anna a solicitat, inclusiv prin cererea de concretizare a cerințelor, obligarea pârâtei Olgăi Kozlovskaja de a elibera încăperile ocupate abuziv nr.3 și nr.7 lit. A și A 2, situate în XXXXX și partajarea bunului imobil în natură.

La 05 iunie 2008, Kozlovskaja Olga a depus cerere reconvențională împotriva Annei Rozenberg, Nadejdei Dobrovicean, intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău și Primăria municipiului Chișinău (f.d. 14-15 Vol. I).

În motivarea acțiunii reconvenționale, Kozlovskaja Olga a indicat că împreună cu Zagreiduh Ludmila au moștenit de la Razumova Ana 1/8 cotă-parte ideală din imobilul amplasat în XXXXX, compusă din 4 odăi cu o suprafață totală de 63,1 m.p.

Au specificat că prin decizia Preturii Rîșcani municipiul Chișinău din 04 decembrie 1999, a fost legiferat dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile construite personal și anume: casa de locuit lit. B din două odăi (39,6 m.p.), în casa de locuit lit. A-A2- odaia nr. 7 (6,5 m.p.) și bucătăria de vară lit. I (19,6 m.p.)

Astfel prin efectuarea unor construcții noi din cont propriu s-a majorat suprafața totală a tuturor imobilelor și totodată s-a schimbat corespunzător și cota-parte a fiecărui coproprietar, motiv pentru care bunurile imobile aflate în proprietate comună pe cote-părți urmează a fi partajate în natură proporțional cotei-părți a fiecărui coproprietar cu modificarea cotelor-părți, având în vedere aportul personal al fiecăruia.

La fel, a menționat că deoarece prin certificatul de moștenitor legal nr.3001 din 16 iulie 2004 eliberat de notarul Maria Colomeț, a fost înregistrat dreptul de proprietate al Annei Rozenberg asupra a 1/8 cotă-parte din imobil construit de Kozlovskaja Olga personal, acest certificat urmează a fi anulat cu rectificarea înscrisului din Registrul bunurilor imobile.

De asemenea, a menționat că pe parcursul anilor 2000-2007 a edificat și alte construcții cu forțe proprii pe terenul situat în XXXXX, fapt confirmat prin procesul-verbal de recepție finală nr.818i din 28 decembrie 2007 și anume: casa de locuit lit. B, compusă din odăi și bucătărie (suprafața de 40 de m.p.), garajul nr.7 și beciul nr.8 (suprafața de 23 de m.p. și respectiv 5,5 m.p.).

A reiterat că Dobrovicean Nadejda a edificat în mod neautorizat construcții pe terenul comun, fapt confirmat prin decizia nr.19/10 din 22 octombrie 2002, prin care se confirmă că a replanificat în casa de locuit lit. A - anexa lit. A3 (cazangerie nr.8, bucătărie nr.9, baie nr.10), replanificarea în casa de locuit lit. A – odaia nr. 4.

Totodată, a invocat că a făcut cunoștință cu certificatul de moștenitor legal numai la data de 01 iunie 2008.

A solicitat Kozlovskaja Olga, inclusiv prin cererea de concretizare a cerințelor (f.d. 83-84 Vol. I), anularea certificatului de moștenitor legal nr. 3001 din 16 iulie 2004 eliberat de notarul Maria Colomeț pe numele Annei Rozenberg, cu rectificarea înscrisului din Registrul bunurilor imobile, modificarea cotelor-părți a

coproprietarilor bunurilor imobile din XXXXX, anularea contractului de donație nr. 2281 din 22 mai 2008, modificarea cotelor-părți coproprietarilor bunurilor imobile din str. Hajdeu 85 municipiul Chișinău, partajarea în natură a bunurilor imobile aflate în proprietate comună pe cote-părți proporțional cotei-părți modificate a fiecărui coproprietar cu luarea în considerație a construcțiilor (aportului personal) și anume:

- atribuirea Olgăi Kozlovskaja 1/8 cotă-parte din casa de locuit lit. A cu nr. cadastral XXXXX, casa de locuit lit. B cu nr. cadastral XXXXX, garajul nr. 7 și beciul nr. 8 cu nr. cadastral XXXXX;

- atribuirea Nadejdei Dobrovicjan 1/2 cotă-parte din casa de locuit lit. A cu nr. cadastral XXXXX și construcția accesorie cu nr. cadastral XXXXX;

- atribuirea Annei Rozenberg 3/8 cotă-parte din casa de locuit cu nr. cadastral XXXXX.

Totodată, a solicitat repunerea în termen în privința capătului de cerere cu privire la anularea certificatului de moștenitor legal nr. 3001 din 16 iulie 2004 eliberat de notarul Maria Colomeț pe numele Annei Rozenberg

Ulterior, Prisăcari Andrei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Annei Rozenberg, Olgăi Kozlovskaja, intervenient accesoriu Primăria municipiului Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și determinarea modului de folosință a terenului (f.d. 28-29 Vol. I).

În motivarea cererii, Prisăcari Andrei a menționat că în anul 1979 Dobrovicjan Nadejda și Zagreiduh Ludmila au cumpărat 1/2 cotă-parte din imobilul amplasat pe XXXXX.

Ulterior, 1/2 cotă-parte a Nadejdei Dobrovicjan din imobilul respectiv a fost moștenit de Prisăcari Andrei și familia sa, iar 1/2 cotă-parte a Ludmillei Zagreiduh a fost moștenită de Rozenberg Anna și Kozlovskaja Olga.

S-a adresat Primăriei municipiului Chișinău cu cerere privind privatizarea cotei-părți, însă cererea sa a fost respinsă.

A solicitat Prisăcari Andrei recunoașterea dreptului de proprietate asupra lotului de teren cu suprafața de 586 de m.p.

Prin încheierea din 30 iunie 2010 a Judecătorei Rîșcani, municipiul Chișinău, cauza a fost strămutată după competență jurisdicțională la Curtea de Apel Chișinău (f.d. 149 Vol. I).

Prin încheierea din 17 iunie 2011 a Curții de Apel Chișinău, s-a separat într-un proces aparte cerințele cu privire la anularea contractului de donație, modificarea cotelor-părți a coproprietarilor, partajarea în natură a bunurilor imobile, determinarea modului de folosință a bunurilor imobile aflate în proprietatea comună pe cote-părți și stabilirea dreptului de folosință asupra terenului (f.d. 184-188 Vol. I).

Prin decizia din 06 iunie 2012 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de Kozlovskaja Olga și s-a menținut încheierea din 17 iunie 2011 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 217-221 Vol. I).

Prin încheierea din 18 februarie 2015 a Judecătorei Rîșcani, municipiul Chișinău, s-a admis renunțul lui Prisăcari Andrei de la acțiune, cu încetarea procesului în această parte (f.d. 26 Vol. II).

Prin hotărârea din 18 februarie 2015 a Judecătorei Rîșcani, municipiul Chișinău, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Rozenberg Ana și cererea reconvențională depusă de Kozlovskaja Olga (f.d. 31, 38-42 Vol. II).

Prin decizia din 16 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Kozlovskaja Olga, s-a casat hotărârea din 18 februarie 2015 a Judecătorei Rîșcani, municipiul Chișinău și s-a restituit cauza spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată (f.d. 66-72 Vol. II).

La 25 mai 2017, Prisăcari Andrei și Rozenberg Anna au depus cerere reconvențională împotriva Olgăi Kozlovskaja și Primăria municipiului Chișinău cu privire la partajarea în natură a bunurilor imobile cu nr. cadastrale XXXXX...XXXXX și a terenului aferent cu nr. cadastral XXXXX, luându-se în considerație cotele-părți ce le revin coproprietarilor, determinarea suprafețelor exacte și separate ce ar reveni coproprietarilor, cu atribuirea acestora în natură în urma încetării coproprietății asupra bunurilor imobile, determinarea suprafețelor exacte și separate în vederea stabilirii modului de folosință a terenului, cu efectuarea delimitării hotarelor de teren, cu titlu de posesiune comună pentru toți locatarii bunului imobil situat în XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX, luându-se în considerație cotele coproprietarilor în bunurile imobile și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 158-162 Vol. II).

Prin încheierea din 25 mai 2017 a Judecătorei Rîșcani, municipiul Chișinău, s-a primit acțiunea reconvențională pentru a fi judecată odată cu acțiunea inițială depusă de Rozenberg Anna și acțiunea reconvențională depusă de Kozlovskaja Olga (f.d. 168 Vol. II).

Prin încheierea din 20 iunie 2017 a Judecătorei Rîșcani, municipiul Chișinău, s-a admis renunțul de la capătul de cerere al reclamantei Rozenberg Anna cu privire la obligarea pârâtei de a elibera încăperile nr. 3 și 7 lit. A și A2 ocupate abuziv, situate pe XXXXX, cu încetarea procesului în această parte (f.d. 171-172 Vol. II).

Prin hotărârea din 23 octombrie 2018 a Judecătorei municipiul Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins acțiunea reconvențională depusă de Kozlovskaja Olga.

S-a admis parțial cererea reconvențională depusă de Prisăcari Andrei și Rozenberg Anna.

S-a încetat coproprietatea asupra bunurilor imobile și s-a dispus partajarea în natură a bunurilor imobile cu nr. cadastrale XXXXX...XXXXX, situate pe XXXXX.

S-a atribuit în natură lui Prisăcari Andrei din bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX, situat pe XXXXX, următoarele încăperi: încăperea nr.2 cu suprafața de 6,9 m.p., încăperea nr.4 cu suprafața de 13,1 m.p., încăperea nr.5 cu suprafața de 22,6 m.p., încăperea nr.8 cu suprafața de 3,7 m.p., încăperea nr.9 cu suprafața de 9 m.p..

S-a atribuit în natură lui Prisăcari Andrei din bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX situat pe XXXXX, încăperea nr. 3 cu suprafața de 10,8 m.p.

S-a atribuit integral în natură lui Prisăcari Andrei bunul imobil – garaj cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 21,2 m.p. situat pe XXXXX.

S-a atribuit în natură Annei Rozenberg din bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX situat în XXXXX., încăperea nr.1 cu suprafața de 24,5 m.p., încăperea nr.6 cu suprafața de 7,5 m.p., încăperea nr.6a cu suprafața de 2,3 m.p.

S-a atribuit în natură Annei Rozenberg din bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX situat pe XXXXX, încăperea nr.2 cu suprafața de 15,6 m.p.

S-a atribuit în natură Olgăi Kozlovskaja din bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX situat în XXXXX încăperea nr.3 cu suprafața de 9,6 m.p., încăperea nr.7 cu suprafața de 4,5 m.p., încăperea nr.7a cu suprafața de 1,6 m.p.

S-a atribuit în natură Olgăi Kozlovskaja din bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX situat în XXXXX, încăperea nr. 1 cu suprafața de 10,4 m.p.

S-a atribuit integral în natură Olgăi Kozlovskaja bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX situat în XXXXX cu suprafața de 23 de m.p.

S-a atribuit în folosință comună lui Prisăcari Andrei, Rozenberg Anna și Kozlovskaja Olga din bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX situat în mun. XXXXX, încăperea nr. 1a cu suprafața de 3,2 m.p.

S-a stabilit modul de folosință a terenului situat în XXXXX cu nr. cadastral XXXXX, după cum urmează:

- lui Prisăcari Andrei - parcela de teren aferent cu suprafața de 391,9 m.p., care este marcată de punctele 3a-4-5-6-7-7a-21a-20-19-18-3a, pe Schema nr.6, Anexa nr. 1 din Raportul de expertiză nr. 178 din 10 mai 2018. Parcela de teren cu suprafața de 391,9 m.p. din Schema nr.6 care nu este vopsită.
- Annei Rozenberg - parcela de teren cu suprafața de 218,8 m.p., care este marcată de punctele 7a-8-9-9a-7 și 13a-14-14a-23-22-13a, pe Schema nr.6, Anexa nr.1 din Raportul de expertiză nr.178 din 10 mai 2018. Parcela de teren cu suprafața de 218,8 m.p. din Schema nr.6, vopsită în culoare albastră.
- Olgăi Kozlovskaja - parcela de teren cu suprafața de 391,9 m.p., care este marcată de punctele 1-2-3-3a-18-19-20-22-23-14a-15-16-17-1 și sub construcțiile lit.01 (odăile nr.3,7,7a), lit.02 și lit.06 vopsite în culoare roz, pe Schema nr.6, Anexa nr. 1 din Raportul de expertiză nr. 178 din 10 mai 2018. Parcela de teren cu suprafața de 391,9 m.p. din Schema nr.6 vopsită în culoare roz.
- Parcela de teren aferentă cu suprafața de 122,4 m.p. și construcția accesorie lit.05, vopsita pe Schema nr.6, Anexa nr.1 din Raportul de expertiză nr. 178 din 10 mai 2018, în culoare verde, s-a determinat în folosință comună lui Prisăcari Andrei, Rozenberg Anna și Kozlovskaja Olga.

În rest, acțiunea înaintată de Prisăcari Andrei și Rozenberg Anna s-a respins.

S-a încasat de la Kozlovskaja Olga în beneficiul lui Prisăcari Andrei suma de 150 de lei cu titlu de taxă de stat achitată la înaintarea acțiunii și suma de 6 598 de lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizei.

Pentru a se pronunța astfel, prima instanță cu referire la circumstanțele cauzei a reținut că coproprietarii bunului imobil din municipiul Chișinău, str. A. Hajdeu 85, nu au ajuns la un acord comun.

Prin Raportul de expertiză judiciară nr. 178 din 10 mai 2018, au fost stabilite variantele optime privind partajarea în natură a bunurilor imobile, cu determinarea suprafețelor exacte și separate care ar reveni fiecărui coproprietar.

Astfel prima instanță a concluzionat că având în vedere configurația terenului, particularitățile constructive ale construcțiilor de casă, amplasarea lor pe plan, distanța minimă pentru exploatarea construcțiilor și calea de acces spre ele, separarea părților una de alta, intrarea existentă, cotele-părți calculate, este posibil numai în mod de folosință a terenului aferent cu nr. cadastral XXXXX (conform cotelor-părți calculate în Schema nr.6, Anexa nr.1 din Raportul de expertiză nr. 178 din 10 mai 2018).

Prin decizia din 05 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Kozlovskaja Olga și s-a menținut hotărârea din 23 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

La 04 februarie 2020, Kozlovskaja Olga, prin intermediul oficiului poștal, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă acțiunea reconvențională depusă de Kozlovskaja Olga și respinsă acțiunea reconvențională depusă de Prisăcari Andrei și Rozenberg Anna în partea încetării proprietății comune, partajarea în natură a bunurilor imobile și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 13 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a declarat inadmisibil recursul înaintat de Kozlovskaja Olga.

La 10 februarie 2020 Kozlovskaja Olga a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 05 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea revizuirii și casarea deciziei instanței de apel.

Prin încheierea din 15 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Kozlovskaja Olga împotriva deciziei din 05 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 17 august 2020 Kozlovskaja Olga a depus recurs împotriva încheierii din 15 iulie 2020, solicitând casarea încheierii recurate, a deciziei din 05 noiembrie 2019 a instanței de apel și a hotărârii din 23 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cu remiterea cauzei la rejudecare în primă instanță.

În motivarea recursului a menționat că, încheierea instanței de apel este neîntemeiată.

A menționat că după emiterea deciziei din 05 noiembrie 2019 a instanței de apel i-au devenit cunoscute unele circumstanțe esențiale și fapte ale pricinii, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute participanților la proces și anume a primit de la Primăria mun. Chișinău cererile coproprietarilor bunului imobil de pe XXXXX..

Astfel, prin cererea din 20 octombrie 1999 Zagreiduh A. a informat Primăria mun. Chișinău că nu este împotriva ca recurenta să își construiască casă de locuit pe terenul ei. Ulterior, la data de 16 august 2014 Anna Rozenberg și Nadejda Dobroviccan au depus în adresa Primăriei mun. Chișinău cereri prin care au permis reconstrucția casei de locuit construită de Kozlovskaiia Olga.

A menționat recurenta că cererile respective s-au aflat în posesia unuia din participanți la proces care a ascuns faptul existenței lor.

Prin urmare a invocat prevederile art.449 lit.b) Cod de procedură civilă.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cu referire la termenul de declarare a recursului instanța constată că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea la 15 iulie 2020 și expediată participanților la proces la 22 iulie 2020, însă la materialele dosarului lipsesc date de recepționare a încheierii recurate. Astfel, cererea de recurs declarată la 17 august 2020 este în termenul prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Kozlovskaiia Olga neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 451 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din recursul declarat rezultă că recurenta își exprimă dezacordul cu actul judecătoresc adoptat de către instanța de revizuire prin care a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Kozlovskaiia Olga împotriva deciziei din 05 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul menționează că instanța de revizuire în concluzia soluției adoptate a indicat că circumstanțele menționate de către revizuentă nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În contextul normelor de drept precitate supra, Colegiul reține că instanța de revizuire corect a constatat că cererea de revizuire depusă de Kozlovskaiia Olga

împotriva deciziei din 05 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău este lipsită de temei juridic stabilit expres în prevederile art. 449 Cod de procedură civilă, or, rezultând din prevederile art. 449 Cod de procedură civilă revizuirea se declară în condițiile concret stabilite de lege.

Concomitent, instanța de revizuire just a reținut și faptul că nerespectarea dispozițiilor imperative prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă coroborate cu art. 447 Cod de procedură civilă denotă caracterul abuziv al cererii de revizuire, iar admiterea unei astfel de cereri ar contravine principiului securității raportului juridic.

Pornind de la premisa că Kozlovskaja Olga a invocat ca temei de revizuire art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de revizuire privind inadmisibilitatea cererii de revizuire.

Or, circumstanțele noi-descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuenților anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

Din textul recursului nu se conturează careva argumente sau temeuri ce ar reflecta încălcarea normelor de drept de către instanța de revizuire la adoptarea încheierii contestate prin care s-a dispus respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Or, înscrisurile la care face trimitere Kozlovskaja Olga accentuând faptul, că cererile respective s-au aflat în posesia unui din participanți la proces, care a ascuns faptul existenței lor, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute participanților la proces sunt deja anexate la materialele cauzei și au fost obiect al examinării, concomitent cu alte probe din dosar.

În astfel de circumstanțe, Colegiul relevă ca fiind corectă ipoteza instanței de revizuire precum că nu au fost stabilite temeuri de revizuire a deciziei din 05 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, or, recurenta nu a justificat și nu a confirmat existența temeiurilor de revizuire a acesteia.

De asemenea, Colegiul notează că prin recursul declarat, recurenta nu și-a exprimat decât dezacordul cu actele de dispoziție adoptate de instanțele judecătorești, însă careva circumstanțe esențiale și convingătoare care să determine redeschiderea procesului civil întru corectarea unei erori judiciare ce ar fi fost admisă la momentul judecării cauzei, nu au fost invocate și probate.

Totodată, Colegiul menționează că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 Cod de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu

prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, conform jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/02).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire depuse de Kozlovskaja Olga, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea contestată este întemeiată și emisă cu respectarea cadrului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Kozlovskaja Olga cu menținerea încheierii din 15 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Kozlovskaja Olga .

Se menține încheierea din 15 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea depusă de Kozlovskaja Olga împotriva Annei Rozenberg, Dobrovicanean Nadejda, Prisăcari Andrei, Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice”, intervenient accesoriu Primăria municipiului Chișinău cu privire la anularea certificatului de moștenitor, anularea contractului de donație, modificarea cotelor-părți coproprietarilor bunurilor imobile, partajarea în natură a bunurilor imobile, la cererea reconvențională depusă de Prisăcari Andrei, Rozenberg Anna împotriva Olgăi Kozlovskaja, Primăria municipiului Chișinău cu privire la partajarea în natură a bunurilor imobile și a terenului aferent, determinarea suprafețelor cu atribuirea în natură și delimitarea hotarelor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

