

Dosarul nr.2r-559/2020

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.M.Țurcan)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I.Secrieru, V.Mihaila, Iu.Cotruță)

DECIZIE

04 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Prodan Raisa,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr.5
mun. Chișinău în procedura falimentului împotriva lui Prodan Oleg, Pulcinski
(Prodan) Aurelia, Prodan Elena, Prodan-Tomasevici Victoria, intervenient
accesoriu SA „Termoelectrica” cu privire la încasarea datoriei,
împotriva încheierii din 17 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 19 aprilie 2019, ÎMGFL nr.5 mun. Chișinău în procedura falimentului a
depus cerere cu valoare redusă împotriva lui Prodan Oleg, Pulcinski (Prodan)
Aurelia, Prodan Elena, Prodan-Tomasevici Victoria, intervenient accesoriu SA
„Termoelectrica” privind încasarea datoriei pentru consumul energiei termice în
sumă de 35 368,77 lei acumulată până la 28.02.2019, pentru apartamentul
XXXXX și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 19 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul
Centru s-a admis ca întemeiată cererea copârâtului Prodan Oleg privind
respingerea parțial ca fiind tardivă (excepție de tardivitate) a unui capăt de
cerere, și s-a respins ca fiind tardivă pretenția ÎMGFL nr. 5 mun. Chișinău în
procedura falimentului către Prodan Oleg, Prodan Aurelia, Prodan Elena, Prodan
Victor despre încasarea sumei de 8007,02 lei cu titlu de datorie pentru serviciul
energie termică (încălzire), acumulate în perioada de până în luna martie 2016
inclusiv (f.d.40-42).

La 17 octombrie 2019, reprezentantul ÎMGFL nr. 5 mun. Chișinău în
procedura falimentului, Tîrșu Lucia, a depus cerere de concretizare a pretențiilor
în sensul diminuării, prin care a solicitat încasarea în mod solidar de la Prodan
Oleg, Pulcinski (Prodan) Aurelia, Prodan Elena, Prodan Tomasevici Victoria a
datoriei pentru consumul energiei termice (încălzire) în sumă de 3022,40 lei
pentru perioada 01 aprilie 2016 -31 august 2019; precum și a datoriei pentru

consumul energiei termice (apă caldă) în sumă de 31 039,49 lei formată până la 31 august 2019, încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 25 noiembrie 2019, acțiunea a fost admisă parțial și s-a încasat în mod solidar de la Prodan Oleg, Pulcinski (Prodan) Aurelia, Prodan Elena, Prodan-Tomasevici Victoria în beneficiul ÎMGFL nr.5 mun. Chișinău în procedura falimentului suma de 3022,40 lei cu titlu de datorie pentru consumul energiei termice (încălzire) acumulată în perioada: 01.04.2016 până la 31.08.2019. S-a respins ca nefondată pretenția ÎMGFL nr.5 mun. Chișinău în procedura falimentului către Prodan Oleg, Pulcinski (Prodan) Aurelia, Prodan Elena, Prodan-Tomasevici Victoria privind încasarea sumei de 31 039,49 lei pentru energia termică (apă caldă) formată până la data de 31.08.2019. S-a încasat în mod solidar de la Prodan Oleg, Pulcinski (Prodan) Aurelia, Prodan Elena, Prodan-Tomasevici Victoria în beneficiul statului suma de 90,67 lei cu titlu de taxă de stat. S-a încasat de la ÎMGFL nr.5 mun. Chișinău în procedura falimentului în beneficiul statului suma de 931,18 lei cu titlu de taxă de stat, care urmează a fi plătită după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării hotărârii (f.d.71, 79-83).

Prin decizia din 12 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, corectată prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2020, s-a admis cererea de apel declarată de ÎMGFL nr. 5 mun. Chișinău în procedura falimentului și s-a casat hotărârea din 25 noiembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru în partea pretențiilor respinse, emițând în această parte o nouă hotărâre. S-a admis parțial cererea privind încasarea datoriei pentru apa caldă și s-a încasat în mod solidar de la Prodan Oleg, Pulcinski (Prodan) Aurelia, Prodan Elena, Prodan - Tomasevici Victoria în beneficiul ÎMGFL nr.5 mun. Chișinău în procedura falimentului datoria pentru apa caldă pentru perioada-aprilie 2016-31 august 2019 în sumă de 29745,27 lei și taxa de stat în sumă de 892,35 lei.

La 17 iunie 2020, Prodan Raisa, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de apel din 12.05.2020, cu transmiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea cererii de revizuire, Prodan Raisa, a invocat prevederile art. 446-448, 449 lit. c) CPC și a indicat că este coproprietar al apartamentului XXXXX însă nu a fost citată și nu a luat parte la judecarea cauzei nici în prima instanță și nici în instanța de apel. Despre faptul existenței presupusei datorii precum și despre existența litigiului dânsa a cunoscut în momentul în care a făcut cunoștință cu decizia Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020, și anume, la 02 iunie 2020.

Prin încheierea din 17 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Prodan Raisa.

La 01 octombrie 2020 Prodan Raisa a declarat recurs împotriva încheierii din 17 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de revizuire nu putea menține o hotărâre care se răsfrânge asupra drepturilor și obligațiilor unei persoane care nu a participat la examinarea cauzei în prima instanță.

A declarat că instanța de apel a interpretat și a aplicat eronat normele de drept material, ceea ce a dus la soluționarea greșită a cauzei, precum și probele prezentate, iar erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, recursul declarat la 01 octombrie 2020 este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 17 iunie 2020, Prodan Raisa, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020 în temeiul art.449 lit. c) Cod de procedură civilă, care prin încheierea din 17 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că Curtea de Apel Chișinău corect a constatat inadmisibilitatea acesteia, or temeiurile declarării revizuirii împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile de către legiuitor sunt specificate exhaustiv în art. 449 Cod de procedură civilă.

Așadar, materialele cauzei cert denotă că revizuenta a depus cererea de revizuire în conformitate cu prevederile art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea contestată, întemeiat a concluzionat că motivele invocate de Prodan Raisa nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, or, nu poate servi drept temei pentru revizuirea unei hotărâri necitarea legală a unui participant la proces, dar anume emiterea unei hotărâri care ar afecta drepturile unor persoane, ce nu au fost atrase în proces.

La caz, Colegiul menționează că instanța de apel corect a menționat că obiectul litigiului îl constituie încasarea datoriei pentru consumul energiei termice în sumă de 35 368,77 lei acumulată până la 28.02.2019, pentru apartamentul nr.XXXXX, iar Raisa Prodan nu a probat care drept al său a fost lezat prin emiterea deciziei contestate. Mai mult, neantrenarea în proces a Raisei Prodan, nu influențează soluția emisă de instanțele de judecată și nici nu

combate circumstanțele de fapt și de drept pe care au fost întemeiate acestea. Or, în litigiul din speță, s-a examinat chestiunea privind încasarea datoriei pentru consumul energiei termice în sumă de 35 368,77 lei acumulată până la 28.02.2019, pentru apartamentul nr.XXXXXX, iar drepturile Raisei Prodan asupra acestui spațiu locativ nu au servit obiect de examinare.

Prin urmare, instanța de apel a concluzionat just că drepturile Raisei Prodan nu au fost atinse, iar hotărârile adoptate pe marginea acestui litigiu nu-i sunt opozabile.

Astfel, în lipsa unor temeiuri de admisibilitate a cererii de revizuire, instanța corect a emis o încheiere de inadmisibilitate a acesteia.

De asemenea, Colegiul notează că, prin recursul declarat, recurenta nu și-a exprimat decât dezacordul cu actele de dispoziție adoptate de instanțele judecătorești, însă careva circumstanțe esențiale și convingătoare care să determine redeschiderea procesului civil întru corectarea unei erori judiciare ce ar fi fost admisă la momentul judecării cauzei, nu au fost invocate și probate.

Totodată, Colegiul menționează că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 Cod de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, conform jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/02).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire depuse de Prodan Raisa, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Colegiul conchide că cumulul ipotezelor relevate confirmă în mod clar lipsa temeiurilor legale de declarare atât a revizuirii, cât și a recursului.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea contestată este întemeiată și emisă cu respectarea cadrului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Prodan Raisa cu menținerea încheierii din 17 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Prodan Raisa.

Se menține încheierea din 17 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr.5 mun. Chișinău în procedura falimentului împotriva lui Prodan Oleg, Pulcinski (Prodan) Aurelia, Prodan Elena, Prodan-Tomasevici Victoria, intervenient accesoriu SA „Termoelectrica” cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru