

prima instanță Judecătoria Orhei (V.Silvestru)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (I.Corolevschi, V.Arhip, N.Traciuc)

instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (M. Poalelungi, Sv.Moldovan, O.Adam, T.Răducanu, T.Vieru)

ÎNCHEIERE

04 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Dumitru Mardari
Nicolae Craiu
Iurie Bejenaru

examinînd cererea de revizuire depusă de Bînzar Valeriu,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Muravschi Ion
împotriva lui Bînzar Valeriu cu privire la încasarea sumei și cererea reconvențională
depusă de Bînzar Valeriu împotriva lui Muravschi Ion cu privire la recunoașterea
nulității contractului de împrumut,
împotriva deciziei din 30 august 2006 a Curții Supreme de Justiție, prin care
recursul declarat de Muravschi Ion a fost admis și a fost modificată decizia din 14
martie 2006 a Curții de Apel Chișinău în partea încasării datoriei,

c o n s t a t ă:

La 19 mai 2005 Muravschi Ion a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Bînzar Valeriu cu privire la încasarea sumei conform contractului de
împrumut.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că la 03 decembrie 2002, conform
recipisei, i-a transmis lui Bînzar Valeriu cu împrumut 2000 dolari SUA, pe un termen
de 6 luni de zile și cu dobândă lunară de 7%. La scadență pîrîtul Bînzar Valeriu nu și-
a onorat obligațiile și nu a restituit suma datorată.

A solicitat Muravschi Ion încasarea de la Bînzar Valeriu în beneficiul său
suma datorată în mărime de 2000 dolari SUA și dobânda pentru 28 de luni în sumă
totală de 3920 dolari SUA.

Ulterior, la 29 iunie 2005 Bînzar Valeriu a depus cerere reconvențională
împotriva lui Muravschi Ion cu privire la recunoașterea nulității contractului de
împrumut.

În motivarea acțiunii reconvenționale Bînzar Valeriu a indicat că la 03
decembrie 2002, conform recipisei, a luat cu împrumut de la Muravschi Ion suma de
2000 dolari SUA pentru deschiderea unei mici brutării. Însă în 2002, roada cerealelor
a fost redusă, din care motive a anunțat creditorul despre imposibilitatea rambursării
împrumutului, restituindu-i suma de 2352 de lei.

A solicitat Bînzar Valeriu recunoaşterea nulităţii parţiale a contractului de împrumut şi anume în partea stabilirii ratei dobânzii.

Prin hotărârea din 29 iunie 2005 a Judecătoriei Orhei s-a admis acţiunea iniţială integral şi s-a încasat de la Bînzar Valeriu în beneficiul lui Muravschi Ion suma de 5528 dolari SUA echivalentul în lei moldoveneşti la data executării hotărârii. S-a încasat de la Bînzar Valeriu în beneficiul statului taxa de stat de în sumă de 150 de lei. Acţiunea reconvenţională a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 14 martie 2006 a Curţii de Apel Chişinău a fost admis apelul declarat de Bînzar Valeriu, a fost modificată hotărârea primei instanţe în partea sumei încasate de la Bînzar Valeriu în beneficiul lui Muravschi Ion aceasta fiind micşorată de la 5528 dolari SUA la 640 dolari SUA.

Prin decizia din 30 august 2006 a Curţii Supreme de Justiţie s-a admis recursul declarat de Muravschi Ion, s-a modificat decizia din 14 martie 2006 a Curţii de Apel Chişinău în partea ce ţine de încasarea datoriei din contul lui Bînzar Valeriu în beneficiul lui Muravschi Ion în sumă de 640 dolari SUA, majorându-se aceasta sumă pînă la 915 dolari SUA. În rest decizia din 14 martie 2006 a Curţii de Apel Chişinău s-a menţinut.

La 18 septembrie 2020 şi respectiv la 13 octombrie 2020 Bînzar Valeriu a depus cerere de revizuire, solicitînd admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 30 august 2006 a Curţii Supreme de Justiţie, a deciziei din 14 martie 2006 a Curţii de Apel Chişinău şi a hotărârii din 29 iunie 2005 a Judecătoriei Orhei.

În susţinerea cererii de revizuire, Bînzar Valeriu a invocat prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit al Curţii Supreme de Justiţie consideră cererea de revizuire neîntemeiată care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.451 alin.(1) Cod de procedură civilă cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menţionate la art.447 Cod de procedură civilă, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 Cod de procedură civilă şi anexîndu-se probele ce le confirmă.

Revizuentul Bînzar Valeriu ca temei de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanţe sau fapte esenţiale ale pricinii care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedeşte că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanţele şi faptele esenţiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Concomitent, Colegiul învederează că de rînd cu condiţiile referitor la persoanele care sunt în drept de a depune cerere de revizuire, actele judecătoreşti supuse revizuirii, instanţa competentă de a examina cererea de revizuire, o condiţie obligatorie constituie şi termenele de depunere a cererii de revizuire şi calculul acestora.

Art. 450 Cod de procedură civilă instituie câteva termene pentru formularea revizuirii, în funcţie de motivele pe care se întemeiază cererea, determinînd, totodată, şi momentul de la care acesta începe să curgă.

Astfel, în conformitate cu art. 450 Cod de procedură civilă, în cazul prevăzut la art.449 lit. b), cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei.

Instanța remarcă că chiar dacă legiuitorul indică la dreptul revizuentul de a depune cerere de revizuire în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i -au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, care este un termen special, adițional legislatorul stabilește și un termen general „dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a [...] deciziei”.

După cum atestă materialele pricinii, revizuentul contestă decizia Curții Supreme de Justiție din 30 august 2006, invocând art.449 lit. b) Cod de procedură civilă. Astfel, data pronunțării deciziei Curții Supreme de Justiție este momentul de la care curge termenul de prescripție de 5 ani.

Colegiul menționează că, decizia Curții Supreme de Justiție a devenit irevocabilă la data de 30 august 2006, adică de la pronunțare. Prin urmare, depunându-se cererea de revizuire la data 18 septembrie 2020 și respectiv la 13 octombrie 2020, a expirat mai mult de 5 ani de când decizia supusă revizuirii a rămas irevocabilă.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Bînzar Valeriu, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Muravschi Ion împotriva lui Bînzar Valeriu cu privire la încasarea sumei și cererea reconvențională depusă de Bînzar Valeriu împotriva lui Muravschi Ion cu privire la recunoașterea nulității contractului de împrumut.

Încheierea nu este supusă nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru