

Dosarul nr. 2rc-125/20

Prima instanță: Judecătoria Economică de Circumscripție (jud. N. Plugari)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Economică (jud. A. Colenco, V. Harmaniuc, I. Verejanu)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov. A. Bostan, L. Pruteanu)

DECIZIE

4 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Profiform Codru”

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale „Ladini” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Profiform Codru” și Societății pe Acțiuni „Codru” cu privire la restabilirea dreptului subiectiv încălcat, repunerea părților în situația anterioară și recunoașterea în calitate de învingător al licitației publice

împotriva încheierii din 9 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admisă cererea de revizuire depusă de Agentul guvernamental al Republicii Moldova, constatată încălcarea drepturilor Societății Comerciale „Ladini” Societate cu Răspundere Limitată, garantate de articolul 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, casată decizia din 16 februarie 2009 a Curții de Apel Economice și transmisă cauza în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală pentru repartizare în vederea examinării cererii de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Profiform Codru” și

încheierii din 3 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Profiform Codru” împotriva deciziei din 12 noiembrie 2008 a Curții de Apel Economice

constată:

La 28 decembrie 2007, SC „Ladini” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Profiform Codru” cu privire la restabilirea dreptului subiectiv

încălcător, repunerea părților în situația anterioară și recunoașterea în calitate de învingător al licitației publice.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 4, 9, 26, 119, 166, 167, 174-176 CPC, art. 8, 11, 151, 216, 220, 698 Cod civil, art. 26 din Legea privind societățile cu răspundere limitată, a solicitat restabilirea dreptului subiectiv încălcat prin repunerea părților în situația anterioară deciziei instanței de judecată și recunoașterea SC „Ladini” SRL în calitate de învingător al licitației publice conform procesului-verbal nr. 05/F-4-1 din 12 iulie 2005.

La 19 februarie 2008, SC „Ladini” SRL a depus cerere de extindere a pretențiilor din acțiune, solicitând declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale nr. 1-9428 din 10 octombrie 2007 încheiat între Asociația de Producție a Mobilei și Prelucrare a Lemnului „Codru” SA și SRL „Profiform Codru”.

Prin încheierea din 29 februarie 2008 a Judecătorei Economice de Circumscripție, a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de către SC „Ladini” SRL.

Prin decizia din 9 aprilie 2008 a Curții de Apel Economice, a fost admis recursul declarat de SC „Ladini” SRL, casată încheierea din 29 februarie 2008 a Judecătorei Economice de Circumscripție și trimisă cauza în primă instanță la o nouă rejudecare la faza de primire a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea din 23 mai 2008 a Judecătorei Economice de Circumscripție, nu a fost dat curs cererii de chemare în judecată depusă de SC „Ladini” SRL, fiind acordat SC „Ladini” SRL un termen de până la 26 iunie 2008 pentru lichidarea neajunsurilor menționate în încheiere și a fost explicat SC „Ladini” SRL că în cazul îndeplinirii în termenul stabilit a tuturor cerințelor enumerate în încheierea judecătorească, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale, iar în caz contrar, ea nu se va considera depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 26 iunie 2008 a Judecătorei Economice de Circumscripție, a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de către SC „Ladini” SRL.

Prin decizia din 12 noiembrie 2008 a Curții de Apel Economice, a fost admis recursul declarat de SC „Ladini” SRL, casată încheierea din 26 iunie 2008 a Judecătorei Economice de Circumscripție și remisă cauza la rejudecare în prima instanță.

La 16 ianuarie 2009, SRL „Profiform Codru” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 12 noiembrie 2008 a Curții de Apel Economice, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei contestate și emiterea unei noi hotărâri.

În motivarea cererii de revizuire a invocat că, concomitent cu examinarea prezentei cauze, Judecătoria Economică de Circumscripție a examinat o cauză civilă analogică, la cererea de chemare în judecată a SA „Codru”, în proces de lichidare împotriva SRL „Profiform Codru” cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale din 10 octombrie 2007 încheiat între părți și prin hotărârea din 24 septembrie 2008, a respins acțiunea ca fiind

neîntemeiată, iar prin hotărârea suplimentară din 23 octombrie 2008, a încasat de la SA „Codru” în bugetul de stat taxa de stat în sumă de 25700 de lei, deoarece litigiul are caracter patrimonial.

A menționat că ulterior, prin decizia din 9 decembrie 2008 a Curții de Apel Economice, au fost respinse apelurile declarate de SA „Codru”, în proces de lichidare și au fost menținute hotărârea din 24 septembrie 2008 și hotărârea suplimentară din 23 octombrie 2008 ale Judecătoriei Economice de Circumscripție.

A considerat că aceste circumstanțe nu erau cunoscute instanței de judecată în momentul pronunțării deciziei din 12 noiembrie 2008.

Prin decizia din 16 februarie 2009 a Curții de Apel Economice, a fost admisă cererea de revizuire depusă de SRL „Profiform Codru” și casată decizia din 12 noiembrie 2008 a Curții de Apel Economice, cu rejudecarea cauzei.

La 24 decembrie 2019, Agentul guvernamental al RM a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 16 februarie 2009 a Curții de Apel Economice, solicitând admiterea acesteia, recunoașterea expresă a încălcării dreptului societății reclamante garantat de art. 6 §1 din Convenție, casarea deciziei din 16 februarie 2009 a Curții de Apel Economice și menținerea deciziei din 12 noiembrie 2008 a Curții de Apel Economice, cu acordarea unei satisfacții echitabile în beneficiul companiei reclamante pentru încălcările constatate prin aplicarea directă a art. 41 din Convenție în cuantum de 2000 de euro, în calitate de despăgubire pentru orice tip de prejudiciu material și/sau moral, inclusiv costuri și cheltuieli de reprezentare în fața Curții, care vor fi convertiți în lei moldovenești la cursul de schimb al Băncii Naționale a Moldovei la data transferului.

Prin încheierea din 9 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de revizuire depusă de Agentul guvernamental al Republicii Moldova, constatată încălcarea drepturilor SC „Ladini” SRL, garantate de art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, casată decizia din 16 februarie 2009 a Curții de Apel Economice, revendicările cu privire la acordarea satisfacției echitabile urmând a fi soluționate de Agentul guvernamental al RM, prin intermediul Guvernului RM și transmisă cauza în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală pentru repartizare în vederea examinării cererii de revizuire depusă de SRL „Profiform Codru”.

Prin încheierea din 3 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Profiform Codru” împotriva deciziei din 12 noiembrie 2008 a Curții de Apel Economice.

La 16 septembrie 2020, SRL „Profiform Codru” a declarat recurs împotriva încheierilor din 9 iulie 2020 și din 3 septembrie 2020 ale Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierilor recurate.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu actele judecătorești recurate, considerându-le nefondate și pasibile de a fi casate.

Astfel, deoarece încheierea din 9 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău este ilegală, dar anume acest act a declanșat și favorizat emiterea încheierii din

3 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, respectiv și această încheiere este una ilegală și pasibilă a fi casată, având în vedere principiul subsecvenții.

A menționat că la pronunțarea încheierii din 3 septembrie 2020, instanța a ignorat prevederile art. 449 lit. b) și c) CPC.

Depunând cerere de revizuire împotriva deciziei din 12 noiembrie 2008 a Curții de Apel Economice, a motivat prin faptul că la momentul emiterii acesteia, decizia din 9 aprilie 2008 emisă pe dosarul nr. 2re-121/08, prin care litigiul a fost calificat drept unul patrimonial, era irevocabilă, la fel ca și decizia din 9 decembrie 2008, emisă pe dosarul nr. 2ae-896/08, prin care, de asemenea, a fost stabilit că pretenția cu privire la declararea nulității tranzacțiilor are un caracter patrimonial și urmează a fi achitată taxa de stat.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 16 septembrie 2020 împotriva încheierii din 3 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierilor contestate din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 16 ianuarie 2009, SRL „Profiform Codru” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 12 noiembrie 2008 a Curții de Apel Economice, prin care a fost admis recursul declarat de SC „Ladini” SRL, casată încheierea din 26 iunie 2008 a Judecătoriai Economice de Circumscripție și remisă cauza la rejudecare în prima instanță (f. d. 186-187 vol. I).

Tot actele cauzei atestă că prin decizia din 16 februarie 2009 a Curții de Apel Economice, a fost admisă cererea de revizuire depusă de SRL „Profiform Codru” și casată decizia din 12 noiembrie 2008 a Curții de Apel Economice, cu rejudecarea cauzei (f. d. 219 vol. I).

Este cert și faptul că la 24 decembrie 2019, Agentul guvernamental al RM a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 16 februarie 2009 a Curții de Apel Economice, care prin încheierea din 9 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă, fiind constatată încălcarea drepturilor SC „Ladini” SRL, garantate de art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, casată decizia din 16 februarie 2009 a Curții de Apel Economice,

revendicările cu privire la acordarea satisfacției echitabile urmând a fi soluționate de Agentul guvernamental al RM, prin intermediul Guvernului RM și transmisă cauza în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală pentru repartizare în vederea examinării cererii de revizuire depusă de SRL „Profiform Codru” (f. d. 3-5, 60-68 vol. II).

Iar prin încheierea din 3 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Profiform Codru” împotriva deciziei din 12 noiembrie 2008 a Curții de Apel Economice (f. d. 77-81 vol. II).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, având în vedere că prin examinarea cererii de revizuire depusă de SRL „Profiform Codru” împotriva deciziei din 12 noiembrie 2008 a Curții de Apel Economice, cu nerespectarea dispozițiilor din dreptul intern care reglementează procedura de examinare a cererilor de revizuire, în lipsa invocării cadrului legal aplicabil care ar face posibilă admiterea unei cereri de revizuire, conchide că Curtea de Apel Chișinău corect a constatat încălcarea drepturilor SC „Ladini” SRL garantate de art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău, reieșind, inclusiv și din faptul inițierii unei proceduri de reglementare pe cale amiabilă a cauzei, aspect redat în cererea de revizuire depusă de către Agentul guvernamental al RM, prin încheierea din 9 iulie 2020, justificat a ajuns la concluzia admiterii cererii de revizuire depusă de Agentul guvernamental al RM împotriva deciziei din 16 februarie 2009 a Curții de Apel Economice, cu reținerea cauzei în procedura Curții de Apel Chișinău pentru reexaminarea în ordine de revizuire a cererii de revizuire depusă de SRL „Profiform Codru” împotriva deciziei din 12 noiembrie 2008 a Curții de Apel Economice.

Distinct de cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 3 septembrie 2020, întemeiat a constatat inadmisibilitatea cererii de revizuire depusă de SRL „Profiform Codru” împotriva deciziei din 12 noiembrie 2008 a Curții de Apel Economice, or temeiurile declarării revizuirii împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile de către legiuitor sunt specificate exhaustiv în art. 449 CPC.

Astfel, în conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale enunțate urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecătii în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca întemeiată constatarea Curții de Apel Chișinău în

sensul că SRL „Profiform Codru” în susținerea cererii de revizuire nu a invocat niciun temei prevăzut la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea deciziei.

Mai cu seamă se va menționa că decizia din 12 noiembrie 2008 a Curții de Apel Economice, revizuirea căreia se solicită, nu constituie actul de dispoziție judecătorească care poate fi supus revizuirii în sensul art. 446 CPC.

Or, deși în dispozitivul deciziei din 12 noiembrie 2008 a Curții de Apel Economice, a fost indicat că decizia este irevocabilă, instanța de recurs relevă că prin aceasta nu a fost menținută, modificată sau emisă o nouă încheiere prin care să dea răspuns problemei supuse judecării, prin urmare, este un act judecătorească ce nu se supune niciunei căi de atac, respectiv nici revizuirii.

Drept urmare, la caz se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 3 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nicio parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel fiind, instanța de recurs constată că argumentele recurente invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acestea nu conțin argumente care ar indica expres la ilegalitatea încheierilor recurate.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierile contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Profiform Codru”.

Se mențin încheierile din 9 iulie 2020 și din 3 septembrie 2020 ale Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale „Ladini” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Profiform Codru” și Societății pe Acțiuni „Codru” cu privire

la restabilirea dreptului subiectiv încălcat, repunerea părților în situația anterioară și recunoașterea în calitate de învingător al licitației publice.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu