

Dosarul nr. 2r-537/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul central (jud. L. Roic-Botezatu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, A. Bostan, V. Cotorobai)

## DECIZIE

4 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Mariana Pitic  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Ipteh”, reprezentată de avocatul Ion Popa și Alexandru Platon, reprezentat de avocatul Alexandru Prisac în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Platon împotriva Alei Rusu cu privire la recunoașterea ca debitor solidar în baza documentului executoriu nr. 2-1365/15 din 11 februarie 2016 și încasarea datoriei împotriva încheierii din 23 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de Alexandru Platon, reprezentat de avocatul Alexandru Prisac și Societatea pe Acțiuni „Ipteh”, reprezentată de avocatul Ion Popa cu privire la succesiunea în drepturi procedurale

constată:

La 28 mai 2018, Alexandru Platon a depus cerere de chemare în judecată împotriva Alei Rusu cu privire la recunoașterea ca debitor solidar în baza documentului executoriu nr. 2-1365/15 din 11 februarie 2016 și încasarea datoriei.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 867-874 Cod civil, art. 24 Codul familiei, art. 166, 167 CPC, a solicitat recunoașterea Alei Rusu ca debitor solidar în baza documentului executoriu nr. 2-1365/15 din 11 februarie 2016, emis de Judecătoria Hîncești, privind încasarea de la Ion Rusu în beneficiul lui Alexandru Platon a datoriei în sumă de 235 000 de dolari SUA, a dobânzii în sumă de 1158,90 de dolari SUA, a penalității în sumă de 21150,21 de dolari SUA, a dobânzii de întârziere în sumă de 16115,21 de dolari SUA, iar în total 273424,11 dolari SUA și 10 000 de lei și încasarea în mod solidar de la Ala Rusu a datoriei în sumă de 235 000 de dolari SUA, a dobânzii în sumă de 1158,90 de dolari SUA, a penalității în sumă de 21150,21 de dolari SUA, a dobânzii de întârziere în sumă de 16115,21 de dolari SUA, iar în total 273424,11 dolari SUA și 10 000 de lei.

Prin hotărârea din 20 noiembrie 2019 a Judecătoriai Hîncești sediul central, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

La 22 noiembrie 2019, prin intermediul oficiului poștal, Alexandru Platon, reprezentat de avocatul Alexandru Prisac a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 20 noiembrie 2019 a Judecătoriai Hîncești sediul central, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

La 19 decembrie 2019, Alexandru Platon, reprezentat de avocatul Alexandru Prisac și SA „Ipteh”, reprezentată de avocatul Ion Popa au depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 20 noiembrie 2019 a Judecătoriai Hîncești sediul central, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și trimiterea cauzei spre rejudecare în primă instanță sau emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 23 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de avocatul Ion Popa în interesele SA „Ipteh”, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Prin încheierea din 23 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu a fost dat curs cererii de apel depusă de Alexandru Platon, a fost comunicat lui Alexandru Platon, reprezentantului său, avocatul Alexandru Prisac despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 18750 de lei, fiindu-i acordat pentru aceasta un termen de 10 zile de la data comunicării prezentei încheieri.

A fost explicat lui Alexandru Platon, reprezentantului său, că în cazul în care nu va prezenta în Secția evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău cererea de apel motivată și dovada plății taxei de stat în mărime de 18750 de lei, în termenul indicat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare.

La 17 februarie 2020, Alexandru Platon, reprezentat de avocatul Alexandru Prisac a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 20 noiembrie 2019 a Judecătoriai Hîncești sediul central, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și trimiterea cauzei spre rejudecare în primă instanță sau emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

La 21 februarie 2020, SA „Ipteh”, reprezentată de avocatul Ion Popa a declarat recurs împotriva încheierii din 23 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și soluționarea prin decizie a problemei respective.

Prin încheierea din 18 martie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost restituit recursul declarat de SA „Ipteh”, reprezentată de avocatul Ion Popa.

La 23 iulie 2020, Alexandru Platon, reprezentat de avocatul Alexandru Prisac și SA „Ipteh”, reprezentată de avocatul Ion Popa au depus cerere cu privire la succesiunea în drepturi procedurale, prin care au solicitat admiterea acesteia și înlocuirea lui Alexandru Platon cu succesorul lui în drepturi SA „Ipteh”.

Prin încheierea din 23 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de Alexandru Platon, reprezentant de avocatul Alexandru Prisac și SA „Ipteh”, reprezentată de avocatul Ion Popa cu privire la succesiunea în drepturi procedurale ca fiind neîntemeiată.

La 28 septembrie 2020, prin intermediul adresei electronice și prin intermediul oficiului poștal, SA „Ipteh”, reprezentată de avocatul Ion Popa și Alexandru Platon, reprezentat de avocatul Alexandru Prisac au declarat recurs împotriva încheierii din 23 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și soluționarea prin decizie a problemei respective.

În motivarea recursului au invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală.

Au menționat că la 4 februarie 2019, Alexandru Platon a depus cerere cu privire la succesiunea în drepturi procedurale, prin care a solicitat înlocuirea sa cu succesorul lui în drepturi SA „Ipteh”, cererea fiind întemeiată pe contractul din 24 ianuarie 2018, care prin încheierea din 14 mai 2019 a Judecătoriei Hîncești sediul central, a fost respinsă, deoarece prin contractul din 24 ianuarie 2018 nu se confirmă cesionarea creanței față de Ala Rusu, ci doar a creanței față de Ion Rusu.

Au afirmat că această încheiere a fost atacată cu recurs, iar Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 9 iulie 2019, a respins recursul și a menținut încheierea din 14 mai 2019 a Judecătoriei Hîncești sediul central.

Au relevat că la 20 noiembrie 2019, părțile au semnat un act de cesiune – actul adițional la contractul din 24 ianuarie 2018, prin care Alexandru Platon a cesionat în mod explicit către SA „Ipteh” creanța sa față de Ala Rusu, formulată în cererea de chemare în judecată.

Astfel, în temeiul acestui act, la 23 iulie 2020, în ședința de judecată a instanței de apel, au înaintat o cerere cu privire la succesiunea în drepturi procedurale, prin care au solicitat înlocuirea lui Alexandru Platon cu succesorul lui în drepturi SA „Ipteh”.

Au specificat că instanța de apel, respingând cererea enunțată, a reținut că Ala Rusu nu ar fi participat la etapa substituiri creditorului cu succesorul său în drepturi, fapt care nu corespunde realității, fiind probat și prin încheierea din 23 iulie 2018 a Judecătoriei Hîncești sediul central.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului nu rezultă că instanța de apel ar fi expediat în adresa participanților la proces copia încheierii recurate.

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copie certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră

recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei, la 23 iulie 2020, Alexandru Platon, reprezentat de avocatul Alexandru Prisac și SA „Ipteh”, reprezentată de avocatul Ion Popa au depus cerere cu privire la succesiunea în drepturi procedurale, prin care au solicitat admiterea acesteia și înlocuirea lui Alexandru Platon cu succesorul lui în drepturi, care prin încheierea din 23 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca întemeiată soluția instanței de apel de respingere a cererii depusă de Alexandru Platon, reprezentat de avocatul Alexandru Prisac și SA „Ipteh”, reprezentată de avocatul Ion Popa privind succesiunea în drepturi procedurale.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs va reține prevederile art. 70 alin. (1) CPC, potrivit cărora în cazul ieșirii uneia dintre părți din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit prin hotărâre judecătorească (deces, reorganizare, cesiune de creanță, transfer de datorie și alte cazuri de subrogare), instanța permite înlocuirea părții cu succesorul ei în drepturi. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului.

Din esența normei legale enunțate urmează că succesiunea procedurală este o instituție a dreptului procesual civil ce reglementează transmiterea calității procesuale active, ca urmare a trecerii drepturilor și obligațiilor procesuale de la o persoană (predecesor) la alta (succesor în drepturi procesuale) și care, în cazul ieșirii uneia dintre părți din raportul juridic litigios, precum și, ca urmare a transmiterii, în condițiile legii, a drepturilor ori situațiilor juridice deduse judecării, permite instanței de judecată în orice stadiu al procesului să înlocuiască această parte cu succesorul ei în drepturi.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că determinant pentru justa soluționarea a demersului privind succesiunea în drepturi procedurale, este stabilirea existenței condițiilor legale care permit această înlocuire.

Pornind de la circumstanțele speței prin prisma normei de drept evocate supra, instanța de recurs atestă că temeiurile invocate de către Alexandru Platon, reprezentat de avocatul Alexandru Prisac și SA „Ipteh”, reprezentată de avocatul Ion Popa nu constituie motiv pentru a considera că SA „Ipteh” este succesorul în drepturi al lui Alexandru Platon, ultimul urmând a fi înlocuit.

Astfel, prin contractul de cesiune a creanței din 24 iunie 2018, cedentul Alexandru Platon a cesionat creanța sa față de debitorul Ion Rusu, inclusiv dreptul la dobânzi, penalități, orice alte sume rezultate din întârzierea executării, precum și toate garanțiile și toate alte drepturi accesorii, iar cesionarul SA „Ipteh” s-a obligat să-i plătească cedentului prețul în quantum de 280 000 de dolari SUA.

Totodată, din prevederile pct. 2.1 - 2.6 din contractul de cesiune a creanței din 24 iunie 2018, se constată cu certitudine că din momentul admiterii de către instanța de judecată a succesiunii în drepturi *în procedura de executare*, cesionarul se obligă să achite cedentului prețul de 280 000 de dolari SUA, cedentul este substituit de cesionar în toate drepturile ce decurg din creanța cesionată.

Mai mult ca atât, prin încheierea din 23 iulie 2018 a Judecătorei Hîncești sediul central, menținută prin decizia din 4 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea depusă de Alexandru Platon privind înlocuirea părții *în procedura de executare* și a fost înlocuită partea *în procedura de executare* Alexandru Platon cu succesorul lui în drepturi SA „Ipteh”.

Astfel fiind, instanța de recurs conchide că prin contractul de cesiune a creanței din 24 iunie 2018 încheiat între cedentul Alexandru Platon și cesionarul SA „Ipteh”, părțile au prevăzut succesiunea în drepturi anume *în procedura de executare*.

Prin urmare, instanța de apel just a ajuns la concluzia că contractul de cesiune a creanței din 24 ianuarie 2018 este unul limitat și este aplicabil doar în procedura de executare.

Cu referire la actul adițional din 20 noiembrie 2019 la contractul de cesiune a creanței din 24 ianuarie 2018, invocat de Alexandru Platon, reprezentat de avocatul Alexandru Prisac și SA „Ipteh”, reprezentată de avocatul Ion Popa ca temei de admitere a cererii privind succesiunea în drepturi, instanța de recurs constată că prin acest act adițional, Alexandru Platon și SA „Ipteh” au atribuit Alei Rusu calitatea de debitor solidar anterior soluționării prezentei acțiuni, înaintată la 28 mai 2018, cu privire la recunoașterea Alei Rusu în calitate de debitor solidar în baza documentului executoriu nr. 2-1365/15 din 11 februarie 2016 și încasarea în mod solidar a datoriei.

Astfel fiind, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că instanța de apel întemeiat a conchis că Ala Rusu nu a fost atrasă nici în procesul judiciar privind încasarea datoriei, nici la etapa de punere în executare a hotărârii judecătorești și nici la etapa substituirii creditorului cu succesorul său în drepturi.

Prin urmare, nici contractul de cesiune a creanței din 24 ianuarie 2018 și nici actul adițional din 20 noiembrie 2019 la contractul de cesiune a creanței din 24 ianuarie 2018 nu sunt opozabile Alei Rusu și nu produc careva efecte față de aceasta.

La caz, este important de menționat și faptul că prin încheierea din 14 mai 2019 a Judecătorei Hîncești sediul central, menținută prin decizia din 9 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost deja soluționată chestiunea cu privire la succesiunea în drepturi procedurale a lui Alexandru Platon cu SA „Ipteh”, cererea dată fiind respinsă.

Astfel fiind, instanța de recurs constată că argumentele recurenților invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acestea nu conțin argumente care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate.

Față de cele ce preced, se constată netemeinicia cererii de recurs depusă de SA „Ipteh”, reprezentată de avocatul Ion Popa și Alexandru Platon, reprezentat de avocatul Alexandru Prisac, ca urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 23 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Ipteh”, reprezentată de avocatul Ion Popa și Alexandru Platon, reprezentat de avocatul Alexandru Prisac.

Se menține încheierea din 23 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Platon împotriva Alei Rusu cu privire la recunoașterea ca debitor solidar în baza documentului executoriu nr. 2-1365/15 din 11 februarie 2016 și încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu