

Dosarul nr. 2ra-1435/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. R. Pulbere)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Bulgac, A. Malî, I. Țurcan)

DECIZIE

04 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari
Nicolae Craiu
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Prodan Serghei, reprezentat de avocatul
Glușenco Eugeniu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vabișevici Angela,
Verbițchi Elena și Verbițchi Irina împotriva lui Verbițchi Andrei și Iuliei Verbițchi,
intervenient accesoriu Prodan Serghei cu privire la determinarea cotelor părți din
proprietatea comună în devălmășie și împărțirea bunului proprietate comună în
devălmășie a soților,

împotriva deciziei din 19 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău,

constată:

La data de 07 martie 2017 Vabișevici Angela, Verbițchi Elena și Verbițchi Irina au
depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Verbițchi Andrei și Verbițchi Iulia
cu privire la determinarea cotelor-părți din proprietatea comună în devălmășie și
împărțirea bunului proprietate comună în devălmășie a soților.

În motivarea acțiunii au indicat că în perioada 02 iulie 1994 – 25 decembrie 2008
Vabișevici Angela s-a aflat în relații de căsătorie cu pârâtul Verbițchi Andrei, în
rezultatul căreia s-au născut copii Verbițchi Iulia, născută la XXXXX, Verbițchi Elena,
născută la XXXXX și Verbițchi Irina, născută la XXXXX.

Prin hotărârea din 04 decembrie 2008 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău
căsătoria a fost desfăcută și stabilit domiciliul copiilor minori cu mama.

A notat că încă în anul 2002, Verbițchi Andrei, împreună cu Verbițchi Iulia,
Verbițchi Elena și Verbițchi Irina au participat la privatizarea bunului imobil, ap. nr.
XXXXX, str. XXXXX, mun. XXXXX.

În procesul privatizării apartamentului menționat pârâtul Verbițchi Andrei a
achitat din banii comuni costul apartamentului în mărime de 585,27 de lei, potrivit

Hotărârii comisiei de privatizare nr.465 din 10 octombrie 2002, fapt confirmat prin conținutul pct.4 al contractului de vânzare-cumpărare, transmitere –primire a locuinței în proprietate privată nr. 3427 din 17 octombrie 2002.

Și-au întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 366, 371, 373 Cod civil, art. 19-20 Codul familiei și art. 66 al Legii cu privire la notariat nr. 1453 din 08 noiembrie 2002.

Au solicitat admiterea acțiunii, stabilirea dreptului de proprietate a câte 1/4 cotă parte din apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX nr. XXXXX, mun. XXXXX pentru Verbițchi Elena, Verbițchi Irina, Verbițchi Iulia și Verbițchi Andrei, împărțirea averii comune în devălmășie a soților, care este constituită din 1/4 cotă-parte din apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX nr. XXXXX, mun. XXXXX cu atribuirea Angelei Vabișevici și lui Verbițchi Andrei câte 1/8 cotă-parte din acesta și încasarea din contul lui Verbițchi Andrei a cheltuielilor de asistență juridică.

La 19 iunie 2017, prin intermediul secției, evidență și documentare civilă a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, Prodan Serghei a depus o cerere în temeiul art. 67 Codul de procedură civilă, privind introducerea în proces în calitate de intervenient accesoriu.

La 28 noiembrie 2017, prin încheierea protocolară a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a dispus atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a lui Prodan Serghei.

Prin hotărârea din 28 mai 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru acțiunea a fost admisă parțial.

S-a determinat coproprietarilor Verbițchi Elena, Verbițchi Irina, Verbițchi Iulia și Verbițchi Andrei câte 1/4 cotă parte ideală din apartamentul nr. XXXXX XXXXX, str. XXXXX, mun. XXXXX.

S-a împărțit averea comună în devălmășie a foștilor soți Verbițchi Andrei și Vabișevici Angela ce constă din 1/4 cotă parte ideală din apartamentul nr. XXXXX, str. XXXXX, mun. XXXXX, atribuindu-li-se pentru fiecare câte 1/8 cotă parte din apartamentul nr. XXXXX, str. XXXXX, mun. XXXXX.

S-a încasat de la Verbițchi Andrei în beneficiul Angelei Vabișevici cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3000 de lei.

În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Invocând netemeinicia hotărârii instanței de fond, la data de 12 iunie 2019, Prodan Serghei a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 28 mai 2019.

Prin decizia din 19 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Prodan Serghei și menținută hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 28 mai 2019.

La 10 august 2020, Prodan Serghei, reprezentat de avocatul Glușenco Eugeniu, a declarat recurs împotriva deciziei din 19 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, și anume în partea privind împărțirea proprietății comune în devălmășie a foștilor soți constituită din 1/4 cotă-parte ideală din apartamentul nr. XXXXX, str. XXXXX, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri de respingere a cererii ca fiind neîntemeiată sau tardivă.

În motivarea cererii de recurs a manifestat dezacordul parțial cu hotărârea instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și pasibilă de a fi anulată în parte, cu pronunțarea

unei noi hotărâri de respingere a capătului de cerere înaintat de Vabișcevic Angela privind împărțirea proprietății comune în devălmășie.

A notat în acest sens că contrar art. 241 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, în hotărârea primei instanțe nu sunt indicate nici locul adoptării (mun. Chișinău), nici data adoptării (28.05.2019).

A relevat că instanța de apel neîntemeiat a ignorat omiterea termenului de prescripție de către Vabișcevic Angela, făcând ilegal trimitere la art. 557 (357) alin. (1) și alin (3) din Codul civil în vigoare la data relevantă speței.

Or, contractul de privatizare a fost încheiat la data de 17 octombrie 2002 și în aceeași zi a fost înregistrat în registrul bunurilor imobile. Respectiv, consideră că raportul juridic material litigios este guvernat de Codul civil din 1964.

Mai mult ca atât, art. 557 (357) alin. (1) și alin (3) din Codul civil în redacția Legii din 2002, statuează că încetarea proprietății comune pe cote-părți prin împărțire poate fi cerută oricând dacă legea, contractul sau hotărârea judecătorească nu prevede altfel.

În acest context, a indicat că este vădit inconsecventă poziția instanței de apel care, pe de o parte a statuat că la caz urmează a fi aplicat doar Codul civil din 2002 în redacția de până în 2019, iar pe de altă parte, a menținut fără modificări hotărârea primei instanțe care a aplicat ambele redacții ale Codului Civil.

A explicat că potrivit certificatului eliberat de Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău (f.d. 12), la privatizarea apartamentului nr. XXXXX de pe str. XXXXX, mun. XXXXX, în conformitate cu hotărârea nr. 465 din 10 octombrie 2002 a Comisiei municipale de privatizare a fondului de locuințe Chișinău, au participat: Verbitchi Andrei, Verbitchi Iulia, Verbitchi Elena și Verbitchi Irina.

A menționat că la 17 octombrie 2002 a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietatea privată - contractul de privatizare.

În aceeași zi, la 17 octombrie 2002 dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. XXXXX de pe str. XXXXX, mun. XXXXX, apărut în baza contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietatea privată a fost înregistrat în registrul bunurilor imobile, indicându-se de la bun început toți coproprietarii devălmăși.

Vabișcevic Angela însă, doar în anul 2017, s-a adresat în instanță cu o cerere, prin care a indicat că i-a fost încălcat dreptul ei de proprietate, începând să pretindă la proprietatea comună în devălmășie în cadrul altei proprietăți comune în devălmășie.

În acest context, a menționat că în cazul în care Vabișcevic Angela nu era de acord cu privatizarea apartamentului doar pe numele soțului și a copiilor, dar considera că apartamentul urmează să îi aparțină și ei, ea urma să se adreseze în instanța de judecată în interiorul termenului de prescripție cu acțiunea privind recunoașterea dreptului de proprietate sau anularea contractului de privatizare, ceea ce însă nu a făcut.

De asemenea, a relevat că suma de 585,27 de lei care figurează în contractul de privatizare din 17 octombrie 2002 nu poate fi considerată echivalentul unui apartament cu 3 odăi din sectorul Botanica, mun. Chișinău.

Or, în conformitate cu evaluarea cadastrală din data de 01 iunie 2004, acest apartament a fost estimat la suma de 321 850 de lei, ceea ce este de 550 de ori mai mult decât suma achitată la privatizare.

În acest context, consideră recurentul că apartamentul nr. XXXXX de pe str. XXXXX, mun. XXXXX a fost privatizat doar de către soțul Andrei Verbițchi împreună cu cei 3 copii - Elena, Irina și Iulia Verbițchi. Corelativ, dreptul de proprietate comună în devălmășie a fost dobândit doar de către aceste 4 persoane.

Luând în considerație cele expuse mai sus, consideră că instanța de recurs urmează să respingă ca tardiv sau neîntemeiat capătul de cerere al reclamantei Angela Vabișcevică privind recunoașterea și partajul proprietății comune în devălmășie constituită din 1/4 cotă-parte din apartamentul nr. XXXXX de pe str. XXXXX, mun. XXXXX cu încasarea de la Angela Vabișcevică în beneficiul lui Serghei Prodan a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 11 800 de lei și a sumei de 452,5 lei cu titlu de taxă de stat achitată.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea parțială a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea în partea casată a unei noi hotărâri din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) lit. a) și c) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

După cum rezultă din materialele cauzei în perioada 02 iulie 1994 – 25 decembrie 2008 Vabișevici Angela s-a aflat în relații de căsătorie cu Verbițchi Andrei, în rezultatul căreia s-au născut copii Verbițchi Iulia, născută la XXXXX, Verbițchi Elena, născută la XXXXX și Verbițchi Irina, născută la XXXXX.

Prin hotărârea din 04 decembrie 2008 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău căsătoria a fost desfăcută și stabilit domiciliul copiilor minori cu mama.

În anul 2002, Verbițchi Andrei, împreună cu Verbițchi Iulia, Verbițchi Elena și Verbițchi Irina au participat la privatizarea bunului imobil, ap. nr. XXXXX, str. XXXXX, mun. XXXXX.

În procesul privatizării apartamentului Verbițchi Andrei a achitat din banii comuni costul apartamentului în mărime de 585,27 de lei, potrivit Hotărârii comisiei de privatizare nr.465 din 10 octombrie 2002, fapt confirmat prin conținutul pct.4 al contractului de vânzare-cumpărare, transmitere –primire a locuinței în proprietate privată nr. 3427 din 17 octombrie 2002.

Actele cauzei atestă că Vabișevici Angela, Verbițchi Elena și Verbițchi Irina au depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Verbițchi Andrei și Verbițchi Iulia, intervenient accesoriu Prodan Serghei cu privire la stabilirea dreptului de proprietate a câte 1/4 cotă parte din apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX nr. XXXXX, mun. XXXXX pentru Verbițchi Elena, Verbițchi Irina, Verbițchi Iulia și Verbițchi Andrei, împărțirea averii comune în devălmășie a soților, care este constituită din 1/4 cotă-parte din apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX nr. XXXXX, mun. XXXXX cu atribuirea Angelei Vabișevici și lui Verbițchi Andrei câte 1/8 cotă-parte din acesta și încasarea din contul lui Verbițchi Andrei a cheltuielilor de asistență juridică.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță având ca obiect determinarea cotelor părți din proprietatea comună în devălmășie și împărțirea bunului proprietate comună în devălmășie a soților, a ajuns la concluzia admiterii parțiale a acțiunii, determinând coproprietarilor Verbițchi Elena, Verbițchi Irina, Verbițchi Iulia și Verbițchi Andrei câte 1/4 cotă parte ideală din apartamentul nr. XXXXX, str. XXXXX, mun. XXXXX. Totodată s-a împărțit averea comună în devălmășie a foștilor soți Verbițchi Andrei și Vabișevici Angela ce constă din 1/4 cotă parte ideală din apartamentul nr. XXXXX, str. XXXXX, mun. XXXXX, atribuindu-li-se pentru fiecare câte 1/8 cotă parte din apartamentul nr. XXXXX, str. XXXXX, mun. XXXXX. Prin urmare, instanța a conchis că Verbițchi Andrei a dobândit $\frac{1}{4}$ cotă-parte din apartamentul nr. XXXXX, str. XXXXX, mun. XXXXX în timpul căsătoriei cu reclamanta Vabișevici Angela, ceea ce constituie proprietatea în devălmășie a soților.

Instanța de apel, la rândul său, a respins cererea de apel depusă de Prodan Serghei și a menținut hotărârea primei instanțe.

Verificând legalitatea hotărârilor contestate în raport cu prevederile legale aplicabile la caz și criticile aduse în recursul declarat de către Prodan Serghei, reprezentat de avocatul Glușenco Eugeniu, instanța de recurs constată că instanțele ierarhic inferioare, pronunțându-se asupra aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, neîntemeiat au ajuns la concluzia temeiniciei cererii de chemare în judecată pe capătul de cerere privind împărțirea averii comune în devălmășie a foștilor soți.

În susținerea opiniei enunțate se vor reține dispozițiile art. 366 Cod civil (în vigoare la data înaintării acțiunii), în cazul în care dreptul de proprietate aparține concomitent mai multor persoane fără ca vreuna dintre ele să fie titularul unei cote-părți ideale din bunul comun, proprietatea este comună în devălmășie. Proprietății comune în devălmășie se aplică în modul corespunzător dispozițiile cu privire la proprietatea comună pe cote-părți dacă prezenta secțiune nu prevede altfel.

Conform art.371 Cod civil (în vigoare la data înaintării acțiunii), bunurile dobândite de soți în timpul căsătoriei sînt proprietatea lor comună în devălmășie dacă, în conformitate cu legea sau contractul încheiat între ei, nu este stabilit un alt regim juridic pentru aceste bunuri. Orice bun dobândit de soți în timpul căsătoriei se prezumă proprietate comună în devălmășie pînă la proba contrară.

Conform art. 373 Cod civil (în vigoare la data înaintării acțiunii), în cazul împărțirii bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților, părțile lor se consideră egale. Bunurile proprietate comună în devălmășie a soților pot fi împărțite atît la divorț, cît și în timpul căsătoriei. Împărțirea bunurilor comune în timpul căsătoriei nu afectează regimul juridic al bunurilor care vor fi dobândite în viitor.

De asemenea, în conformitate cu art. 19 Codul familiei, bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei sînt supuse regimului proprietății în devălmășie. Regimul legal al bunurilor soților acționează în măsura în care nu este modificat de contractul matrimonial.

În temeiul art. 20 Codul familiei, bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei aparțin ambilor cu drept de proprietate în devălmășie, conform legislației. Sînt proprietate în devălmășie bunurile procurate din contul: a) veniturilor obținute de fiecare dintre soți din: - activitatea de muncă; - activitatea de întreprinzător; - activitatea intelectuală; b) premiilor, indemnizațiilor și altor plăți, cu excepția celor care au un

caracter de compensare (ajutor material, despăgubire pentru vătămarea sănătății etc.); c) altor mijloace comune. Sînt proprietate în devălmășie a soților bunurile mobile și imobile, valorile mobiliare, depunerile și cotele de participație în capitalul social din instituțiile financiare sau societățile comerciale, care au fost construite, constituite, procurate sau făcute din contul mijloacelor comune, precum și alte bunuri dobîndite în timpul căsătoriei, chiar dacă sînt procurate sau depuse pe numele unuia dintre soți. Dreptul la proprietate în devălmășie se extinde și asupra soțului care nu a avut un venit propriu, fiind ocupat cu gospodăria casnică, cu educația copiilor sau din alte motive temeinice. Sînt proprietate în devălmășie a soților bunurile care au fost dobîndite din ziua încheierii căsătoriei pînă în ziua încetării acesteia. Instanța judecătorească este în drept, în baza cererii soțului interesat care nu este vinovat de desfacerea căsătoriei, să declare bunurile dobîndite de către el în perioada cît soții au dus gospodării separate proprietate a acestuia.

Totodată, conform art. 22 din Codul familiei, bunurile care au aparținut fiecăruia dintre soți pînă la încheierea căsătoriei și bunurile primite în dar, obținute prin moștenire sau în baza altor convenții gratuite de către unul dintre soți în timpul căsătoriei, sînt proprietate personală a fiecăruia dintre soți.

La caz, instanța de recurs constată că, este necesar de menționat, că bunurile dobîndite de soți în timpul căsătoriei în baza unui contract de donație, prin moștenire sau în alt mod cu titlu gratuit, la fel, sunt proprietatea exclusivă a celui soți care le-a dobîndit. În afară de moștenire și donație se mai consideră acte cu titlu gratuit și privatizarea bunurilor, precum și dobîndirea dreptului de proprietate asupra bunului găsit, și asupra comorii.

La caz, conform certificatului eliberat de Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău, la privatizarea apartamentului XXXXX de pe str. XXXXX, mun. XXXXX, în conformitate cu hotărîrea nr. 465 din 10.10.2002 a Comisiei municipale de privatizare a fondului de locuințe Chișinău, au participat: Verbițchi Andrei, Verbițchi Iulia, Verbițchi Elena și Verbițchi Irina.

Astfel, dat fiind faptul că apartamentul nr. XXXXX de pe str. XXXXX, mun. XXXXX a fost privatizat doar de către Andrei Verbițchi (soțul) împreună cu 3 copii - Verbițchi Elena, Verbițchi Irina și Verbițchi Iulia, Vabișevici Angela neîntemeiat a înaintat prezenta acțiune, or, bunul privatizat (la caz apartamentul litigios) a căpătat un regim de proprietate personală a acelor 4 persoane, și nu poate fi catalogat drept bun din categoria la care reclamanta/intimată ar putea pretinde ca la un bun proprietate comună în devălmășie a soților.

Concomitent, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție indică că suportul probator al cauzei atestă că pentru apartamentul nr. XXXXX, din str. XXXXX, mun. XXXXX, a fost achitată suma de 586,27 de lei, fapt care indică că Vabișevici Angela ar putea pretinde la ½ cotă parte din suma achitată pentru privatizare.

În altă ordine de idei, este de menționat, că, potrivit art. 321 alin.(2) Cod civil (în vigoare la data înaintării acțiunii), în cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobîndește la data înscrierii în registrul bunurilor imobile, cu excepțiile prevăzute de lege.

Or, luând în considerație că la privatizarea ap. XXXXX de pe str. XXXXX, mun. XXXXX, au participat Verbițchi Andrei, Verbițchi Iulia, Verbițchi Elena și Verbițchi

Irina, iar conform extrasului din Registrul bunurilor imobile (f.d.17), fiecare din aceștia dețin câte 1.0 cotă parte din imobil, însă Vabișevici Angela nu figurează în calitate de proprietar al bunului dat, aceasta nu poate pretinde la un bun asupra căruia nu are înregistrat careva drept de proprietate.

Din considerentele menționate, instanța de recurs constată ca neîntemeiată soluția instanțelor de judecată ierarhic inferioare cu privire la împărțirea averii comune în devălmășie a foștilor soți Verbițchi Andrei și Vabișevici Angela ce constă din $\frac{1}{4}$ cotă parte ideală din apartamentul nr. XXXXX str. XXXXX, mun. XXXXX, atribuindu-li-se pentru fiecare câte $\frac{1}{8}$ cotă parte din apartamentul nr. XXXXX, str. XXXXX, mun. XXXXX.

În același timp, potrivit art. 94 alin. (1) și (3) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului. Prevederile alin. (1) se aplică și la repartizarea între părți a cheltuielilor de judecată în instanța de apel, în instanța de recurs și în cadrul revizuirii.

Iar potrivit art. 96 alin. (1) și (11) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Prin prisma acestor prevederi legale, reieșind din cumulul pretențiilor admise din acțiune, instanța de recurs consideră necesar de a încasa din contul Angelei Vabișevici în beneficiul lui Prodan Serghei suma de 11 800 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică și 452 de lei cu titlu de taxă de stat.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Prodan Serghei, cu casarea parțială a deciziei din 19 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 28 mai 2019 Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și emiterea în această parte a unei noi hotărâri privind respingerea ca fiind neîntemeiată a acțiunii înaintate de Vabișevici Angela, Verbițchi Elena și Verbițchi Irina împotriva lui Verbițchi Andrei și Iuliei Verbițchi, intervenient accesoriu Prodan Serghei, cu privire la împărțirea averii comune în devălmășie a soților - $\frac{1}{4}$ cotă parte din apartamentul XXXXX din str. XXXXX, mun. XXXXX cu atribuirea Angelei Vabișevici și lui Verbițchi Andrei câte $\frac{1}{8}$ cotă parte din acesta și încasarea de la pârâtul Verbițchi Andrei a cheltuielilor de asistență juridică.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Prodan Serghei, reprezentat de avocatul Glușenco Eugeniu.

Se casează parțial decizia din 19 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 28 mai 2019 Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vabișevici Angela, Verbițchi Elena și Verbițchi Irina împotriva lui Verbițchi Andrei și Iuliei Verbițchi, intervenient accesoriu Prodan Serghei

cu privire la determinarea cotelor părți din proprietatea comună în devălmășie și împărțirea bunului proprietate comună în devălmășie a soților, și anume în parte prin care a fost dispusă împărțirea averii comune în devălmășie a foștilor soți Verbițchi Andrei și Vabișevici Angela ce constă din $\frac{1}{4}$ cotă parte ideală din apartamentul nr. XXXXX str. XXXXX, mun. XXXXX, atribuindu-li-se pentru fiecare câte $\frac{1}{8}$ cotă parte din apartamentul nr. XXXXX, str. XXXXX, mun. XXXXX, și în această parte se emite o nouă hotărâre, prin care:

Se respinge acțiunea înaintată de Vabișevici Angela împotriva lui Verbițchi Andrei și Iuliei Verbițchi, intervenient accesoriu Prodan Serghei cu privire la împărțirea averii comune în devălmășie a foștilor soți Verbițchi Andrei și Vabișevici Angela ce constă din $\frac{1}{4}$ cotă parte ideală din apartamentul nr. XXXXX str. XXXXX, mun. XXXXX.

Se încasează de la Vabișevici Angela în beneficiul lui Prodan Serghei suma de 11 800 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică și 452 de lei cu titlu de taxă de stat.

În rest decizia din 19 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 28 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, se menține.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu

Galina Stratulat