

Dosarul nr. 2r-383/20

Prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: A. Miron)
Instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău: (jud.: L. Bulgac, V. Buhnaci, V. Sîrbu)

DECIZIE

04 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Mihail Josanu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Josanu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Horus” cu privire la încasarea penalității, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 25 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea depusă de Mihail Josanu cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și s-a acordat apelantului termen suplimentar pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat; încheierii din 20 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a prelungit termenul acordat apelantului Josanu Mihail pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat, și împotriva încheierii din 10 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul declarat de Mihail Josanu,

c o n s t a ț ă:

La 26 aprilie 2019 Mihail Josanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Horus”, solicitând încasarea sumei de 7.162,50 de Euro cu titlu de penalitate, 5.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și 21,90 de lei cheltuieli poștale.

Prin hotărârea din 20 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă acțiunea depusă de Mihail Josanu ca neîntemeiată.

La 09 decembrie 2019 Mihail Josanu a depus cerere de apel nemotivată și netimbrată împotriva hotărârii primei instanțe. Totodată, a notat că în temeiul art. 31 alin. (2) din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003 și art. 85 alin. (1) lit. a), subpct. 10 din Codul de procedură civilă, este scutit de la plata taxei de stat.

Prin încheierea din 24 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Mihail Josanu și s-a acordat apelantului termen pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel și anume, să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada achitării taxei de stat în mărime de 3.116 de lei până la 20 martie 2020, ora, 16:00, în cancelaria Curții de Apel Chișinău. S-a explicat apelantului că în cazul neîndeplinirii indicațiilor prescrise în încheierea respectivă, cererea de apel va fi restituită.

La 20 martie 2020 Mihail Josanu a depus cererea de apel motivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii din 20 noiembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii.

La 20 martie 2020 Mihail Josanu a depus cerere, solicitând în temeiul art. 31 alin. (2) din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003 și art. 85 alin. (2) lit. a) subpt. 10) din Codul de procedură civilă, scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, prin efectul legii.

Prin încheierea din 25 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de Mihail Josanu cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, și s-a acordat apelantului termen suplimentar pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 3.116 lei până la 03 aprilie 2020, ora 16:00, în cancelaria Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 20 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a prelungit termenul acordat apelantului Josanu Mihail pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 3.116 lei pentru cererea de apel, până la 05 iunie 2020, ora 16:00 inclusiv, în cancelaria Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 10 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul declarat de Josanu Mihail din motiv că nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel stabilite prin încheierile din 24 februarie 2020, 25 martie 2020 și din 20 mai 2020, adică în termenul acordat nu a prezentat dovada de achitare a taxei de stat în mărime de 3.116 lei.

La 29 iunie 2020 Mihail Josanu a declarat recurs împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2020, 20 mai 2020 și din 10 iunie 2020, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierilor, admiterea cererii privind scutirea de la plata taxei de stat, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea în fond a apelului.

În motivarea recursului Mihail Josanu a indicat că instanța de apel eronat a interpretat prevederile Legii nr. 105 din 13 martie 2003, or, el în calitate de consumator prin efectul legii menționate este scutit de la plata taxei de stat.

A indicat că instanța de apel nu a determinat corect obiectul litigiului, or, prin prezenta acțiune a solicitat încasarea penalității prevăzute de art. 32 alin. (1) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 pentru încălcarea termenelor stipulate în cererea de înlăturare a viciilor materiale a bunului imobil contractat și anume, a executării lucrărilor de finisare a fațadei care urmau a fi executate imediat, după instalarea ușii de termopan.

A reținut că la 09 noiembrie 2018 a semnat contactul de vânzare-cumpărare nr. XXXXX a bunului imobil, prin care i-a fost transmis dreptul de proprietate asupra unui bun imobil (debara –încăpere nelocuibilă), situată în mun. Chișinău, str. Florilor, 28/2, blocul 3, etj. 3, cu suprafața de 3,9 m.p., nr. cadastral XXXXX, înregistrat la organul cadastral la 13 noiembrie 2018.

Impunerea în sarcina sa a obligației de achitare și prezentare a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 3.116 lei, într-un litigiu ce are ca obiect revendicarea drepturilor ce decurg din domeniul protecției consumatorilor, îi încalcă dreptul de acces la justiție și principiul egalității în fața instanțelor de judecată.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii din 10 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa lui Josanu Mihail la 15 iunie 2020, prin intermediul oficiului poștal și poștei electronice, recepționat de recurent la aceeași dată – 15 iunie 2020, prin poșta electronică (f.d. 154, 155, 164).

Astfel, recursul declarat de Josanu Mihail la 29 iunie 2020, este în termen.

La 22 iulie 2020, în adresa SRL „Horus” a fost expediată copia recursului declarat de Josanu Mihail, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, însă intimatul nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv (f.d. 166, 168).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierilor recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 365 alin. (4) din Codul de procedură civilă, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. j) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești se achită 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată, sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculată din suma contestată.

Din dispozițiile art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă, rezultă că, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Prevederi similare conține și art. 4 alin. (1) din Legea taxei de stat, care stipulează că, în cazurile prevăzute de lege, la cerere, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, este în drept să elibereze, complet sau parțial, de plata taxei de stat persoanele fizice și juridice, precum și să eșaloneze sau să amâne achitarea taxei de stat.

Totodată, conform art. 31 alin. (2) din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003, acțiunile privind protecția drepturilor consumatorilor se depun la instanța judecătorească în conformitate cu termenele prevăzute de legislație. Consumatorii sunt scutiți de taxa de stat în acțiunile privind protecția drepturilor sale.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Prin hotărârea din 20 noiembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de Mihail Josanu a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Mihail Josanu, nefiind de acord cu hotărârea din 20 noiembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, la 09 decembrie 2019, a depus cerere de apel nemotivată și netimbrată împotriva acesteia. Totodată, a notat că în temeiul art. 31 alin. (2) din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003 și art. 85 alin. (1) lit. a), subpt. 10) din Codul de procedură civilă, este scutit de la plata taxei de stat (f.d. 109).

Prin încheierea din 24 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Mihail Josanu și s-a acordat apelantului termen pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel și anume, să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada achitării taxei de stat în mărime de 3.116 de lei termen până la 20 martie 2020, ora, 16:00, în cancelaria Curții de Apel Chișinău. S-a explicat apelantului că în cazul neîndeplinirii indicațiilor prescrise în încheierea respectivă, cererea de apel va fi restituită.

La 20 martie 2020 Mihail Josanu a depus cererea de apel motivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii din 20 noiembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii.

La 20 martie 2020 Mihail Josanu a depus cerere, solicitând în temeiul art. 31 alin. (2) din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003 și art. 85 alin. (2) lit. a) subpt. 10) din Codul de procedură civilă, scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, prin efectul legii.

În motivarea cererii apelantul Mihail Josanu a indicat că prin prezenta acțiune nu a solicitat încasarea penalității pentru neonorarea de către SRL „Horus” a obligației de semnare/încheiere în semestrul II în anul 2017 a contractului de vânzare-cumpărare a debaralei din blocul 3, etj. 3, situată în mun. Chișinău, str. Florilor, 28/2, dar încasarea penalității prevăzute de art. 32 alin. (1) din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003, pentru încălcarea termenelor stabilite SRL „Horus” de înlăturare a viciilor materiale a bunului imobil contractat și anume, a executării lucrărilor de finisare a fațadei, care urmau a fi executate imediat, după instalarea ușii de termopan, precum și compensarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Mai mult ca atât, prima instanță a primit în procedură prezenta acțiune fără a fi impus la achitarea taxei de stat.

Prin urmare, impunerea de către instanța de apel a obligației de prezentare a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 3.116 lei, într-un litigiu ce are obiect revendicarea drepturilor ce decurg din domeniul protecției consumatorilor, îi încalcă dreptul de acces la justiție și principiul egalității în fața instanțelor de judecată, inclusiv a celei de apel ce vizează aceiași chestiune de admisibilitate a cererii.

Prin încheierea din 25 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de Mihail Josanu cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, și s-a acordat apelantului termen suplimentar pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 3.116 lei până la 03 aprilie 2020, ora 16:00, în cancelaria Curții de Apel Chișinău.

Instanța de apel a motivat soluția prin faptul că prin acțiunea depusă Josanu Mihail nu pretinde că i-a fost vândută marfă sau livrat serviciul necorespunzător, s-a refuzat în achiziționarea a cărorva mărfuri/servicii, sau nu au fost respectate termenele

de vânzare/livrare a produselor/mărfurilor/serviciilor, dar pretinde la neonorarea de către SRL „Horus” a obligațiilor asumate prin contractul de avans nr. 96/17 din 18 mai 2017 și anume, de semnare/încheiere în semestrul II anul 2017 a contractului de vânzare-cumpărare a debaralei din blocul 3, etj. 3, situată în mun. Chișinău, str. Florilor, 28/2.

Prin încheierea din 20 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a prelungit termenul acordat apelantului Josanu Mihail pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 3.116 lei pentru cererea de apel, până la 05 iunie 2020, ora 16:00 inclusiv, în cancelaria Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 10 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul declarat de Josanu Mihail din motiv că nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel stabilite prin încheierile din 24 februarie 2020, 25 martie 2020 și din 20 mai 2020, adică în termenul acordat nu a prezentat dovada de achitare a taxei de stat în mărime de 3.116 lei.

Colegiul reține că la 18 mai 2017 între SRL „Horus” în calitate de vânzător și Mihail Josanu în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul de avans nr. 96/1, prin care vânzătorul s-a obligat să primească dreptul de proprietate asupra bunului imobil - debara din blocul 3, etj. 3, situată în mun. Chișinău, str. Florilor, 28/2.

Conform pct. 3.2 din contractul de avans nr. 96/17 din 18 mai 2017, părțile s-au obligat să încheie contractul de vânzare-cumpărare în semestrul II anul 2017, obiectul căruia va corespunde prevederilor anexei nr. 1 la prezentul contract.

La 09 noiembrie 2018 între SRL „Horus” în calitate de vânzător și Josanu Mihail în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare al bunului imobil nr. XXXXX, prin care vânzătorul a vândut, iar cumpărătorul a cumpărat încăperea nelocativă – debara, cu suprafața totală de 3,9 m.p., situat în mun. Chișinău, str. Florilor, 28/2, nr. cadastral XXXXX.

La aceeași dată - 09 noiembrie 2018 SRL „Horus” și Josanu Mihail au semnat Actul nr. 11 de predare-primire a obiectului imobiliar, întocmit în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. XXXXX din 09 noiembrie 2018, prin care vânzătorul a transmis, iar cumpărătorul a primit în posesie și folosință încăperea nelocativă (debara), etj. 3, blocul nr. 3, cu suprafața de 3,9 m.p., nr. cadastral XXXXX.

Totodată, la semnarea Actului menționat cumpărătorul a declarat că nu are pretenții față de vânzător în ceea ce privește, executare obligațiilor asumate prin contractul de avans nr. 97/17 din 18 mai 2017, calitatea lucrărilor executate (vicii vizibile) și caracteristicile obiectului imobiliar.

După cum rezultă din mențiunea efectuată de Josanu Mihail în Actul nr. 11 de predare-primire a obiectului imobiliar din 09 noiembrie 2018, acesta a înaintat obiecții referitor la lucrările executate.

Conform art. 2 din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003, prezenta lege se aplică practicilor comerciale incorecte ale comercianților față de consumatori, specificate la art. 13, înainte, în timpul și după o tranzacție comercială în legătură cu un produs, sau cu un serviciu.

Analizând circumstanțele expuse în raport cu prevederile legale citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția Curții de Apel Chișinău expusă în încheierea din 25 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea depusă de Mihail Josanu privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, cu acordarea acestuia unui

termen suplimentar pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 3.116 lei până la 03 aprilie 2020, ora 16:00, în cancelaria Curții de Apel Chișinău, precum și încheierea din 20 mai 2020, prin care s-a prelungit termenul acordat apelantului Josanu Mihail pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 3.116 lei, până la 05 iunie 2020, ora 16:00 inclusiv, în cancelaria Curții de Apel Chișinău.

Or, în speță se solicită încasarea penalității de întârziere rezultate ca urmare a încheierii contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil nr. XXXXX din 09 noiembrie 2018 încheiat între SRL „Horus” în calitate de vânzător și Mihail Josanu în calitate de cumpărător, prin care ultimul a dobândit dreptul de proprietate asupra încăperii nelocative – debara, cu suprafața totală de 3,9 m.p., situată în mun. Chișinău, str. Florilor, 28/2, nr. cadastral XXXXX.

Astfel, nu poate fi reținut argumentul recurentului/apelant că în baza Legii privind protecția consumatorilor este scutit de la plata taxei de stat, or, prin contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil nr. XXXXX din 09 noiembrie 2018, SRL „Horus” nu s-a obligat să presteze un serviciu sau să execute o lucrare în favoarea lui Mihail Josanu, dar i-a transmis în posesie și folosință bunul imobil nominalizat supra, fapt care nu este negat de recurent.

Prin urmare, prevederile art. 31 alin. (2) din Legea nr. 105/13 martie 2003, nu sunt aplicabile la caz.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră legale și întemeiate încheierile Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2020 și din 20 mai 2020.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 111 alin. (1) – (4) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

În conformitate cu art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă, dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Din norma dată de drept rezultă că în cazul în care instanța de judecată a stabilit data și ora până la care trebuie efectuată acțiunea (operațiunea) procesuală, partea care trebuie să o execute are obligația de a îndeplini acțiunea (operațiunea) respectivă până la data și ora indicată în actul de dispoziție judecătorească. Termenul imperativ stabilit de

către instanța de judecată (judecător) este unul obligatoriu și peremptoriu, aceluși prevăzut de lege.

Iar, în cazul în care actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori într-o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora la care se încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Conform art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Raportând normele de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de restituire a cererii de apel depusă de Mihail Josanu, or, Curtea de Apel Chișinău în încheierea din 20 mai 2020, prin care s-a prelungit termenul acordat apelantului de lichidare a neajunsurilor cererii de apel, a indicat data, ora și a identificat locul precis (concret) în care ultimul trebuia să prezinte dovada de plată a taxei de stat, însă până la data și ora indicată (până la 05 iunie 2020, ora, 16:00 inclusiv), Mihail Josanu nu a prezentat în Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Chișinău dovada achitării taxei de stat în mărime de 3.116 de lei.

De altfel, Mihail Josanu urma să prezinte în cancelaria Curții de Apel Chișinău dovada de plată a taxei de stat, impusă pentru cererea de apel, până la 03 aprilie 2020, ora 16:00, însă având în vedere că prin Hotărârea Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020 „Privind declararea stării de urgență”, s-a declarat stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada 17 martie 2020 - 15 mai 2020, termenul de prezentare a dovezii de plată a taxei de stat s-a prelungit până la 05 iunie 2020, ora 16:00 inclusiv.

Respectiv, Josanu Mihail începând cu 25 martie 2020, (când a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2020), până la 05 iunie 2020, ora 16:00 inclusiv, a dispus de suficient timp de a prezenta în cancelaria instanței de apel bonul de plată a taxei de stat impusă pentru cererea de apel în mărime de 3.116 lei.

Or, recurentul/apelant Mihail Josanu odată ce a recepționat încheierile din 25 martie 2020 și 20 mai 2020 ale Curții de Apel Chișinău, urma să se folosească cu bună-credință de drepturile sale procedurale și să depună diligența necesară pentru a prezenta dovada de achitare a taxei de stat în cancelaria Curții de Apel Chișinău, până la expirarea termenului stabilit de instanța de judecată.

Date fiind cele relatate, încheierea din 10 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău este legală și întemeiată.

Soluția dată este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, or, în jurisprudența sa Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel în cazurile prevăzute de lege (cauza Tudor-Comerț contra Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierile recurate sunt întemeiate și legale, iar argumentele invocate de către recurent sunt declarative, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Mihail Josanu și de a menține încheierile din 25 martie 2020, 20 mai 2020 și din 10 iunie 2020 ale Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Mihail Josanu.

Se mențin încheierile din 25 martie 2020, 20 mai 2020 și din 10 iunie 2020 ale Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Josanu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Horus” cu privire la încasarea penalității, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Svetlana Filincova

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat