

D E C I Z I E

04 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Primăria satului Șaptebani, raionul Rîșcani, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni „Promtehgaz” împotriva Primăriei satului Șaptebani raionul Rîșcani cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 08 octombrie 2013, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen și restituit apelul declarat de către Primăria satului Șaptebani raionul Rîșcani,

c o n s t a ț ă

La 22 noiembrie 2013 SA „Promtehgaz” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei satului Șaptebani, raionul Rîșcani cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că în baza contractului de antreprenor nr. 22 din 21 aprilie 2010, s-a obligat că efectueze lucrări de construcție a gazoductului de tensiune înaltă spre satul Gălășeni, satul Mălăiești și satul Șaptebani din raionul Rîșcani, fiind stabilită durata de execuție a lucrărilor de 2 luni din data semnării contractului și valoarea lucrărilor de construcție în mărime de 2412201,14 lei, fiind totodată emis în acest sens ordinul de executare a lucrărilor și transferul avansului.

Menționează că lucrările au fost executate în modul convenit, fiind întocmită corespunzător și factura fiscală nr. CN0517212 din 31 martie 2011, conform căreia Primăria satului Șaptebani raionul Rîșcani îi datorează suma de 2412201,14 lei.

Indică că în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, a adresat la 23 martie 2012 pârâtului reclamație, prin care a solicitat rambursarea datoriei, însă demersul dat a rămas fără răspuns și satisfacere.

Solicită încasarea din contul Primăriei satului Șaptebani raionul Rîșcani în beneficiul său a datoriei în mărime de 2412201,14 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani din 21 ianuarie 2013 acțiunea a fost admisă, și încasat din contul Primăriei satului Șaptebani raionul Rîșcani în beneficiul SA „Promtehgaz” suma de 2412201,14 lei cu titlu de datorie, ce rezultă din contractul de

antrepriză nr. 22 din 21 aprilie 2010 și suma de 25000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, suportate sub forma de taxa de stat.

La 12 aprilie 2013 Primăria satului Șaptebani raionul Rîșcani a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, cu casarea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 08 octombrie 2012 a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului și restituit apelul declarat de către Primăria satului Șaptebani raionul Rîșcani ca fiind depus cu omiterea termenului de prescripție.

La 24 octombrie 2013 Primăria satului Șaptebani raionul Rîșcani a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea pricinii la rejudecare la Curtea de Apel Bălți pentru examinarea cererii de apel în fond.

În motivarea recursului invocă dezacordul cu încheierea instanței de apel, susținând că la 21 ianuarie 2013 a fost pronunțat dispozitivul hotărârii primei instanțe, iar prin scrisoarea din 12 februarie 2013 a invocat dezacordul cu acesta, expunând totodată și motivele și solicitând copia hotărârii motivate, însă ca răspuns i s-a comunicat că termenul de 30 zile de declarare a apelului curge din momentul recepționării hotărârii motivate.

Indică că la 15 martie 2013 judecătoria Rîșcani a expediat în adresa sa copia hotărârii motivate, împotriva căreia a declarat apel la 12 aprilie 2013.

Cu referire la art. 116 CPC, potrivit căreia persoanele, care din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, indică că a omis termenul de declarare a apelului din motive întemeiate și anume inducerea în eroare cu privire la termenul de atac a hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa recurentului la 16 octombrie 2013 (f.d. 60) și recepționată de către Primăria satului Șaptebani raionul Rîșcani la 18 octombrie 2013, fapt confirmat prin avizul de recepție (f. d. 66).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 24 octombrie 2013 în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz se constată că prin încheierea din 08 octombrie 2013, Curtea de Apel Bălți a dispus respingerea cererii Primăriei satului Șaptebani raionul Rîșcani cu privire

la repunerea în termen a cererii de apel, restituindu-i ultimei cererea de apel cu toate documentele anexate.

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Instanța de recurs reține că concluziile instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Primăria satului Șaptebani raionul Rîșcani în afara termenului legal și refuzul repunerii în termen a apelului sunt justificate.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Rîșcani, prin care a fost admisă acțiunea SA „Promtehgaz”, a fost emis și pronunțat la 21 ianuarie 2013.

Cu toate acestea, Primăria satului Șaptebani, raionul Rîșcani, a depus cererea de apel împotriva acestei hotărâri numai la 12 aprilie 2013, respectiv cu încălcarea termenului prevăzut de lege.

Drept urmare, este lipsit de suport argumentul recurentului cu privire la faptul că termenul de declarare a apelului începe a curge de la data recepționării copiei integrale a hotărârii, deoarece cauza a fost examinată în prezența reprezentantului Primăriei satului Șaptebani, raionul Rîșcani, ultimului fiind eliberată și copia dispozitivului hotărârii Judecătoriei Rîșcani din 21 ianuarie 2013, fapt confirmat prin recipisa semnată de acesta (f.d. 29).

Or, după cum a fost menționat mai sus, termenul de 30 zile acordat pentru contestarea hotărârii, conform prevederilor art. 362 CPC, începe să curgă din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, iar alte excepții legislația nu prevede.

Mai mult, după cum s-a menționat reprezentantul Primăriei satului Șaptebani, raionul Rîșcani a participat la examinarea cauzei în prima instanță, respectiv, a avut la cunoștință despre hotărîrea pronunțată, prin urmare, acesta trebuiau să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), și de a conteste în termenul legal hotărîrea primei instanțe, fapt însă ignorat de acesta, ce a generat omiterea termenului prescris la depunerea apelului.

Pe cale de consecință, instanța de recurs consideră drept justificată și soluția instanței de apel cu privire la respingerea cererii de repunere în termenul de declarare a apelului, or susținerea Primăriei satului Șaptebani raionul Rîșcani că în statele Primăriei lipsește funcția de jurist și imposibilitatea angajării unui avocat pentru reprezentarea intereselor Primăriei, nu constituie motiv întemeiat și justificativ a omiterii termenului de procedură.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Însă Primăria satului Șaptebani raionul Rîșcani nu a făcut, prin probe întemeiate, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege.

În această ordine de idei sunt lipsite de sens și alte critice aduse în susținerea cererii de recurs, or cele constatate indică direct la abuzul Primăriei satului Șaptebani raionul Rîșcani în drepturile sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirii actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural.

În astfel de circumstanțe, nu s-au stabilit încălcări a normelor procesuale la emiterea încheierii, prin urmare, nefiind lezat nici dreptul recurentului la un proces echitabil, garantat de art. 6§1 al CEDO

Față de cele ce preced și având în vedere că toate criticile formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către Primăria satului Șaptebani raionul Rîșcani.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 08 octombrie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni „Promtehgaz” împotriva Primăriei satului Șaptebani raionul Rîșcani cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva