

Dosarul nr. 2r-543/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. V. Lastavețchi)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Bulgac, V. Sîrbu, V. Buhnaci)

DECIZIE

4 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Iurie Drozd

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexei Damaschin împotriva lui Iurie Drozd, intervenienți accesorii Margareta Guțuleac și Societatea cu Răspundere Limitată „Invizibil” cu privire la restituirea împrumutului și încasarea dobânzii de întârziere

împotriva încheierii din 28 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Iurie Drozd

constată:

La 25 ianuarie 2016, Alexei Damaschin a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iurie Drozd, intervenient accesoriu Margareta Guțuleac cu privire la restituirea împrumutului și încasarea dobânzii de întârziere.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 619, 871, 872 Cod civil, art. 166 CPC, a solicitat încasarea de la pârât în beneficiul său a sumei împrumutate în mărime de 45 000 de dolari SUA, a dobânzii de întârziere pentru perioada 10 mai 2013 – 22 decembrie 2015 în mărime de 19 907,28 de dolari SUA și a cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei, Alexei Damaschin a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând încasarea de la pârât în beneficiul său a sumei împrumutate în mărime de 45 000 de dolari SUA, a dobânzii contractuale pentru utilizarea împrumutului în mărime de 8 460 de dolari SUA, calculată pentru perioada 21 decembrie 2012 – 10 mai 2013, a dobânzii de întârziere în mărime de 25 031,11 dolari SUA și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 8 decembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, a fost respinsă acțiunea.

Prin decizia din 16 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Alexei Damaschin, casată hotărârea din 8 decembrie 2016 a Judecătoriei

Buiucani mun. Chișinău și remisă cauza spre rejudecare în primă instanță, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea din 22 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, a fost admisă acțiunea parțial.

A fost încasată de la Iurie Drozd în beneficiul lui Alexei Damaschin datoria în sumă de 45 000 de dolari SUA, dobânda de întârziere în sumă de 32 001,20 de dolari SUA și taxa de stat în sumă de 25 000 de lei.

În rest, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin decizia din 6 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Iurie Drozd, reprezentat de avocatul Viorica Gladun, casată hotărârea din 22 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani și trimisă cauza spre rejudecare în primă instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea protocolară din 21 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost atrasă în proces SRL „Invizibil” în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea din 23 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea.

A fost încasat de la Iurie Drozd în beneficiul lui Alexei Damaschin, în lei moldovenești, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii, împrumutul în sumă de 45 000 de dolari SUA și dobânda de întârziere în sumă de 25 031,11 de dolari SUA și taxa de stat în sumă de 25 000 de lei.

La 21 noiembrie 2019, Iurie Drozd a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 23 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea apelului și casarea integrală a hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 26 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu a fost dat curs cererii de apel depusă de Iurie Drozd și a fost comunicat lui Iurie Drozd că necesită să prezinte apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 18 750 de lei, acordându-i un termen de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru înlăturarea neajunsurilor, iar în caz contrar, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) CPC.

Prin încheierea din 28 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Iurie Drozd.

La 13 iunie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Iurie Drozd a declarat recurs împotriva încheierii din 28 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea cauzei în instanța de apel, de la faza primirii în procedură a apelului.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

A remarcat că până la momentul declarării recursului, nu a primit hotărârea motivată a primei instanțe, astfel, fiind în imposibilitate să întocmească cererea de apel motivată.

Referitor la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, a menționat că nu a cunoscut că urmează a fi achită la înaintarea apelului nemotivat, acest fapt nefiindu-i comunicat nici în momentul înregistrării apelului.

A susținut că din încheierea contestată rezultă că la 10 ianuarie 2020 și 4 februarie 2020, în adresa lui a fost remisă încheierea din 26 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu a fost dat curs cererii de apel, însă aceste plicuri nu au fost reclamate de el sau de o altă persoană, întrucât în acea perioadă nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova.

A afirmat că instanța de apel eronat a aplicat art. 106 alin. (1) și (2) CPC, deoarece această normă procesuală se referă la eschivarea de la recepționarea corespondenței, fapt care urma să fie constatat de reprezentantul oficiului poștal cu mențiunea „refuz” pe plicul, care a fost restituit.

A relevat că a fost în imposibilitate să depună cerere de apel motivată și din motivul că prin dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale a fost declarată starea de urgență și termenele de procedură au fost suspendate.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa recurentului la 1 iunie 2020, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 214), însă careva date care ar confirma data recepționării acestei la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 13 iunie 2020 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează să fie respins cu menținerea încheierii contestate din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 21 noiembrie 2019, Iurie Drozd a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 23 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea apelului și casarea integrală a hotărârii primei instanțe (f. d. 192).

Tot actele cauzei atestă că prin încheierea din 26 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu a fost dat curs cererii de apel depusă de Iurie Drozd și a fost comunicat lui Iurie Drozd că necesită să prezinte apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 18 750 de lei, acordându-i un termen de 10 zile din momentul primirii copieii de pe încheierea în cauză pentru înlăturarea neajunsurilor, iar în caz contrar, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) CPC (f. d. 201-203).

Este cert și faptul că prin încheierea din 28 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Iurie Drozd (f. d. 209-213).

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ

al Curții Supreme de Justiție constată ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel depusă de Iurie Drozd.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs va reține prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, conform cărora instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Astfel, raportând la caz dispozițiile legale specificate supra, instanța de recurs reține că la data de 20 ianuarie 2020, corespondența expedită în adresa apelantului Iurie Drozd pe adresa mun. XXXXX str. XXXXX ap. X, care conținea copia încheierii de a nu da curs cererii de apel, a fost restituită Curții de Apel Chișinău cu mențiunea „nereclamat” (f. d. 205).

La fel, se mai constată că la 21 februarie 2020, în adresa Curții de Apel Chișinău a fost returnată de către oficiul poștal o altă corespondență, trimisă de instanța de apel la adresa lui Iurie Drozd – mun. XXXXX str. XXXXX ap. X, indicată de către el deja în cererea de apel nemotivată, care conținea copia încheierii instanței de apel din 26 decembrie 2019, cu aceeași mențiune „nereclamat” (f. d. 204, 206).

Este de notat că pct. 2 din Hotărârea Guvernului RM nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, definește trimiterea nereclamată ca fiind o trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

Drept urmare, faptul că destinatarul Iurie Drozd nu a solicitat ridicarea de la oficiul poștal a plicului cu copia încheierii din 26 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu poate fi imputată instanței de apel ca necomunicarea lui Iurie Drozd a încheierii enunțate.

Mai mult, argumentul invocat de către Iurie Drozd precum că în perioada 10 ianuarie 2020 - 4 februarie 2020, când i-a fost expedită încheierea de a nu da curs cererii de apel, nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova, nu poate fi reținut.

Or, Iurie Drozd, dincolo de faptul că nu a reclamat corespondența trimisă de Curtea de Apel Chișinău, fiind cel interesat în soarta soluționării prezentei cauze în ordine de apel și fiind conștient că a depus cererea de apel nemotivată încă la data de 21 noiembrie 2019 și nu a achitat taxa de stat, odată cu plecarea peste hotarele țării, urma să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, inclusiv prin încheierea unui contract de asistență juridică cu un avocat în calitate de reprezentant.

Distinct de aceste constatări, instanța de recurs va nota că părțile în proces trebuie să fie diligente, să se informeze de soarta dosarului, despre care au la cunoștință și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Cele menționate mai sus resping și susținerea recurentului precum că până la momentul declarării recursului, nu a primit hotărârea motivată a primei instanțe, astfel, fiind în imposibilitate să întocmească cererea de apel motivată. Mai cu seamă că actele cauzei indică cu certitudine că hotărârea din 23 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, în copie, a fost remisă în adresa acestuia la 10 decembrie 2019 (f. d. 198).

Ca consecință, cele menționate indică neîndoielnic la faptul că Iurie Drozd a ignorat obligativitatea depunerii apelului motivat și achitării taxei de stat, fapt ce a

favorizat restituirea apelului nemotivat, astfel că, Curtea de Apel Chișinău întemeiat, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, a restituit, prin încheierea din 28 mai 2020, cererea de apel depusă de Iurie Drozd.

Față de cele ce preced, se constată netemeinicia recursului declarat de Iurie Drozd, fapt ce impune respingerea acestuia și menținerea încheierii din 28 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Iurie Drozd.

Se menține încheierea din 28 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexei Damaschin împotriva lui Iurie Drozd, intervenienți accesorii Margareta Guțuleac și Societatea cu Răspundere Limitată „Invizibil” cu privire la restituirea împrumutului și încasarea dobânzii de întârziere.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu