

Dosarul nr. 2r-544/20

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi sediul central (jud. I. Brai)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Cimpoi, A. Danilov, I. Secrieru)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secrieru, V. Mihaila, I. Cotruță)

DECIZIE

4 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Larisa Dembițchi

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Larisei Dembițchi împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Terrasem-Grup” cu privire la rezilierea contractului de arendă a terenurilor agricole, obligarea restituirii terenurilor agricole, încasarea plății de arendă și repararea prejudiciului material

împotriva încheierii din 17 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Larisa Dembițchi împotriva deciziei din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău

constată:

La 23 februarie 2016, Larisa Dembițchi a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Terrasem-Grup” cu privire la rezilierea contractului de arendă a terenurilor agricole și încasarea plății de arendă, a penalității și a sancțiunilor pentru prelucrarea terenurilor.

Pe parcursul examinării cauzei, Larisa Dembițchi a majorat de câteva ori cerințele, în final solicitând rezilierea contractelor de arendă a terenurilor agricole din s. XXXXX r-nul XXXXX, semnate la 18 iunie 2012 și 05 octombrie 2012, încheiate între Larisa Dembițchi și SRL „Terrasem-Grup”, obligarea SRL „Terrasem-Grup” să înceteze prelucrarea terenurilor proprietatea ei și să le restituie proprietarului în termenii prevăzuți de legislație (art. 7, 21 din Legea cu privire la arenda în agricultură), obligarea SRL „Terrasem-Grup” să restabilească toate drumurile, inclusiv și proprietatea publică, pentru acces la terenurile proprietate a ei în termenii prevăzuți de legislație, constatarea ca fiind modificate și valabile clauzele pct. III 6 din contractul de arendă din 18 iunie 2012 pentru anul agricol 2014 - 2015, privind plata pentru arendă în sumă de 120 de euro (recalculate în lei la cursul BNM la data achitării) pentru un hectar, încasarea din contul SRL „Terrasem-Grup” a sumei de 322 285,14 de lei și 3 568,60 de euro

recalculate în lei la cursul BNM la data achitării, care constituie: plata pentru arenda terenurilor pentru anii 2014-2015: 17,7225 ha x 120 euro = 2 126,7 de euro, plata penalității prevăzută la pct. 16 din suplimentul anexat la contractul din 18 iunie 2012 în mărime de 0,1% pentru neachitarea plății arendei în termen: pentru anul 2014 în sumă 1 124,90 de lei și pentru anii 2015 - 2017 în sumă 1 441,9 de euro, sancțiuni pentru prelucrarea terenurilor fără acordul proprietarului în anii 2015-2018 (trei ani agricoli) în sumă de 317 974,50 de lei, încasarea diferenței sumelor pentru impozitele achitate de către ea pentru anii 2014-2017 în total 1 654,22 de lei și încasarea diferenței plății arendei pentru suprafața terenurilor neachitate în anul 2014 în sumă de 1 531,52 de lei, încasarea cheltuielilor de judecată suportate în sumă totală de 34 246,94 de lei.

Prin hotărârea din 3 mai 2018 a Judecătoriei Anenii Noi sediul central, a fost admisă acțiunea parțial.

A fost reziliat contractul de arendă nr. (22a) din 2 ianuarie 2012 a terenurilor agricole din s. XXXXX r-nul XXXXX, încheiat între Larisa Dembițchi și SRL „Terrasem-Grup”, contrasemnat de Larisa Dembițchi la 5 octombrie 2012.

A fost obligată SRL „Terrasem-Grup” să înceteze prelucrarea terenurilor proprietate a Larisei Dembițchi, după finisarea anului agricol 2018, cu onorarea tuturor obligațiilor ce rezultă din contract la momentul restituirii bunurilor.

A fost obligată SRL „Terrasem-Grup” să restituie proprietarului Larisei Dembițchi terenurile agricole arendate conform contractului nr. (22a) din 2 ianuarie 2012 și să restabilească toate drumurile, inclusiv și proprietatea publică, pentru acces la terenurile proprietatea Larisei Dembițchi.

Au fost încasate din contul SRL „Terrasem-Grup” în beneficiul Larisei Dembițchi restanța la plata pentru arenda terenurilor agricole cu suprafața de 19,507 ha, pentru anul 2015 ce constituie 22 595,75 de lei și impozitele achitate de către Larisa Dembițchi pentru anii 2014-2017 ce constituie 1 654,22 de lei, în total 24 249,97 de lei.

A fost încasată din contul SRL „Terrasem-Grup” în beneficiul Larisei Dembițchi suma de 1 536,42 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată suportate la judecarea cauzei, proporțional pretențiilor admise.

În rest, a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Larisa Dembițchi și menținută hotărârea din 3 mai 2018 a Judecătoriei Anenii Noi sediul central.

Prin încheierea din 8 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Larisa Dembițchi.

Prin încheierea din 2 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Larisa Dembițchi împotriva încheierii din 8 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 17 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Larisa Dembițchi împotriva deciziei din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 11 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de Larisa Dembițchi și menținută încheierea din 17 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 29 iulie 2020, Larisa Dembițchi a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a deciziei instanței de apel, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea integrală a acțiunii.

În motivarea cererii de revizuire, cu referire la prevederile art. 449 lit. b) CPC, a invocat că prin decizia Consiliului satului Puhăceni r-nul Anenii Noi nr. 03/1 din 25 iunie 2020, contractul de arendă nr. 22 „a” din 2 ianuarie 2012 a fost declarat ca fiind un act fals, înregistrat falsificat în Registrul contractelor de arendă al Primăriei satului Puhăceni.

A menționat că la momentul examinării cauzei în primă instanță și în instanța de apel nu deținea acest act.

Prin încheierea din 17 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Larisa Dembițchi împotriva deciziei din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 1 octombrie 2020, Larisa Dembițchi a declarat recurs împotriva încheierii din 17 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii contestate și restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheiere, cu admiterea cerințelor indicate în cererea de revizuire.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o nefondată.

A remarcat că instanța de revizuire greșit a constatat că Consiliul satului Puhăceni r-nul Anenii a declarat fals contractul de arendă nr. 22 „a” din 2 ianuarie 2012, deoarece conform deciziei Consiliului satului Puhăceni r-nul Anenii Noi nr. 03/1 din 25 iunie 2020, contractul de arendă nr. 22 „a” din 2 ianuarie 2012 a fost înregistrat falsificat în Registrul contractelor de arendă al Primăriei satului Puhăceni.

A menționat că instanța de revizuire eronat a reținut că dânsa nu a anexat niciun act al organului de urmărire penală, respectiv, o hotărâre judecătorească privitor la falsificarea unui act.

A susținut că a prezentat un act veridic emis de către Consiliul satului Puhăceni r-nul Anenii Noi, prin care același organ, care a comis înregistrarea falsă, a recunoscut și stabilit înscrisul drept fals și nu contractul însuși.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 1 octombrie 2020 împotriva încheierii din 17 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 29 iulie 2020, Larisa Dembițchi a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, care prin încheierea din 17 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind inadmisibilă (f. d. 136-141, 191-198 vol. IV).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că Curtea de Apel Chișinău corect a constatat inadmisibilitatea acesteia, or temeiurile declarării revizuirii împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile de către legiuitor sunt specificate exhaustiv în art. 449 CPC.

Astfel, în conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale enunțate urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca întemeiată constatarea Curții de Apel Chișinău în sensul că argumentele invocate de Larisa Dembițchi nu constituie temei de revizuire în sensul art. 449 CPC.

Or, motivele aduse de către aceasta nu se încadrează în dispozițiile art. 449 lit. b) CPC și nu pot fi interpretate ca circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu au putut fi cunoscute anterior, deoarece decizia Consiliului satului Puhăceni r-nul Anenii Noi nr. 03/1 din 25 iunie 2020, la care a făcut trimitere Larisa Dembițchi, a fost emisă după pronunțarea deciziei din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Drept urmare, la caz se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nicio parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

În consecință, instanța de recurs constată că argumentele recurente invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acestea nu conțin argumente care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Larisa Dembițchi.

Se menține încheierea din 17 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Larisei Dembițchi împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Terrasem-Grup” cu privire la rezilierea contractului de arendă a terenurilor agricole, obligarea restituirii terenurilor agricole, încasarea plății de arendă și repararea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu