

Dosarul nr. 2ra-1542/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: L. Bagrin)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: L. Bulgac, A. Panov, G. Dașchevici)

## ÎNCHEIERE

04 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Ala Cobăneanu  
Mariana Pitic  
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Serghei Hudjeev și Elena Hudjeev, reprezentați de avocatul Valentin Fediuc,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Anatolii Tarutin împotriva lui Serghei Hudjeev și Elena Hudjeev cu privire la încasarea unei plăți anuale sub formă de rentă, obligarea la respect reciproc și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 24 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de către Anatolii Tarutin, s-a casat parțial hotărârea din 26 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fiind pronunțată o nouă hotărâre,

### c o n s t a t ă :

La 05 septembrie 2016, Anatolii Tarutin a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Serghei Hudjeev și Elena Hudjeev cu privire la încasarea unei plăți anuale sub formă de rentă, obligarea la respect reciproc și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la construcția acoperișului garajului alăturat față de terenul nr. 20, pârâțul a aliniat pe terenul său acoperișul nefinisat. Toate precipitațiile, precum apa, gheața, zăpada și praful împreună cu nuclizii din atmosferă cad pe terenul său, iar după adresările insistente, scurgerea apei a fost întoarsă în partea pârâțului, restul rămânând pe teren.

Anatolii Tarutin a notat că continuând construcția garajului pe terenul nr. 19, pârâțul iarăși a instalat acoperișul cu înclinarea pe terenul său, iar luând în considerare că ultimul s-a eschivat de la tratative, la 23 august 2016 i-a trimis un sms cu textul „Constructorii dvs continuă să încline acoperișul pe terenul meu”, a efectuat și o fotografie, însă răspuns nu a primit.

Reclamantul a mai relatat că despre faptul că acoperișul nu se construiește corect, l-a anunțat și pe Andrian, conducătorul de șantier, care i-a răspuns că despre asta știe arhitectul. Ulterior, arhitectul i-a comunicat că pentru garaje acoperișul va fi aranjat fără înclinare asupra terenului său și că va rezolva problema cu privire la compensare pentru primul garaj, însă în perioada 26 august 2016 – 30 august 2016,

pe a doua tranșă a garajului au fost instalați doi căpriori, cu înclinarea în partea terenului său.

Mai mult, Anatolii Tarutin a precizat că toate măsurile de aplanare pe cale extrajudiciară a întrebărilor apărute, nu s-au soldat cu succes.

Reclamantul a solicitat încasarea din contul pârâtului a pierderilor sub formă de rentă în sumă de 400 euro, interzicerea instalării acoperișului pe anexele nr. 2 și 3, cu înclinarea spre terenul nr. 20 și obligarea la respect reciproc.

La 02 ianuarie 2020, Anatolii Tarutin a depus cerere de concretizare a acțiunii, înaintând pretenții și față de Elena Hudjeev, solicitând încasarea daunei sub formă de rentă în sumă de 7821,15 lei, începând cu 05 septembrie 2016, obligarea la respect reciproc, prin excluderea interzicerii de a folosi drumul de jos care este în folosință comună, încasarea taxei de stat în sumă de 465,21 lei și a cheltuielilor pentru expertiză în sumă de 1000 lei.

În motivarea cererii a indicat că potrivit avizului de plată a impozitului pe bunurile imobiliare pe anul 2017 nr. 0131344448 a Primăriei or. Codru, eliberată spre plată, costul evaluat al terenului cu suprafața de 657 m<sup>2</sup> constituie suma de 237896 lei. Prin urmare, prețul unul metru pătrat constituie suma de 362,09 lei, iar conform actului de expertiză se atestă că din circulație au fost scoși 21,6 m<sup>2</sup> de pământ, respectiv cuantumul rentei anuale constituie suma de 7821,15 lei, conform următorului calcul: 21,6 m<sup>2</sup> x 362,09 lei = 7821,15 lei.

Prin hotărârea din 26 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea înaintată de Anatolii Tarutin s-a admis parțial.

S-a încasat în mod solidar din contul lui Serghei Hudjeev și Elenei Hudjeev în beneficiul lui Anatolii Tarutin a rentei în sumă de 7821,15 lei, ce urmează a fi plătită anual, cu anticipație, începând cu data de 05 septembrie 2016 până la 05 septembrie 2019 și a cheltuielilor de judecată în sumă de 1615,21 lei. În rest, cerințele au fost respinse ca nefondate (vol. I, f.d. 131, 137-141).

La 18 decembrie 2018, Anatolii Tarutin a declarat apel împotriva hotărârii din 26 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii și modificarea hotărârii primei instanțe, cu încasarea rentei până la schimbarea pantei acoperișului spre partea proprietarului construcțiilor sau până la instalarea unui brandmauer.

Prin decizia din 24 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de către Anatolii Tarutin, s-a casat hotărârea din 26 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în partea prin care s-a încasat renta până la 05 septembrie 2019 și în această parte a fost pronunțată o nouă hotărâre de excludere a sintagmei „până la 05 septembrie 2019”. În rest, hotărârea a fost menținută fără modificări.

S-a încasat în mod solidar din contul lui Serghei Hudjeev și Elenei Hudjeev în beneficiul lui Anatolii Tarutin taxa de stat în sumă de 349 lei (vol. I, f.d.186-195).

La 09 iunie 2020, Serghei Hudjeev și Elena Hudjeev, reprezentați de avocatul Valentin Fediuc a depus cerere de apel nemotivată, solicitând repunerea în termen, casarea hotărârii primei instanțe, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 25 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de repunere în termen și s-a restituit cererea de apel depusă de Serghei Hudjeev și

Elena Hudjeev, ca fiind depusă cu omiterea termenului de contestare (vol. I, f.d. 223-231).

Prin decizia din 07 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Serghei Hudjeev și Elena Hudjeev și s-a menținut încheierea din 25 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău (vol. II, f.d. 39-44).

La 15 iulie 2020, Serghei Hudjeev și Elena Hudjeev, reprezentați de avocatul Valentin Fediuc au declarat recurs împotriva deciziei din 24 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând considerarea recursului în termen sau repunerea în termen, admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii sau scoaterea acesteia de pe rol.

Examinând temeiurile recursului declarat de Serghei Hudjeev și Elena Hudjeev, reprezentați de avocatul Valentin Fediuc, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 430 Cod de procedură civilă, sânt în drept să declare recurs părțile și alți participanți la proces, martorul, expertul, specialistul, interpretul și reprezentantul, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

În corespundere cu art. 429 alin. (5) Cod de procedură civilă, nu pot fi atacate cu recurs hotărârile în a căror privință persoanele indicate la art.430 nu au folosit calea apelului prevăzută de lege. Persoana care nu a folosit apelul poate ataca cu recurs decizia instanței de apel prin care i s-a înrăutățit situația, în partea care se referă la înrăutățirea situației. O hotărâre susceptibilă de apel și de recurs poate fi atacată, în cadrul termenului de apel, direct cu recurs dacă părțile consimt expres în fața primei instanțe prin înscris autentic sau prin declarație verbală consemnată expres în procesul-verbal. În acest caz, recursul poate fi exercitat numai pentru încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept material.

Astfel, din materialele cauzei se atestă că, la 26 noiembrie 2018, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a pronunțat hotărârea prin care s-a admis parțial acțiunea înaintată de Anatolii Tarutin și s-a încasat în mod solidar din contul lui Serghei Hudjeev și Elenei Hudjeev în beneficiul lui Anatolii Tarutin a rentei în sumă de 7821,15 lei, ce urmează a fi plătită anual, cu anticipație, începând cu data de 05 septembrie 2016 până la 05 septembrie 2019 și a cheltuielilor de judecată în sumă de 1615,21 lei. În rest, cerințele au fost respins ca nefondate (vol. I, f.d. 131, 137-141).

La 18 decembrie 2018, Anatolii Tarutin a declarat apel, iar prin decizia din 24 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de către Anatolii Tarutin și s-a casat hotărârea din 26 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în partea prin care s-a încasat renta până la 05 septembrie 2019 și în această parte a fost pronunțată o nouă hotărâre de excludere a sintagmei „până la 05 septembrie 2019”. În rest, hotărârea a fost menținută fără modificări. S-a încasat în mod solidar din contul lui Serghei Hudjeev și Elenei Hudjeev în beneficiul lui Anatolii Tarutin taxa de stat în sumă de 349 lei (vol. I, f.d. 186-195).

Totodată, instanța de recurs menționează că, la 09 iunie 2020, Serghei Hudjeev și Elena Hudjeev, reprezentați de avocatul Valentin Fediuc a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen, casarea hotărârii primei instanțe, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de fond (vol. I, f.d. 199).

Prin încheierea din 25 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de repunere în termen și s-a restituit cererea de apel depusă de Serghei Hudjeev și Elena Hudjeev, ca fiind depusă cu omiterea termenului de contestare (vol. I, f.d. 223-231), iar prin decizia din 07 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Serghei Hudjeev și Elena Hudjeev și s-a menținut încheierea din 25 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău (vol. II, f.d. 39-44).

Prin urmare, se constată cu certitudine că recursul declarat de către Serghei Hudjeev și Elena Hudjeev, reprezentați de avocatul Valentin Fediuc împotriva deciziei din 24 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, este înaintat de persoane care, prin prisma art. 429 alin. (5) și 430 Cod de procedură civilă, nu sunt în drept să-l declare, or, având în vedere că cererea de apel nu a fost examinată în fond, fiind restituită, recurenții nu dispun de acest drept, deoarece nu au folosit calea apelului.

Astfel, prin prisma art. 433 lit. c) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de către Serghei Hudjeev și Elena Hudjeev, reprezentați de avocatul Valentin Fediuc, urmează a fi considerat inadmisibil, deoarece recurenții nu sunt în drept să-l declare.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. c), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Serghei Hudjeev și Elena Hudjeev, reprezentați de avocatul Valentin Fediuc.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu