

Dosarul nr. 2rc-133/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. E. Badan-Melnic)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, A. Bostan, V. Cotorobai)

ÎNCHEIERE

4 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Societatea Comercială „Idealwine” Societate
cu Răspundere Limitată

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale
„Vinăria Nobilă” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva Societății Comerciale
„Idealwine” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei

împotriva încheierii din 30 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
respinsă cererea de repunere în termen a apelului depusă de Societatea Comercială
„Idealwine” Societate cu Răspundere Limitată și restituită cererea de apel depusă de
Societatea Comercială „Idealwine” Societate cu Răspundere Limitată

constată:

La 14 august 2019, SC „Vinăria Nobilă” SRL a depus cerere de chemare în
judecată împotriva SC „Idealwine” SRL cu privire la încasarea datoriei.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 4, 9, 10, 11, 16, 774, 776,
1108-1118 Cod civil, art. 4, 5, 7, 12, 28, 38, 60, 75, 83, 85, 94, 96, 166, 167 CPC, a
solicitat încasarea din contul pârâtului în beneficiul SC „Vinăria Nobilă” SRL a
datoriei în sumă de 48 634 de lei, a taxei de stat în sumă de 1 459 de lei și a
cheltuielilor de asistență juridică.

Prin hotărârea din 13 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a
fost admisă acțiunea și au fost încasate din contul SC „Idealwine” SRL în beneficiul
SC „Vinăria Nobilă” SRL suma de 47 040 de lei, cu titlu de datorie, suma de 1 594
de lei, cu titlu de dobândă de întârziere și taxa de stat în sumă de 1 459 de lei.

La 16 iulie 2020, SC „Idealwine” SRL a depus cerere de apel nemotivată
împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen și admiterea

acesteia, casarea hotărârii primei instanțe și restituirea cauzei spre rejudecare în primă instanță.

Prin încheierea din 30 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului depusă de SC „Idealwine” SRL și restituită cererea de apel depusă de SC „Idealwine” SRL, ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 14 august 2020, prin intermediul adresei electronice, SC „Idealwine” SRL a declarat recurs împotriva încheierii din 30 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, repunerea în termenul de declarare a apelului și restituirea cauzei în instanța de apel pentru examinarea apelului.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea contestată.

A menționat că despre existența acestui litigiu a aflat de la executorul judecătoresc, care a intentat procedura de executare în temeiul titlului executoriu la prezenta cerere de chemare în judecată.

A susținut SC „Idealwine” SRL că nu a cunoscut despre faptul că se află în litigiu cu intimatul, deoarece nu a fost citat legal, prima instanță nerespectând toate căile de citare legală a SC „Idealwine” SRL, conform normelor de drept procedural.

A afirmat că la materialele dosarului lipsește vreo dovadă a faptului a SC „Idealwine” SRL i-au fost comunicate actele procedurale, care, în conformitate cu art. 100 alin. (1) CPC, urmau a fi comunicate contra semnătură, prin intermediul poștei, cu scrisoare recomandată și cu aviz de recepție.

Instanța de apel eronat a reținut că motivele invocate de SC „Idealwine” SRL nu sunt de natură de a repune în termenul de declarare a apelului, iar soluția instanței de apel nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 14 august 2020 împotriva încheierii din 30 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui recursul din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. c) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. g) CPC, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă data declarării recursului și semnătura recurentului.

Din materialele cauzei rezultă că la 14 august 2020, SC „Idealwine” SRL, prin intermediul avocatului Lilia Pascal a expediat la adresa electronică a Curții de Apel Chișinău cererea de recurs împotriva încheierii din 30 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de recurs, care a fost expediată la adresa electronică a instanței de apel de către SC „Idealwine” SRL, prin intermediul poștei electronice a avocatului Lilia Pascal, nu este semnată corespunzător.

În acest sens, instanța de recurs reține că pentru depunerea și examinarea cererii de recurs este necesar nu doar respectarea premiselor și condițiilor de exercitare a dreptului de atac, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia și, anume, cererea de recurs trebuie să conțină semnătura recurentului.

Luând în considerare faptul că, cererea de recurs împotriva încheierii din 30 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa Curții de Apel Chișinău prin intermediul poștei electronice `cac@justice.md`, aceasta urma să întrunească condițiile de autenticitate a documentului electronic, or, conform art. 16 alin. (1) din Legea nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic, documentul electronic este considerat autentic, dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

Totodată, conform art. 15 din Legea enunțată, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expediat, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de recurs depusă de către SC „Idealwine” SRL, nu întrunește condițiile de formă ale recursului, prevăzute de dispozițiile art. 437 alin.(1) lit. g) CPC, or, semnătura administratorului SC „Idealwine” SRL, Mihai Druță urma să fie în olograf original sau, la caz, aplicată semnătura electronică avansată calificată.

Astfel, examinarea cererii de recurs depusă de SC „Idealwine” SRL, care nu este semnată în modul corespunzător, exclude judecarea acesteia.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul.

În conformitate cu art. 270, 426¹ alin. (1) lit. c) și (2) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de Societatea Comercială „Idealwine” Societate cu Răspundere Limitată împotriva încheierii din 30 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale „Vinăria Nobilă” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva Societății Comerciale „Idealwine” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu