

Dosarul nr. 2rc-104/20

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul central (Jud: T. Mereuță)

Instanța de apel: Curtea de Apel. Chișinău (Jud: I. Secieru, I. Cotruță, V. Mihaila)

## DECIZIE

04 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Mariana Pitic  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Primăria municipiului Hîncești, reprezentată de Nicolae Bulat,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cad Expert” împotriva Primăriei municipiului Hîncești cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 16 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea de repunere în termen a apelului și s-a restituit cererea de apel depusă de Primăria municipiului Hîncești,

### c o n s t a t ă :

La 17 octombrie 2019, SRL „Cad Expert” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Hîncești cu privire la încasarea datoriei în sumă de 328224 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 148719 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 19308,30 lei.

Prin hotărârea din 18 decembrie 2019 a Judecătoriei Hîncești, sediul central s-a admis acțiunea înaintată de SRL „Cad Expert”.

S-a încasat din contul Primăriei municipiului Hîncești în beneficiul SRL „Cad Expert” a datoriei în sumă de 328224 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 148719 lei, a taxei de stat în sumă de 14308 și a cheltuielilor pentru asistența juridică în sumă de 5000 lei.

La 12 martie 2020, Primăria municipiului Hîncești a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 18 decembrie 2019 a Judecătoriei Hîncești, sediul central, solicitând repunerea în termen a apelului, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 16 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de repunere în termen și s-a restituit apelul declarat de Primăria municipiului Hîncești.

La 30 iunie 2020, Primăria municipiului Hîncești, reprezentată de Nicolae Bulat a declarat recurs împotriva încheierii din 16 iunie 2020 a Curții de Apel

Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și repunerea în termen a cererii de apel.

În motivarea recursului, recurenta a indicat că instanța de apel nu a luat în considerare motivele expuse în cererea de apel, care a fost însoțită de suport probator.

Primăria municipiului Hîncești a mai relatat că prin adoptarea soluției date a fost prejudiciat bugetul local al Primăriei, deoarece instanța de apel nu a luat în considerare că Primăria municipiului Hîncești nu a participat la examinarea cauzei în prima instanță și nu a cunoscut despre pronunțarea dispozitivul hotărârii.

Recurenta a mai notat că având în vedere prevederile art. 236 alin. (4) Cod de procedură civilă și faptul că nu a participat la pronunțarea hotărârii, urma să primească dispozitivul hotărârii cel târziu la 23 decembrie 2019, însă l-a primit la 27 ianuarie 2020. Anume din aceste considerente și din cauza că Judecătoria Hîncești a tergiversat expedierea dispozitivului hotărârii, nu a fost posibil depunerea cererii de apel în termen.

Totodată, Primăria municipiului Hîncești a relatat că pentru a întocmi cererea de apel motivată, la 24 februarie 2020 a solicitat Judecătoria Hîncești eliberarea hotărârii motivate, însă a primit răspuns că hotărârea integrală nu poate fi eliberată.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Prin scrisoarea de însoțire nr. 5394 din 24 iunie 2020, se confirmă faptul că Curtea de Apel Chișinău a expediat participanților la proces copia încheierii din 16 iunie 2020 (f.d. 110), însă date despre recepționarea actului judecătoresc contestat, la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a depus recursul în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii din 16 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, la 17 octombrie 2019, SRL „Cad Expert” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Hîncești cu privire la încasarea datoriei în sumă de 328224 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 148719 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 19308,30 lei.

Fiind investită cu examinarea prezentei cauze, prima instanța prin hotărârea din 18 decembrie 2019, a admis acțiunea înaintată de SRL „Cad Expert” (f.d. 48, 82-85).

Instanța de recurs menționează că, la 15 ianuarie 2020, Judecătoria Hîncești, sediul central a expediat în adresa Primăriei municipiului Hîncești, copia hotărârii

din 18 decembrie 2019 (f.d. 50), fiind recepționată de către recurentă la 27 ianuarie 2020 (f.d. 53).

Ulterior, prin cererea din 24 februarie 2020, Primăria municipiului Hîncești a solicitat instanței de judecată, eliberarea hotărârii motivate (f.d. 59)

Iar la 12 martie 2020, Primăria municipiului Hîncești a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 18 decembrie 2019 a Judecătorei Hîncești, sediul central, solicitând repunerea în termen a apelului, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță (f.d. 64-70).

Astfel, prin încheierea din 16 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de repunere în termen și s-a restituit apelul declarat de Primăria municipiului Hîncești (f.d. 105-109).

Din conținutul încheierii recurate rezultă că restituirea cererii de apel a fost generată de faptul că apelanta nu a prezentat niciun motiv întemeiat cu privire la solicitarea de admitere a cererii de repunere în termen.

Sub acest aspect, instanța de recurs consideră că încheierea instanței de apel este emisă în conformitate cu prevederile legislației în vigoare. Or, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Articolul 362, alin. (1) Cod de procedură civilă, stabilește că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În contextul normelor precitate, Colegiul judiciar precizează că termenul de apel împotriva hotărârii instanței de fond este de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. La caz, termenul a început să curgă de la 19 decembrie 2019 și a expirat la 21 ianuarie 2020, însă Primăria municipiului Hîncești a declarat apel abia la 12 martie 2020.

Referitor la solicitarea recurente de repunere în termen a cererii de apel, instanța de recurs menționează că în conformitate cu art. 116 alin. (1) – (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Astfel, argumentul recurente despre faptul că nu a cunoscut despre pronunțarea dispozitivului hotărârii instanței de judecată este neîntemeiat, or, la materialele cauzei este anexată cererea reprezentantului Primăriei, Nicolae Bulat din

24 februarie 2020, prin care a solicitat eliberarea hotărârii integrale, unde a fost menționat că la data de 18 decembrie 2019, când a fost examinată cauza, Primăria nu dispunea de reprezentant pentru a reprezenta interesele acesteia (f.d. 59).

Prin urmare, se constată că Primăria municipiului Hîncești a cunoscut despre examinarea cauzei și ședința de judecată din 18 decembrie 2019, în cadrul căreia s-a pronunțat dispozitivul hotărârii, fapt ce atestă netemeinicia cererii repunere în termen a apelului.

De altfel, nu poate fi reținut nici argumentul recurente precum că nu dispunea de reprezentant, or, Primăria fiind o persoană juridică, avea posibilitatea de a fi reprezentată și de alți angajați împuterniciți în modul corespunzător.

În astfel de circumstanțe, instanța de recurs consideră necesar de a menționa prevederile art. 10 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, care stipulează că sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Totodată, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în hotărârile Istrate, Melnic și Ceachir contra Republicii Moldova din 13 iunie 2006, 14 noiembrie 2006 și 15 ianuarie 2008 a constatat că instanțele judecătorești naționale prin admiterea spre examinare a unei cereri de apel/recurs depuse peste termenul limită au încălcat principiul securității raporturilor juridice.

La caz, Colegiul judiciar conchide că acțiunile apelantei-recurente nu constituie decât o eludare de a realiza drepturile și obligațiunile procedurale, rezultând din prevederile art. 56 alin. (3) și art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, care obligă părțile de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Or, Primăria municipiului Hîncești nu a dat dovadă de diligență și bună-credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să invoce încălcarea drepturilor procedurale, în condițiile când personal nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare, prin depunerea în termen a cererii de apel.

În această ordine de idei, instanța de recurs conchide că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de către recurentă a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor

Omului, stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea contestată este întemeiată și emisă cu respectarea cadrului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul depus împotriva încheierii din 16 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău este neîntemeiat și necesită să fie respins, cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Primăria municipiului Hîncești, reprezentată de Nicolae Bulat.

Se menține încheierea din 16 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cad Expert” împotriva Primăriei municipiului Hîncești cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu