

Dosarul nr. 3r-260/2020

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia, sediul Leova (S. Gurițanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (A. Curdov, L. Caraianu, Șt. Starciuc)

## D E C I Z I E

04 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând recursul depus de către Ion Gudumac,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către membrii fracțiunii Partidului Democrat din Moldova din cadrul Consiliului raional Leova, Efrosinia Grețu, Nicolae Prițcan, Vasile Grosu, Mihai Revenco, Maria Buzilă, Serghei Filip, Nicolae Cajuc și Iulia Gospodinov împotriva Consiliului raional Leova, intervenient accesoriu Ion Gudumac privind anularea procesului-verbal al ședinței extraordinare și deciziei Consiliului raional Leova,

împotriva încheierii din 18 august 2020 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată, cererea depusă de Ion Gudumac privind pronunțarea unei hotărâri suplimentare,

### c o n s t a t ă :

La 03 septembrie 2015 membrii fracțiunii Partidului Democrat din Moldova din cadrul Consiliului raional Leova și anume: Efrosinia Grețu, Nicolae Prițcan, Vasile Grosu, Mihai Revenco, Maria Buzilă, Serghei Filip, Nicolae Cajuc și Iulia Gospodinov au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Leova, solicitând anularea procesului-verbal al ședinței extraordinare a Consiliului raional Leova din 13 iulie 2015 și a deciziei nr. 1.1 din 13 iulie 2015 a Consiliului raional Leova „Cu privire la alegerea președintelui raionalului Leova”.

Prin încheierea din 21 septembrie 2015 a Judecătoriei Leova a fost atras în calitate de intervenient accesoriu președintele raionului Leova, Ion Gudumac (f.d. 39-40, vol.I).

Prin hotărârea din 19 aprilie 2017 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova acțiunea civilă a fost respinsă ca neîntemeiată. S-a încasat, în mod solidar, de la Grețu Efrosinia, Prițcan Nicolae, Grosu Vasile, Revenco Mihai, Buzilă Maria, Filip Seghei, Cajuc Nicolae și Gospodinov Iulia în beneficiul Consiliului raional Leova cheltuielile de asistență juridică în sumă de 6000 lei. S-a încasat, în mod solidar, de la Grețu Efrosinia, Prițcan Nicolae, Grosu Vasile, Revenco Mihai, Buzilă Maria, Filip Seghei, Cajuc Nicolae și Gospodinov Iulia în beneficiul lui Gudumac Ion cheltuielile de asistență juridică în sumă de 300 lei și cheltuielile de judecare a

pricinii legate de cheltuielile de transport în sumă de 3450 lei, iar în total suma de 3750 lei (f.d. 164, 179-189, vol. II).

Prin decizia din 13 decembrie 2017 a Curții de Apel Comrat a fost respins ca nefondat apelul declarat de avocatul Ilie Rotaru, în interesele reclamantilor, cu menținerea fără modificări a hotărârii din 19 aprilie 2017 a Judecătorei Cimișlia, sediul Leova. A fost încasat, în mod solidar din contul lui Grețu Efrosinia, Prițcan Nicolae, Grosu Vasile, Revenco Mihai, Buzilă Maria, Filip Seghei, Cajuc Nicolae și Gospodinov Iulia în beneficiul Consiliului raional Leova cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5000 de lei și cheltuielile de deplasare în sumă de 1050 de lei (f.d. 21, 22-27, vol.III).

La 28 februarie 2020 Ion Gudumac a depus la Curtea de Apel Comrat cerere privind pronunțarea unei hotărâri suplimentare, privind încasarea din contul apelanților în beneficiul său a cheltuielilor de judecată suportate la examinarea cauzei în ordine de apel (f.d. 54, vol.III).

Prin încheierea din 18 august 2020 a Curții de Apel Comrat a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Ion Gudumac privind pronunțarea unei hotărâri suplimentare pe cauza civilă în contencios administrativ la acțiunea înaintată de Efrosinia Grețu, Nicolae Prițcan, Vasile Grosu, Mihai Revenco, Maria Buzilă, Serghei Filip, Nicolae Cajuc și Iulia Gospodinov împotriva Consiliului raional Leova, intervenient accesoriu Ion Gudumac privind anularea procesului-verbal al ședinței extraordinare și deciziei Consiliului raional Leova (f.d. 99-100, vol.III).

La 16 septembrie 2020, Ion Gudumac a depus recurs împotriva încheierii din 18 august 2020 a Curții de Apel Comrat, solicitând casarea încheierii contestate, rejudecarea cauzei și adoptarea unei hotărâri noi prin care cererea lui Ion Gudumac privind pronunțarea unei hotărâri suplimentare privitor la compensarea cheltuielilor de asistență juridică pe care le-a suportat să fie admisă integral (f.d. 126-129, vol.III).

În motivarea recursului a invocat că deține calitatea de intervenient accesoriu pe marginea prezentei cauze, în cadrul examinării cauzei fiind reprezentat de avocatul Sergiu Arhiliuc, în temeiul contractului de asistență juridică.

În cadrul examinării cauzei în ordine de apel dânsul a prezentat probe ce confirmă suportarea cheltuielilor de judecată la acea etapă, precum și cuantumul acestora, însă instanța de apel a omis să se pronunțe în privința cerinței sale privind încasarea cheltuielilor de judecată.

A menționat că a depus cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare privind încasarea cheltuielilor de judecată, însă cererea sa a fost respinsă ca neîntemeiată.

Specifică că prevederile art. 32 al Legii contenciosului administrativ nr.793-XIV din 10.02.2000, la care a făcut referire instanța de apel, în motivarea respingerii cererii sale, nu are aplicare cazului, or în cazul dat se vorbește despre recuperarea cheltuielilor de judecată și nu de la pârât, dar de la partea reclamantă/apelantă.

La fel, nici prevederile art. 16 alin. (3) Codul de executare nu are aplicare cazului, or aplicarea acestui articol este direct legată de aplicabilitatea art. 32 din Legea contenciosului administrativ.

Menționează că aplicare la caz are prevederile art. 16 alin. (1) din Codul de executare, care prevede termenul de executare a hotărârii de 3 ani, iar dânsul s-a încadrat în termenul stabilit de lege.

Consideră încheierea instanței de apel ca fiind neîntemeiată și ilegală, urmând a fi casată integral, iar cererea sa admisă cu încasarea cheltuielilor de judecată

suportate la etapa examinării cauzei în ordine de apel, or dânsul a înaintat această cerință în cadrul examinării cauzei de apel, prezentând probele necesare.

Referințe pe marginea cererii de recurs depusă de Ion Gudumac nu au fost prezentate.

Articolul 242 din Codul administrativ statuează că, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Astfel, Colegiul consideră că, calea de atac în ordine de recurs a fost demarată în interiorul termenului legal, deoarece încheierea contestată datează cu 18 august 2020, fiind recepționată de către recurent la 16 septembrie 2020 (f.d. 125, vol.III), iar cererea de recurs fost depusă la Curtea de Apel Comrat în aceeași zi, 16 septembrie 2020 (f.d. 126-129, vol.III).

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Verificând legalitatea încheierii judecătorești contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Ion Gudumac, întemeiat și care urmează a fi admis, din considerentele ce succed.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Conform art. 250 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal; b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâțul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Problema pronunțării unei hotărâri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărârii.

În debut, Colegiul găsește oportun de a evoca faptul că scopul emiterii hotărârii suplimentare este de a-i da hotărârii inițiale caracterul deplinătății, deoarece hotărârea judecătorească trebuie să fie certă, să nu producă confuzii și să nu creeze disensiuni pentru cei care urmează să-și conformeze conduita prescrierilor acesteia. Respectiv, o hotărâre suplimentară poate fi emisă doar în cazul când trebuie să aducă o certitudine necondiționată și deplinătate hotărârii judecătorești inițiale.

Prin prisma normelor de drept precitate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel incorect a constatat că cererea depusă de Ion Gudumac privind emiterea unei decizii suplimentare este neîntemeiată și a respins-o.

În contextul dat, se reține că Ion Gudumac prin cererea privind emiterea unei decizii suplimentare a invocat că Curtea de Apel Comrat a omis să se expună referitor la compensarea cheltuielilor de judecată, deși dânsul a formulat o asemenea cerință, prezentând înscrisurile necesare.

Astfel, după cum rezultă din materialele dosarului, prin explicația scrisă prezentată la Curtea de Apel Comrat la cererea de apel depusă de Efrosinia Grețu, Nicolae Prițcan, Vasile Grosu, Mihai Revenco, Maria Buzilă, Serghei Filip, Nicolae Cajuc și Iulia Gospodinov împotriva hotărârii din 19 aprilie 2017 a Judecătoreiei Cimișlia, sediul Leova, Ion Gudumac reprezentat de avocatul Sergiu Arhiliuc, a solicitat încasarea din contul apelanților a cheltuielilor de judecată suportate, prezentând înscrisurile necesare în acest sens (f.d. 2, 3, 8-11, vol.III).

În speță, Curtea de Apel Comrat cu referire la prevederile art. 32 din Legea contenciosului administrativ nr.793-XIV din 10.02.2000 și art. 16 alin. (3) din Codul de executare, a reținut că problema pronunțării unei hotărâri suplimentare în cadrul unui proces în contencios administrativ, putea fi pusă în termenul executării silite a hotărârii cel mult până la 26 aprilie 2018, având în vedere termenul de executare prevăzut de lege de 30 de zile, pe când Ion Gudumac a depus cerere de emitere a unei hotărâri suplimentare abia la 28 februarie 2020. Prin urmare, instanța de apel a respins cererea depusă de Ion Gudumac ca fiind neîntemeiată.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că concluziile Curții de Apel Comrat expuse în încheierea din 18 august 2020, sunt greșite și rezultă din interpretarea eronată a prevederilor legale.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Conform art. 96 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Iar în corespundere cu art. 98 alin. (4) Cod de procedură civilă, prin hotărâre judecătorească, decizie a instanței de apel sau decizie a instanței de recurs se dispune în mod obligatoriu încasarea cheltuielilor suportate de instanța de judecată de la partea care a pierdut procesul.

În contextul normelor citate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că instanța de judecată dispune încasarea cheltuielilor de judecată, la cererea părții în proces.

În această privință, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ constată că instanța de apel a omis faptul că în cadrul examinării cererii de apel depuse de Efrosinia Grețu, Nicolae Prițcan, Vasile Grosu, Mihai Revenco, Maria Buzilă, Serghei Filip, Nicolae Cajuc și Iulia Gospodinov împotriva hotărârii din 19 aprilie 2017, Ion Gudumac, reprezentat de avocatul Sergiu

Arhiliuc, a solicitat inclusiv și încasarea cheltuielilor de judecată suportate în prezenta acțiune (f.d. 8-11, vol.III).

Conform art. 32 al Legii contenciosului administrativ nr.793-XIV din 10.02.2000 (în vigoare până la 01.04.2019), instanța de contencios administrativ care a adoptat hotărârea în fond, în termen de 3 zile de la data la care hotărârea devine irevocabilă, trimite o copie a hotărârii pârâtului pentru executare și alta – instanței de drept comun de la sediul pârâtului pentru controlul executării hotărârii și, în caz de necesitate, pentru executare silită.

Hotărârea se execută în termenul stabilit în dispozitivul ei, iar în cazul în care termenul nu este stipulat – în cel mult 30 de zile de la data la care hotărârea devine irevocabilă.

În cazul neexecutării în termen a hotărârii, conducătorul autorității publice în a cărei sarcină a fost pusă executarea acesteia poate fi tras la răspundere în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

Conform art. 16 alin. (3) Codul de executare, hotărârile judecătorești în contencios administrativ se prezintă spre executare în decursul a 30 de zile de la data expirării termenului de executare benevolă stabilit de lege sau de instanța de judecată.

Aici instanța de recurs, reține că prin hotărârea din 19 aprilie 2017 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova acțiunea civilă înaintată de Grețu Efrosinia, Prițcan Nicolae, Grosu Vasile, Revenco Mihai, Buzilă Maria, Filip Seghei, Cajuc Nicolae și Gospodinov Iulia împotriva Consiliului raional Leova, intervenient accesoriu Ion Gudumac, a fost respinsă ca neîntemeiată, fiind dispusă încasarea cheltuielilor de judecată în beneficiul Consiliului raional Leova și Ion Gudumac (f.d. 164, 179-189, vol. II).

Prin decizia din 13 decembrie 2017 a Curții de Apel Comrat a fost respins ca nefondat apelul declarat de avocatul Ilie Rotaru, în interesele reclamantilor, cu menținerea fără modificări a hotărârii din 19 aprilie 2017 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova. A fost încasat, în mod solidar din contul lui Grețu Efrosinia, Prițcan Nicolae, Grosu Vasile, Revenco Mihai, Buzilă Maria, Filip Seghei, Cajuc Nicolae și Gospodinov Iulia în beneficiul Consiliului raional Leova cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5000 de lei și cheltuielile de deplasare în sumă de 1050 de lei (f.d. 21, 22-27, vol.III).

Având în vedere circumstanțele cauzei, prevederile enunțate, soluția emisă pe marginea cererii de chemare în judecată înaintată de Grețu Efrosinia, Prițcan Nicolae, Grosu Vasile, Revenco Mihai, Buzilă Maria, Filip Seghei, Cajuc Nicolae și Gospodinov Iulia de respingere a acțiunii înaintate în contencios administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ conchide că, normele invocate de instanța de apel în motivarea soluției de respingere a cererii lui Ion Gudumac privind emiterea unei hotărâri suplimentare, nu sunt relevante speței și au fost aplicate eronat or, la caz nu a fost emisă hotărâre de admitere a cerințelor prin prisma Legii contenciosului administrativ, care urma a fi executată în conformitate cu art. 32 al Legii contenciosului administrativ nr.793-XIV din 10.02.2000 (în vigoare până la 01.04.2019) și art. 16 alin. (3) Codul de executare.

Mai mult, la 13 februarie 2018 reclamanta/apelanta Efrosinia Grețu a depus cerere la Judecătoria Cimișlia, sediul Leova, solicitând titlurile executorii pentru achitarea în mod solidar a cheltuielilor de asistență juridică și transport în beneficiul Consiliului raional Leova și Ion Gudumac conform deciziei din 13 decembrie 2017 a Curții de Apel Comrat (f.d. 52, vol.III), însă prin scrisoarea din 23 februarie 2018

a vicepreședintelui Judecătorei Cimișlia acesteia i-a fost comunicat că conform art. 12 alin. (1) Cod de executare, titlul executoriu se eliberează creditorului la cerere de către prima instanță, după rămânerea definitivă a hotărârii, creditorii în cauza dată fiind Consiliul raional Leova și Ion Gudumac (f.d. 53, vol.III).

În aceste condiții, instanța de apel incorect a dispus respingerea cererii privind emiterea unei decizii suplimentare, cu referire la art. 32 al Legii contenciosului administrativ nr.793-XIV din 10.02.2000 (în vigoare până la 01.04.2019) și art. 16 alin. (3) Codul de executare, or la caz hotărârea din 19 aprilie 2017 a Judecătorei Cimișlia, sediu Leova, menținută prin decizia din 13 decembrie 2017 a Curții de Apel Comrat nu întrunește condițiile de executare conform normelor legale precitate.

În atare ordine de idei și având în vedere că prin încheierea contestată, instanța de apel a evitat de a se expune asupra argumentelor invocate în cererea cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare în sensul temeiniciei sau netemeiniciei pretenției cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată prin prisma probelor prezentate ce confirmă rezonabilitatea și proporționalitatea acestora, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ conchide că soluția dată nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea contestată este neîntemeiată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a anula încheierea din 18 august 2020 a Curții de Apel Comrat și a restitui cauza la Curtea de Apel Comrat.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul depus Ion Gudumac.

Se casează încheierea din 18 august 2020 a Curții de Apel Comrat, în cauza de contencios administrative, la cererea de chemare în judecată depusă de către membrii fracțiunii Partidului Democrat din Moldova din cadrul Consiliului raional Leova, Efrosinia Grețu, Nicolae Pritcan, Vasile Grosu, Mihai Revenco, Maria Buzilă, Serghei Filip, Nicolae Cajuc și Iulia Gospodinov împotriva Consiliului raional Leova, intervenient accesoriu Ion Gudumac privind anularea procesului-verbal al ședinței extraordinare și deciziei Consiliului raional Leova, cu remiterea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Comrat, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh