

Dosarul nr. 2ds-35/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul central (jud.: S. Dimitriu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: I. Secieru, V. Mihaila, I. Cotruță)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud.: S. Filincova, G. Stratulat, I. Bejenaru, M. Pitic, N. Craiu)

**DECIZIE**  
(suplimentară)

04 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Judecători

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

examinând cererea depusă de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 170 cu privire la emiterea unei decizii suplimentare,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Mihail Sîrbu împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 170 cu privire la repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

**c o n s t a t ă :**

La 30 martie 2016, Mihail Sîrbu a depus cerere de chemare în judecată împotriva CCL nr. 170, solicitând încasarea prejudiciului material moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 11 noiembrie 2011, a procurat apartamentul nr. 106 situat în mun. Chișinău, str. Valea Crucii 2. După procurarea apartamentului a efectuat reparația capitală a acestuia în sumă de aproximativ 250000 lei, iar din cauza stării deplorabile a scării a efectuat din surse proprii și reparația la scara apartamentului în sumă de 8000 lei.

Mihail Sîrbu a relatat că după efectuarea reparației, a stabilit că pe timp de ploaie apartamentul este inundat de la acoperiș, apa care curgea de pe acoperiș deteriora tavanul, pereții, parchetul ș.a.. Vecinii din bloc au confirmat faptul că pe parcursul unei perioade de timp de pe acoperiș, din cauza stării avariate a acestuia sunt permanente inundații a apartamentelor de la ultimul etaj.

Reclamantul a specificat că în vederea asigurării întreținerii, exploatării și reparației locuințelor blocului locativ situat în mun. Chișinău, str. Valea Crucii 2, în anul 1996 a fost creată CCL nr.170. Astfel, deși de multiple ori s-a adresat CCL nr.170, cu cereri privind efectuarea reparației capitale a acoperișului, pârâta a ignorat cerințele sale. Iar în anul 2014, ca urmare a ploilor, apartamentul a fost inundat în totalitate, fiindu-i cauzate prejudicii considerabile.

Mihail Sîrbu a mai relatat că în scopul stabilirii cuantumului prejudiciului, a

solicitat expertului judiciar Anatolie Achimov efectuarea unui raport tehnico-științific. Concomitent a informat pârâta despre faptul că la 28 aprilie 2014, de către expertul judiciar se vor efectua studiile la fața locului în apartament, însă ultima nu s-a prezentat. În raportul de constatare tehnico - științifică nr. 143 din 20 mai 2014, expertul a constatat faptul că apartamentul nr. 106, situat în mun. Chișinău, str. Valea Crucii 2, a suportat inundații, scurgeri de apă de pe acoperișul bunului imobil, cauzându-i un prejudiciu material. Consecințele inundației sunt demonstrate prin defectele vizibile și anume: tavanul și pereții încăperilor bunului imobil, au apărut pete de culoare surie-gălbuie-negrie mai intens în zona unde s-a prelinș șiroaie de apă, apariția gradului sporit de mucegai și deteriorarea totală a laminatului de pe pardoseală, care nu poate fi supus restaurării.

Recurentul a specificat că în raportul de constatare tehnico-științifică, expertul a stabilit cu certitudine că defectele vizibile în apartament, au fost cauzate de inundație-scurgeri de apă de pe acoperișul bunului, deoarece acoperișul blocului locativ situat în mun. Chișinău, str. Valea Crucii 2, este exploatat contrar normativelor, factor negativ ce provoacă inundarea apartamentului. Pentru exploatarea încăperilor inundate ale apartamentului nr.106, str. Valea Crucii 2, mun. Chișinău este necesar de a efectua lucrări de reparație a acoperișului conform normativelor și ulterior demararea lucrărilor de reparație curentă în interiorul bunului cu înlăturarea defectelor depistate; apartamentul la moment nu poate fi exploatat de către proprietar conform destinației, fiind necesară reparația capitală. Starea tehnică actuală a apartamentului prezintă pericol pentru proprietarul bunului, iar costul lucrărilor de reparație ce necesită a fi efectuate în încăperile apartamentului ce a suportat scurgeri de apă de pe acoperișul blocului locativ constituie - 116981,42 lei.

Mai mult, Mihail Sîrbu a indicat că în urma constatării de către expert a prejudiciilor materiale, a înaintat pârâtei reclamația privind achitarea benevolă a sumei prejudiciului, însă ultima a neglijat cerințele.

Reclamantul a solicitat încasarea din contul CCL nr. 170 în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 116981,42 lei, a prejudiciului moral în sumă de 10000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 22 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul central, acțiunea înaintată de Mihail Sîrbu s-a respins ca neîntemeiată.

S-a dispus încasarea din contul lui Mihail Sîrbu în beneficiul CCL nr. 170 a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 4000 lei (vol. I, f.d. 219, 226-233).

La 21 noiembrie 2018, Mihail Sîrbu a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 22 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul central, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Ulterior, la 07 mai 2019, CCL nr. 170 a depus cerere de apel incident, prin care a solicitat casarea hotărârii din 22 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul central, în partea respingerii încasării integrale a cheltuielilor de judecată, cu pronunțarea unei noi hotărâri de încasare din contul lui Mihail Sîrbu a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 7000 lei.

Prin decizia din 04 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul incident depus de CCL nr. 170 și s-a admis cererea de apel depusă de Mihail Sîrbu, fiind casată hotărârea din 22 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul central și pronunțată o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii depusă de Mihail Sîrbu.

S-a dispus încasarea din contul CCL nr. 170 în beneficiul lui Mihail Sîrbu a prejudiciului material în sumă de 116981,42 lei, a taxei de stat achitată în prima instanță în sumă de 3509,44 lei și în instanța de apel în sumă de 2707 lei. În rest, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

La 09 martie 2020, CCL nr. 170 a declarat recurs împotriva deciziei din 04 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe și încasarea din contul lui Mihail Sîrbu a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 12000 lei și a taxei de stat în sumă de 1760 lei.

Prin decizia din 29 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de CCL nr. 170, s-a casat decizie din 04 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău și s-a menținut hotărârea din 22 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central (vol. II, f.d. 140-147).

La 02 octombrie 2020, CCL nr. 170 a depus cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare în temeiul art. 250 Cod de procedură civilă, solicitând încasarea din contul lui Mihail Sîrbu în beneficiul său a cheltuielilor de asistență juridică suportate în prima instanță în sumă de 7000 lei și în instanța de apel în sumă de 5000 lei, precum și a taxei de stat pentru depunerea cererii de recurs în sumă de 1760 lei.

În motivarea cererii, CCL nr. 170 a menționat că instanța a omis să se expună asupra cerinței de încasare a cheltuielilor de judecată.

Studiind cererea înaintată, în raport cu materialele dosarului, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă parțial, cu emiterea unei decizii suplimentare, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 250 alin. (1), lit. c) Cod de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Articolul 82 Cod de procedură civilă, prevede că cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului. În cazul mai multor reclamânți sau pârâți, aceștia sunt obligați să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporțional sau solidar, în funcție de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei. Dacă unul dintre coparticipanți a utilizat mijloace speciale de apărare judiciară, ceilalți nu sunt responsabili de cheltuielile lui. Prevederile alin.(1) și (2) se aplică și la repartizarea între părți a cheltuielilor de judecată în instanța de apel, în instanța de recurs și în cadrul revizuirii.

Din considerentele menționate, în speță, se constată că prin decizia din 29 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de CCL nr. 170, s-a casat decizie din 04 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău și s-a menținut hotărârea din 22 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central (vol. II, f.d. 140-147).

De altfel, se mai constată că la adoptarea deciziei din 29 iulie 2020, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a omis să soluționeze problema compensării cheltuielilor de asistență juridică și taxa de stat suportate de CCL nr. 170 la examinarea acțiunii în prima instanță, instanța de apel și în instanța de recurs, deși această cerință a fost înaintată în cererea de recurs.

Astfel, Colegiul consideră necesar de a emite o decizie suplimentară la decizia din 29 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care va admite parțial cerința înaintată de CCL nr. 170 cu privire la încasarea a cheltuielile de asistență juridică achitate evocatului Aureliu Oncea și suportate în instanța de apel în sumă de 5000 lei, fapt confirmat prin copia bonului de plată anexat la materialele cauzei (vol. II, f.d. 11) și a taxei de stat achitată la depunerea cererii de recurs în sumă de 1760 lei, fapt confirmat prin bonul de plată anexat la materialele cauzei (vol. II, f.d. 83).

Cu referire la solicitarea de încasare a cheltuielilor de asistență juridică suportate în prima instanță în sumă de 7000 lei, Colegiul învederează suplimentar că prin decizia din 29 iulie 2020 s-a casat decizia din 04 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău și s-a menținut hotărârea din 22 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, iar prin hotărârea menținută instanța a încasat din contul lui Mihail Sîrbu a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 4000 lei.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite parțial cererea înaintată de CCL nr. 170 și va încasa din contul lui Mihail Sîrbu în beneficiul CCL nr. 170 a cheltuielilor de asistență juridică suportate în instanța de apel în sumă de 5000 lei și a taxei de stat în sumă de 1760 lei, achitată pentru depunerea cererii de recurs.

În conformitate cu art. 96, art. 250 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se admite parțial cererea înaintată de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 170 cu privire la emiterea unei decizii suplimentare.

Se emite o decizie suplimentară, prin care se încasează din contul lui Mihail Sîrbu în beneficiul Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 170, cheltuielile de asistență juridică suportate în instanța de apel în sumă de 5000 (cinci mii) lei și taxa de stat achitată la depunerea cererii de recurs în sumă de 1760 (o mie șapte sute șizeci) lei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic

Nicolae Craiu