

Dosarul nr. 3r-266/2020

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (V. Ciumac)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M. Guzun, V. Clima, G. Dașchevici)

D E C I Z I E

04 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul depus de Ion Guranda, reprezentat de avocatul Alexei Kebeș,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Ion Guranda împotriva Agenției Servicii Publice privind contestarea actelor administrative, obligarea înregistrării numelui de familie și a prenumelui,

împotriva încheierii din 08 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea de apel depusă de avocatul Alexei Kebeș, în interesele lui Ion Guranda împotriva hotărârii din 27 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost declarată inadmisibilă pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege,

c o n s t a t ă :

La 12 august 2019 Ion Guranda a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Servicii Publice, solicitând anularea actelor administrative și obligarea înregistrării schimbării numelui de familie și a prenumelui corespunzător cererii depuse.

Prin hotărârea din 27 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Ion Guranda.

La 27 februarie 2020 avocatul Alexei Kebeș, în interesele apelantului Ion Guranda, a depus cerere de apel nemotivată, împotriva hotărârii din 27 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, exprimând dezacordul cu hotărârea instanței de fond și menționând că motivele apelului vor fi depuse după primirea hotărârii motivate.

Prin încheierea din 08 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel depusă de avocatul Alexei Kebeș, în interesele lui Ion Guranda împotriva hotărârii din 27 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost declarată inadmisibilă pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

La 24 august 2020, prin intermediul poștei electronice, avocatul Alexei Kebeș, în interesele lui Ion Guranda a declarat recurs împotriva încheierii din 08 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel (f.d. 48-50).

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel nu a acordat apelantului/recurentului termen pentru lichidarea neajunsurilor. Mai mult ca atât, reclamantul a solicitat la 27 februarie 2020 instanței de fond prezentarea copiilor procesului-verbal pe marginea cauzei, pentru pregătirea apelului motivat. Anume din lipsa acestora, apelul motivat nu a fost posibil de prezentat.

Consideră recurentul că, încheierea este greșită și a dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, prevăzute de legislația națională, cât și de tratatele internaționale la care Republica Moldova face parte. Or, prin încheierea contestată a fost îngrădit accesul liber la justiție.

Menționează recurentul că încheierea contestată a fost primită prin intermediul oficiului poștal, fiind respectat termenul de depunere a recursului.

La 26 octombrie 2020 Agenția Servicii Publice a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs cu menținerea în vigoare a poziției instanței de apel.

Examinând recursul depus de avocatul Alexei Kebeș, în interesele lui Ion Guranda, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil, din considerentele ce succed.

Conform art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Potrivit articolului 243 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care declară recursul inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată, care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată, care a emis încheierea contestată, transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Conform articolului 65 alin. (1) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

În conformitate cu prevederile art. 96 alin. (1) Cod administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Colegiul reține că, încheierea Curții de Apel Chișinău împotriva căreia este îndreptată calea de atac datează cu 08 iulie 2020. Conform extrasului din poșta

electronică (f.d. 46 verso), încheierea din 08 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată prin poșta electronică avocatului Alexei Kebeș la data de 05 august 2020, ceea ce denotă că încheierea judecătorească a fost notificată recurentului.

Conform art. 63 Cod administrativ, calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art.259-266 (383-390) din Codul civil.

Dacă o autoritate publică trebuie să efectueze prestații doar pentru o anumită perioadă de timp, atunci această perioadă expiră în ultima zi a ei, chiar și atunci când aceasta este o zi de sâmbătă, duminică sau o zi liberă stabilită prin lege.

Coroborând normele legale precitate, Colegiul conchide că, în cazul dat, termenul de procedură de 15 zile instituit de lege pentru valorificarea dreptului de a ataca în ordine de recurs încheierea din 08 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a început să curgă din ziua imediat următoare datei notificării actului judecătoresc de dispoziție – 06 august 2020, iar data limită de depunere a recursului fiind ziua de 20 august 2020, ora 24.00. Astfel, contrar prevederilor legale ce guvernează procedura de exercitare a căii de atac în ordine de recurs în secțiunea I, recursul împotriva încheierii din 08 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost depus tardiv, prin intermediul poștei electronice la 24 august 2020 (f.d. 48).

Studiind cererea de recurs, Colegiul constată că avocatul Alexei Kebeș, în interesele lui Ion Guranda, nu a invocat niciun motiv plauzibil, care ar justifica imposibilitatea de a face uz în interiorul termenului legal de dreptul procedural de a contesta încheierea judecătorească din 08 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău. Respectiv, depunând recursul la 24 august 2020, recurentul a omis termenul legal de declarare a recursului.

Mai mult, alegația recurentului că încheierea contestată a fost primită prin intermediul oficiului poștal, nu corespunde realității, deoarece la materialele cauzei lipsesc careva înscrisuri, avize poștale, plicuri poștale, care ar confirma faptul recepționării de către recurent a încheierii din 08 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin poștă.

În această ordine de idei, corelând circumstanțele faptice constatate și expuse supra cu normele legale precitate, instanța de recurs concluzionează că, la depunerea recursului împotriva încheierii din 08 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, recurentul nu a respectat prevederile art. 242 Cod administrativ și nu a solicitat repunerea în termen a recursului.

La caz, este notabil că certitudinea legală impusă regulilor procedurii de contencios administrativ, în calitate de condiție *sine qua non* a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurentului, cât și ale intimatului, astfel încât instanța de contencios administrativ, nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură, în vederea exonerării recurentului de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către acesta a efectelor legale.

Imperioasă speței este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a apreciat că reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac, urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate. S-a subliniat că aceste termene urmăresc mai multe scopuri

importante, și anume să garanteze securitatea juridică, fixând un termen pentru acțiuni, să protejeze eventualii pârâți de plângeri introduse foarte târziu, care ar fi, probabil, mai dificil de combătut, și să împiedice nedreptățile ce s-ar putea produce dacă tribunalele ar fi chemate să se pronunțe în legătură cu evenimente consumate cu mult timp în urmă, plecând de la elemente de probă cărora nu li s-ar mai putea acorda credit și care ar fi incomplete din cauza timpului scurs (cauza Brumărescu c. României, cauza Marckx c. Belgiei).

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de avocatul Alexei Kebeș, în interesele lui Ion Guranda, împotriva încheierii din 08 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se declară inadmisibil recursul depus de avocatul Alexei Kebeș, în interesele lui Ion Guranda, împotriva încheierii din 08 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Ion Guranda împotriva Agenției Servicii Publice privind contestarea actelor administrative și obligarea înregistrării numelui de familie și a prenumelui.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh