

Dosarul nr. 3r-280/2020

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central (V. Pîslariuc)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V. Clima, I. Țurcan, G. Dașchevici)

DECIZIE

04 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul depus de Consiliul municipal Orhei, reprezentat de avocatul Vadim Banaru,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Orhei, persoana terță Reghina Apostolova cu privire la anularea pct. 4 din decizia nr. 4.25 din 08 aprilie 2019 cu privire la încetarea înainte de termen a mandatului de viceprimar,

împotriva încheierii din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 16 iulie 2019, Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Orhei cu privire la anularea pct. 4 din decizia nr. 4.25 din 08 aprilie 2019 cu privire la încetarea înainte de termen a mandatului de viceprimar (f.d. 2-4).

Prin încheierea din 15 ianuarie 2020 a Judecătoria Orhei, sediul Central, s-a dispus atragerea în proces a persoanei terțe, Reghina Apostolova (f.d. 38).

Prin hotărârea din 21 mai 2020 a Judecătoria Orhei, sediul Central, a fost admisă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat (f.d. 59).

La 03 iunie 2020, avocatul Vadim Banaru, în interesele Consiliului municipal Orhei, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 21 mai 2020 a Judecătoria Orhei, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei decizii noi prin care acțiunea reclamantului să fie respinsă ca neîntemeiată (f.d. 71).

Prin încheierea din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de avocatul Vadim Banaru, în interesele Consiliului municipal Orhei, deoarece motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege (f.d. 79-80).

La 01 octombrie 2020 avocatul Vadim Banaru, în interesele Consiliului municipal Orhei, a depus recurs împotriva încheierii din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea încheierii contestate, restituirea cauzei în instanța de apel la faza examinării cererii de apel motivat din 30 septembrie 2020 (f.d. 83-85).

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel a dat o apreciere eronată circumstanțelor de fapt, a aplicat eronat normele de drept, cât și a motivat poziția sa pe anumite presupuneri.

A susținut că, a făcut cunoștință cu hotărârea motivată din 21 mai 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, la data de 22 septembrie 2020 prin intermediul poștei electronice, fiindu-i expediată de către grefierul instanței.

În opinia recurentului, odată ce Consiliul municipal Orhei, în cadrul litigiului a fost reprezentat de către avocat, acesta fiind persoana care a depus și a semnat cererea de apel nemotivată, urma ca avocatul Vadim Banaru, în calitate de reprezentat să primească hotărârea redactată, prin orice mijloc posibil, fie prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție sau prin intermediul poștei electronice cu confirmarea recepționării.

A conchis că, instanța de apel, urma să verifice dacă hotărârea instanței de fond a fost recepționată de către avocatul Vadim Banaru și există dovadă că a fost expediată în adresa acestuia. Astfel argumentul că hotărârea a fost plasată pe portalul instanțelor de judecată, nu este unul plauzibil or, Codul administrativ nu prevede o asemenea modalitate de notificare /comunicare a actelor.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 23 septembrie 2020, care a fost recepționată de către recurent, conform extrasului poștei electronice la 25 septembrie 2020 (f.d. 81 verso). Prin urmare, recursul depus de avocatul Vadim Banaru, în interesele Consiliului municipal Orhei, la 01 octombrie 2020 este depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul depus de avocatul Vadim Banaru, în interesele Consiliului municipal Orhei, și de a menține încheierea din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 21 mai 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, a fost admisă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat (f.d. 59).

La 03 iunie 2020, avocatul Vadim Banaru, în interesele Consiliului municipal Orhei, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 21 mai 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și

emiterea unei decizii noi prin care acțiunea reclamantului să fie respinsă ca neîntemeiată (f.d. 71).

Prin informația anexată la materialele cauzei, se confirmă recepționarea de către pârâțul/apelantul Consiliul municipal Orhei a hotărârii motivate din 21 mai 2020 a Judecătorei Orhei, sediul Central, la 13 iulie 2020 (f.d. 73).

Prin încheierea din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de avocatul Vadim Banaru, în interesele Consiliului municipal Orhei, deoarece motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege (f.d. 79-80).

Conform art. 232 alin. (1) și (2) Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Conform art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Consiliul municipal Orhei, reprezentat de avocatul Vadim Banaru prin recursul înaintat a criticat concluzia instanței de apel, indicând că a făcut cunoștință cu hotărârea motivată din 21 mai 2020 a Judecătorei Orhei, sediul Central, la data de 22 septembrie 2020 prin intermediul poștei electronice, fiindu-i expediată de către grefierul instanței.

De asemenea, a opinat recurentul că, odată ce Consiliul municipal Orhei, în cadrul litigiului a fost reprezentat de către avocat, acesta fiind persoana care a depus și a semnat cererea de apel nemotivată, urma ca avocatul Vadim Banaru, în calitate de reprezentat să primească hotărârea redactată, prin orice mijloc posibil, fie prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție sau prin intermediul poștei electronice cu confirmarea recepționării.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, analizând argumentele recurentului, le consideră declarative și neîntemeiate or, copia hotărârii motivate a primei instanțe, după cum se confirmă prin actele cauzei, recurentul a recepționat-o la data de 13 iulie 2020, aplicându-se semnătura pe recipisa instanței în dreptul Consiliului municipal Orhei (f.d. 73). De asemenea, acest fapt nu este negat de către recurent, doar că în opinia reprezentantului Consiliului, avocatului Vadim Banaru, calcularea termenului de depunere a apelului urmează a fi început odată cu recepționarea hotărârii motivate de către ultimul, în fapt fiind apreciat de Colegiul judiciar ca fiind o concluzie greșită și neîntemeiată.

La acest capitol, se reține că perioada de grație pentru prezentarea apelului în formă motivată până la 12 august 2020 reprezintă un termen suficient, or, neprezentarea acestuia se datorează în primul rând al responsabilității și diligenței sau interesul pierdut al apelantului asupra litigiului în cauză.

Mai mult ca atât, apelantul fiind reprezentat de avocat înregistrând cererea de apel nemotivată și cunoscând cerințele Codului administrativ, în condițiile în care nu le-au

îndeplinit, nu poate pune pe seama instanței rolul său pasiv în realizarea drepturilor sale.

În acest context, așa cum hotărârea motivată a primei instanțe a fost recepționată de către apelant/recurent, Consiliul municipal Orhei la 13 iulie 2020 (f.d. 73), prin urmare calcularea termenului pentru depunerea apelului motivat a început a curge din 14 iulie 2020 și a expirat la data de 12 august 2020, aceasta fiind ultima zi de depunere a apelului motivat. Prin urmare, în acest interval de timp Consiliul municipal Orhei, reprezentat de avocatul Vadim Banaru nu a depus apel motivat.

Completul specializat concluzionează ca fiind corectă soluția instanței de apel de declarare a apelului inadmisibil or, este cert că Consiliul municipal Orhei, reprezentat de avocatul Vadim Banaru, rezervându-și dreptul de a depune apelul motivat după recepționarea hotărârii motivate, primind la 13 iulie 2020 hotărârea motivată a instanței de fond nu s-a conformat prevederilor legale și nu a depus apelul motivat în termenul stabilit la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

În acest context completul specializat reamintește recurentului că importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii uzării de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale. Neexecutarea dispozițiilor normelor de drept material determină aplicarea sancțiunilor procedurale, cu survenirea efectelor negative.

Astfel, Colegiul menționează că, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Conform art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, ori termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

În urma celor relatate se constată drept temeinică încheierea instanței de apel, deoarece Consiliul municipal Orhei, reprezentat de avocatul Vadim Banaru, nu a prezentat motivarea apelului în modul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, fapt pentru care survin consecințele dispozițiilor art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

De asemenea, în termenul stabilit de lege pentru prezentarea apelului motivat apelantul nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

În aceste circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție subliniază că, neprezentând apelul motivat în termenul stabilit de lege, Consiliul municipal Orhei, reprezentat de avocatul Vadim Banaru, a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale, prin urmare instanța nu poate accepta o asemenea omisiune or, aceasta contravine legislației naționale și internaționale.

Instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza în acest mod principiul securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Consiliul municipal Orhei, reprezentat de avocatul Vadim Banaru.

Se menține încheierea din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Orhei, persoana terță Reghina Apostolova cu privire la anularea pct. 4 din decizia nr. 4.25 din 08 aprilie 2019 cu privire la încetarea înainte de termen a mandatului de viceprimar.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh