

D E C I Z I E

04 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătoriai

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând recursul depus de Agenția Achiziții Publice,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă  
de Societatea cu Răspundere Limitată „Eco Building Stage” împotriva Agenției  
Achiziții Publice cu privire la anularea actelor administrative,

împotriva încheierii din 27 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost  
declarat inadmisibil apelul depus de către Agenția Achiziții Publice împotriva  
hotărârii din 13 noiembrie 2019 a Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani, din motivul  
omiterii termenului de depunere a apelului motivat,

c o n s t a t ă :

La 07 iunie 2018 SRL „Eco Building Stage”, reprezentată de avocatul Turchin  
Anatol a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Achiziții Publice  
cu privire la anularea actelor administrative.

Prin hotărârea din 13 noiembrie 2019 a Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani, a  
fost admisă acțiunea SRL „Eco Building Stage” împotriva Agenției Achiziții  
Publice cu privire la anularea actului administrativ și s-au anulat decizia f/n din 31  
iunie 2018 și decizia nr. 31/17 din 22 decembrie 2017.

La 12 decembrie 2019, Agenția Achiziții Publice a depus apel nemotivat  
împotriva hotărârii menționate, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei decizii  
noi privind respingerea integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 27 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat  
inadmisibil apelul depus de Agenția Achiziții Publice împotriva hotărârii din 13  
noiembrie 2019 a Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani, din motivul omiterii  
termenului de depunere a apelului motivat.

La 14 august 2020, prin intermediul poștei electronice, Agenția Achiziții  
Publice a depus recurs împotriva încheierii din 27 mai 2020 a Curții de Apel  
Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu  
trimiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea din 21 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a stabilit Agenției Achiziții Publice termen până la data de 30 octombrie 2020 pentru prezentarea la Curtea Supremă de Justiție a cererii de recurs motivate semnată, în original.

La 30 octombrie 2020 Agenția Achiziții Publice a depus cerere de recurs semnată în original împotriva încheierii din 27 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea instanței de apel este nefondată și pasibilă de a fi casată, deoarece au fost interpretate eronat normele dreptului material și procedural.

Examinând recursul depus de Agenția Achiziții Publice, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil, din considerentele ce succed.

Conform art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Potrivit articolului 243 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care declară recursul inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată, care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată, care a emis încheierea contestată, transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

În conformitate cu prevederile art. 96 alin. (1) Cod administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Colegiul reține că, încheierea Curții de Apel Chișinău împotriva căreia este îndreptată calea de atac datează cu 27 mai 2020 (f.d. 121). Conform extrasului din poșta electronică (f.d. 123), încheierea din 27 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată prin poșta electronică Agenției Achiziții Publice la data de 29 iulie 2020, ceea ce denotă că încheierea judecătorească a fost notificată recurentului.

Conform art. 63 Cod administrativ, calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art. 259-266 (383-390) din Codul civil.

Dacă o autoritate publică trebuie să efectueze prestații doar pentru o anumită perioadă de timp, atunci această perioadă expiră în ultima zi a ei, chiar și atunci când aceasta este o zi de sâmbătă, duminică sau o zi liberă stabilită prin lege.

Coroborând normele legale precitate, Colegiul conchide că, în cazul dat, termenul de procedură de 15 zile instituit de lege pentru valorificarea dreptului de a ataca în ordine de recurs încheierea din 27 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, a început să curgă din ziua imediat următoare datei notificării actului judecătorec de dispoziție – 30 iulie 2020, iar data limită de depunere a recursului fiind ziua de 13 august 2020, ora 24.00. Astfel, contrar prevederilor legale ce guvernează procedura

de exercitare a căii de atac în ordine de recurs în secțiunea I, recursul împotriva încheierii din 27 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost depus tardiv la 14 august 2020 (f.d. 124).

Studiind cererea de recurs, Colegiul constată că Agenția Achiziții Publice, nu a invocat niciun motiv plauzibil, care ar justifica imposibilitatea de a face uz în interiorul termenului legal de dreptul procedural de a contesta încheierea judecătorească din 27 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău. Respectiv, depunând recursul la 14 august 2020, recurentul a omis termenul legal de declarare a recursului.

În această ordine de idei, corelând circumstanțele faptice constatate și expuse supra cu normele legale pre citate, instanța de recurs concluzionează că, la depunerea recursului împotriva încheierii din 27 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, recurentul nu a respectat prevederile art. 242 Cod administrativ și nu a solicitat repunerea în termen a recursului.

La caz, este notabil că certitudinea legală impusă regulilor procedurii de contencios administrativ, în calitate de condiție *sine qua non* a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurentului, cât și ale intimatului, astfel încât instanța de contencios administrativ, nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură, în vederea exonerării recurentului de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către acesta a efectelor legale.

Imperioasă speței este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a apreciat că reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac, urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate. S-a subliniat că aceste termene urmăresc mai multe scopuri importante, și anume să garanteze securitatea juridică, fixând un termen pentru acțiuni, să protejeze eventualii pârâți de plângeri introduse foarte târziu, care ar fi, probabil, mai dificil de combătut, și să împiedice nedreptățile ce s-ar putea produce dacă tribunalele ar fi chemate să se pronunțe în legătură cu evenimente consumate cu mult timp în urmă, plecând de la elemente de probă cărora nu li s-ar mai putea acorda credit și care ar fi incomplete din cauza timpului scurs (cauza Brumărescu c. României, cauza Marckx c. Belgiei).

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în cauza Ponomaryov c. Ucrainei că, deși, în speță nu este vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces după un interval considerabil de timp prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen după o perioadă îndelungată și pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Agenția Achiziții Publice împotriva încheierii din 27 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se declară inadmisibil recursul depus de Agenția Achiziții Publice, împotriva încheierii din 27 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Eco Building Stage” împotriva Agenției Achiziții Publice cu privire la anularea actelor administrative.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh