

ÎNCHEIERE

04 noiembrie 2020

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Anatolii Postolatii,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă
de Anatolii Postolatii împotriva Societății cu Răspundere Limitate „Chișinău-Gaz”,
Societății pe Acțiuni „Moldovagaz” cu privire la contestarea actului administrativ,
împotriva deciziei din 18 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă :

La 22 ianuarie 2016 Anatolii Postolatii a depus cerere de chemare în judecată
împotriva SRL „Chișinău-Gaz” și SA „Moldovagaz” cu privire la contestarea actului
administrativ (f.d. 3-6, vol. I).

Prin hotărârea din 11 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a
fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Anatolii
Postolatii împotriva SRL „Chișinău-Gaz” și SA „Moldovagaz” cu privire la
contestarea actului administrativ (f.d. 153, vol. I).

Prin decizia din 18 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins
apelul declarat de Anatolii Postolatii împotriva hotărârii din 11 decembrie 2018 a
Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 198-209, vol. I).

La 06 august 2020, Anatolii Postolatii a depus recurs împotriva deciziei din 18
decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de
apel și hotărârii primei instanțe, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima
instanță (f.d. 217-218 verso, vol. I).

La 13 octombrie 2020, SA „Moldovagaz” a depus referință pe marginea
recursului declarat de Anatolii Postolatii, solicitând declararea recursului ca fiind
inadmisibil.

La 15 octombrie 2020, SRL „Chișinău-Gaz” a depus referință pe marginea
recursului declarat de Anatolii Postolatii, solicitând în temeiul art. 246 alin. (2) lit.
d) Codul administrativ, declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Examinând recursul depus de Anatolii Postolatii, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil, din considerentele ce succed.

Conform art. 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Conform art. 246 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere.

Recursul se declară inadmisibil în special când recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1).

Colegiul reține că, în condițiile speței, decizia instanței de apel a fost pronunțată la 18 decembrie 2019, fiind recepționată de către recurent prin intermediul avocatului Ion Malanciuc la 11 ianuarie 2020 (f.d. 210, vol. I).

Conform extrasului poștei electronice a instanței de apel, se confirmă faptul că decizia din 18 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată pentru cunoștință participanților la proces, inclusiv reprezentantului recurentului avocatului Ion Malanciuc la 11 ianuarie 2020 (f.d. 210, vol.I).

Conform art. 63 din Codul administrativ, calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art. 259-266 din Codul civil.

Dacă o autoritate publică trebuie să efectueze prestații doar pentru o anumită perioadă de timp, atunci această perioadă expiră în ultima zi a ei, chiar și atunci când aceasta este o zi de sâmbătă, duminică sau o zi liberă stabilită prin lege.

La rândul său, art. 261 din Codul civil (art. 385 în redacția actuală a Codului civil) prescrie în alin. (1) că, dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, atunci ziua survenirii evenimentului sau momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Conform art. 265 din Codul civil (art. 389 în redacția actuală a Codului civil), dacă ultima zi a termenului este o zi de duminică, de sâmbătă sau o zi care, în conformitate cu legea în vigoare, la locul executării obligației este zi de odihnă, termenul expiră în următoarea zi lucrătoare.

Coroborând normele legale precitate, Colegiul concluzionează că, în condițiile speței, termenul de procedură de 30 zile instituit de legiuitor pentru valorificarea dreptului de a ataca în ordine de recurs decizia din 18 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a început să curgă din ziua imediat următoare datei notificării actului judecătoresc de dispoziție – 12 ianuarie 2020, iar data limită de depunere a recursului fiind ziua de 10 februarie 2020, ora 24.00.

Aici, instanța de recurs va menționa faptul, că deși 11 ianuarie 2020 a fost zi de sâmbătă, însă potrivit Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 656 din 17.12.2019, cu privire la transferul unor zile de odihnă în anul 2020, ziua de 11 ianuarie 2020 a fost declarată zi lucrătoare.

Ignorând prevederile legale ce guvernează procedura de exercitare a căii de atac în ordine de recurs în secțiunea II, Anatolii Postolatii a expediat prin poștă recursul împotriva deciziei din 18 decembrie a Curții de Apel Chișinău, abia la 06 august 2020, adică după 6 luni de la termenul limită de 10 februarie 2020 (f.d. 217-218 verso, vol.I).

Studiind cererea de recurs, Colegiul constată că Anatolii Postolatii nu a invocat niciun motiv plauzibil, care ar justifica imposibilitatea sa de a face uz în interiorul termenului legal de dreptul procedural de a contesta actul judecătoresc de dispoziție emis de Curtea de Apel Chișinău la 18 decembrie 2019.

Respectiv, depunând recursul la 06 august 2020, Anatolii Postolatii a omis termenul legal de declarare a recursului, deși trebuia să dea dovadă de diligență și un rol activ în cauza în care a fost implicat.

Este notabil că certitudinea legală impusă regulilor procedurii de contencios administrativ, în calitate de condiție *sine qua non* a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurentului, cât și ale intimatului, astfel încât instanța de contencios administrativ, nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură, în vederea exonerării recurentului de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către acesta a efectelor legale.

Imperioasă speței este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a apreciat că reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac, urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate. S-a subliniat că aceste termene urmăresc mai multe scopuri importante, și anume să garanteze securitatea juridică, fixând un termen pentru acțiuni, să protejeze eventualii pârâți de plângeri introduse foarte târziu, care ar fi, probabil, mai dificil de combătut, și să împiedice nedreptățile ce s-ar putea produce dacă tribunalele ar fi chemate să se pronunțe în legătură cu evenimente consumate cu mult timp în urmă, plecând de la elemente de probă cărora nu li s-ar mai putea acorda credit și care ar fi incomplete din cauza timpului scurs (cauza Brumărescu c. României, cauza Marckx c. Belgiei).

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în cauza Ponomaryov c. Ucrainei că, deși, în speță nu este vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces după un interval considerabil de timp prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen după o perioadă îndelungată și pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

În această ordine de idei, corelând circumstanțele faptice constatate și expuse supra cu normele legale precitate, instanța de recurs conchide că, la depunerea recursului împotriva deciziei din 18 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, Anatolii Postolatii nu a respectat prevederile art. 245 din Codul administrativ.

Din considerentele menționate și având în vedere că Anatolii Postolatii nu a respectat prevederile art. 245 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va declara inadmisibil recursul

depus de Anatolii Postolatii împotriva deciziei din 18 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Conform art. 195, 230 și 246 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de Anatolii Postolatii, se declară inadmisibil.
Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh