

Dosarul nr. 2ra-1533/20

Prima instanță: Judecătoria Criuleni sediul central (jud. A. Bologan)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Bulgac, V. Sîrbu, V. Buhnaci)

ÎNCHEIERE

4 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Elena Cebotari, reprezentată de avocatul Teodor Guțu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Elenei Cebotari, reprezentată de avocatul Teodor Guțu împotriva Galinei Coman cu privire la rezoluțiunea contractului de donație în legătură cu starea de nevoie

împotriva deciziei din 3 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Galina Coman, casată hotărârea din 23 ianuarie 2020 a Judecătoriei Criuleni sediul central și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 25 aprilie 2018, Elena Cebotari, reprezentată de avocatul Teodor Guțu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Galinei Coman cu privire la rezoluțiunea contractului de donație în legătură cu starea de nevoie.

În motivarea acțiunii a invocat că la 23 noiembrie 2000, a donat surorii sale Galina Coman apartamentul nr. X din or. XXXXX str. XXXXX, încheierea tranzacției fiind dictată de împrejurări grele pentru ea în acea perioadă.

Așadar, din anul 1998, dânsa a fost încadrată în XXXXX, starea sănătății s-a înrăutățit, permanent având nevoie de bani pentru tratament.

A comunicat că Galina Coman, fiind sora cea mai mică din familie, i-a propus să-i doneze ei apartamentul, în schimbul acordării ajutorului material necesar, astfel, a fost de acord cu propunerea părții și a donat acesteia apartamentul ce-l deținea în proprietate, însă, chiar de la bun început după întocmirea donației, părta nu și-a onorat promisiunile, iar în vara anului 2015, în general și-a schimbat atitudinea, încetând să-i mai ofere cei 10 euro pe an, care îi oferea anterior.

Totodată, a precizat că suport material substanțial nu a avut de la pârâtă, iar pentru necesități vitale, cât și pentru tratament, se întreține din pensia mizeră de XXXXX în mărime de 1 110,98 de lei.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 836 Cod civil, art. 6, 7, 38, 166, 167, 174 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, rezoluțiunea contractului de donație a apartamentului nr. X din or. XXXXX str. XXXXX, încheiat între ea și Galina Coman la 23 noiembrie 2000, nr. de înregistrare 4328 din 29 noiembrie 2000, restituirea ei a bunului imobil menționat și obligarea OCT Chișinău să rectifice prin radiere din Registrul bunurilor imobile a înscrierii referitor la deținerea de către Galina Coman a dreptului de proprietate asupra bunului imobil menționat.

Prin hotărârea din 19 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 20 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Elena Cebotari, casată hotărârea din 19 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, cu restituirea pricinii la rejudecare în instanța competentă Judecătoria Criuleni.

La 4 octombrie 2019, Elena Cebotari, reprezentată de avocatul Teodor Guțu a depus cerere prin care a concretizat temeiul acțiunii, întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 838/5 Cod civil, în vigoare din 1 martie 2019.

Prin hotărârea din 23 ianuarie 2020 a Judecătoriei Criuleni sediul central, a fost admisă acțiunea.

A fost rezoluționat contractul de donație nr. 4328 din 23 noiembrie 2000, în partea prin care Elena Cebotari a donat Galinei Coman imobilul ce contă din apartamentul nr. X cu suprafața totală de 26,6 m² din mun. XXXXX or. XXXXX str. XXXXX.

A fost încasată de la Galina Coman în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 313,62 de lei.

În susținerea soluției emise, prima instanță a reținut că materialul probator administrat în cauză demonstrează indubitabil starea de nevoie a donatorului Elena Cebotari prin înrăutățirea stării patrimoniale și survenirea pericolului propriei întrețineri corespunzătoare după perfectarea contractului de donație încheiat cu Galina Coman și executarea lui.

Prin decizia din 3 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Galina Coman, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Întru consolidarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat că Elena Cebotari nu a dovedit că după executarea donației imobilului, nu mai este în stare să-și asigure o întreținere corespunzătoare sau să-și îndeplinească obligațiile legate de întreținerea față de terți și nu a probat nici faptul că după încheierea contractului de donație s-a înrăutățit considerabil bunăstarea materială a ei.

La 8 septembrie 2020, Elena Cebotari, reprezentată de avocatul Teodor Guțu a declarat recurs împotriva deciziei din 3 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de menținere a hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat că a întemeiat acțiunea în baza dispozițiilor art. 836 alin. (1) Cod civil în redacția din anul 2002, actualmente abrogat prin Legea nr. 133 din 15 noiembrie 18, în vigoare 1 martie 19, fiind introdus, prin aceeași lege, un nou art. 838/5 Cod civil - revocarea donației în caz de stare de nevoie, prin care legiuitorul a oferit o definiție concretă când donatorul poate fi recunoscut drept persoană cu statut în stare de nevoie.

A remarcat că, deoarece de mai mulți ani nu este în stare să se întrețină de una singură și în legătură cu ce aceasta primește prestații de asigurări sociale în sistemul public, atât anterior, cât și actualmente, întocmai se încadrează în câmpul legal al normei vizate, poate fi recunoscută de către instanța de judecată drept persoană cu statut în stare de nevoie.

A menționat că între părți a fost încheiat un acord oral că sora o va întreține, după cum dreptul ei de a locui mai departe în imobilul donat, condiție care la fel nu este înserată în clauzele contractului de donație a imobilului, însă în realitate dânsa cum a locuit în apartamentul donat, așa și continuă să locuiască în el și în prezent, fapt care demonstrează contrariul.

Argumentele expuse de către intimată în cererea de apel sunt exagerate și poartă un caracter pur declarativ și nu au fost confirmate în ședința de judecată cu probe materiale concludente (procurarea și instalarea în apartament a geamurilor, ușilor, contoarelor de gaz (care este instalat din contul furnizorului), de apă și altele), care întemeiat au fost recunoscute ca inadmisibile și respinse de către prima instanță.

La 20 octombrie 2020, Galina Comana depus referință la recursul declarat de Elena Cebotari, solicitând declararea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 7 iulie 2020, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 29 vol. II), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 8 septembrie 2020 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de Elena Cebotari, reprezentată de avocatul Teodor Guțu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate

la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Elena Cebotari, reprezentată de avocatul Teodor Guțu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Elena Cebotari, reprezentată de avocatul Teodor Guțu urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Elena Cebotari, reprezentată de avocatul Teodor Guțu.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu