

Dosarul nr.3ra-1041/20

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău – L. Brînza

Instanța de Apel: Curtea de Apel Chișinău – I. Cimpoi, N. Craiu, N. Simciuc

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție – Sv. Filincova, D. Mardari, M. Ghervas

Instanța de revizuire: Curtea Supremă de Justiție – T. Chișca-Doneva, Iu. Bejenaru, N. Vascan, V. Burduh, M. Ghervas

D E C I Z I E

04 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Mariana Pitic
Elena Cobzac
Victor Boico
Nina Vascan

examinând recursul depus de Alexandra Mihailiuc, reprezentată de avocatul Alexandru Bodrug,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Direcția Teritorială Control Administrativ Chișinău a Ministerului Administrației Publice Locale (Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat) împotriva Consiliului or. Codru și Alexandrei Mihailiuc, intervenienți accesorii Pantelei Tîltu, Andrei Botnarenco, Constantin Bodean, SA „Termocom”, SA „Apă-Canal Chișinău” și ÎCS „Red Union Fenosa” SA cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren,

împotriva deciziei din 02 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul depus de Alexandra Mihailiuc, reprezentată de avocatul Alexandru Bodrug și s-a menținut hotărârea din 18 decembrie 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău,

c o n s t a ț ă :

La 18 decembrie 2006 Direcția Teritorială Control Administrativ Chișinău a Ministerului Administrației Publice Locale, actualmente Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului orășenesc Codru, intervenienți accesorii Alexandra Mihailiuc, Andrei Botnarenco, prin care a solicitat repunerea în termen a acțiunii, anularea deciziei Consiliului orășenesc Codru nr. 3/26-22 din 20 aprilie 2006 și a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberat pe numele Alexandrei Mihailiuc.

În motivarea cererii de chemare în judecată s-a indicat că prin decizia Consiliului orășenesc Codru nr. 3/26-22 din 20 aprilie 2006 Alexandrei Mihailiuc i s-a atribuit în proprietate privată lotul de pământ cu suprafața de 0,06 ha, pentru

proiectarea și construirea casei de locuit particulare, situate pe str. XXXXXX, sect. 1, orașul XXXXXX.

La 31 octombrie 2006 în adresa reclamantei a parvenit cererea unui grup de locatari din str. XXXXXX, prin care au solicitat controlul legalității deciziei menționate.

Efectuând controlul legalității deciziei Consiliului orășenesc Codru nr. 3/26-22 din 20 aprilie 2006, s-a constatat că pe terenul atribuit Alexandrei Mihailiuc sunt amplasate 3 rețele de apeduct, două cu diametru de 150 mm și o rețea cu diametru de 100 mm. Totodată, s-a stabilit că lotul respectiv se intersectează și cu colectorul menajer – fecaloid cu diametrul de 200 mm.

Conform Hotărârii Guvernului nr. 1406 din 30 decembrie 2006 privind aprobarea programului de alimentare cu apă și canalizare a localităților pînă în 2015, sistemele și instalațiile de alimentare cu apă și canalizare constituie obiecte de protecție a mediului și totodată surse potențiale de poluare a mediului. Potrivit datelor prezentate de SA „Termocom” pe lotul de pământ în cauză tranzitează rețelele de energie termică de distribuție de pozare supraterană.

De asemenea, reclamanta a specificat că atribuirea terenului pentru construcție intră în contradicție și cu prevederile art. 17 alin. (1) din Legea cu privire la energetică, obiectivele energetice au grad sporit de pericol, iar pentru exploatarea lor în siguranță se stabilesc zone de protecție.

Mai mult, Consiliul orășenesc Codru, atribuind în proprietate privată terenul menționat, nu a ținut cont de prevederile art. 11 din Codul funciar, care prevede că Consiliul local atribuie familiilor nou – formate sectoare de teren din rezerva intravilanului pentru construcția caselor de locuit, iar Alexandra Mihailiuc este divorțată și dispune de apartament cu două odăi.

Prin încheierea protocolară din 23 februarie 2007 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Pantelei Tîltu (f.d.73, Vol.I).

Prin încheierea din 13 martie 2007 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, s-a atras în proces în calitate de intervenienți accesorii Constantin Bodean, RE Chișinău, SA „Termocom” și SA „Apă-Canal” (f.d.77, Vol.I).

Prin hotărârea din 05 iunie 2008 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău s-a respins ca fiind neîntemeiată și tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Direcția Teritorială Control Administrativ Chișinău a Ministerului Administrației Publice Locale (vol. I, f.d. 243-244).

La 25 iunie 2008, Direcția Teritorială Control Administrativ Chișinău a Ministerului Administrației Publice Locale a depus recurs împotriva hotărârii din 05 iunie 2008 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, solicitând admiterea recursului, anularea hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 23 octombrie 2008 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul depus de Direcția Teritorială Control Administrativ Chișinău a Ministerului Administrației Publice Locale și s-a casat hotărârea din 05 iunie 2008 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, cauza fiind restituită spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (vol. I, f.d. 287-289).

În cadrul examinării cauzei, Direcția Teritorială Control Administrativ Chișinău a Ministerului Administrației Publice Locale a depus cerere, prin care a

solicitat atragerea în proces în calitate de intervenienți accesorii SA ”Termocom”, SA ”Apă-Canal” și ÎCS ”Red Union Fenosa” SA (vol. II, f.d. 19).

Prin încheierea din 20 ianuarie 2009 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău s-a admis demersul Direcției Teritoriale Control Administrativ Chișinău a Ministerului Administrației Publice Locale și s-a atras în proces în calitate de intervenienți accesorii SA „Termocom”, SA „Apă-Canal” și ÎCS „Red Union Fenosa” SA (vol. II, f.d. 23).

Prin Hotărârea Guvernului nr. 657 din 06 noiembrie 2009, s-a aprobat Regulamentul privind organizarea și funcționarea structurii și efectivului-limită al Cancelariei de Stat, prin care Direcția Teritorială Control Administrativ al Ministerului Administrației Publice Locale s-a reorganizat în Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

Prin hotărârea din 30 martie 2011 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău s-a respins ca neîntemeiată și tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Direcția Teritorială Control Administrativ Chișinău al Ministerului Administrației Publice Locale (vol. II, f.d. 217-223).

La 18 mai 2011, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 30 martie 2011 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, solicitând admiterea apelului, anularea hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Ulterior, intervenienții accesorii Andrei Botnarenco și Pantelei Țiltu au depus cerere de alăturare la apel, solicitând admiterea cererii, anularea hotărârii din 30 martie 2011 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii și restituirea terenului în posesia Primăriei or. Codru.

Prin decizia din 26 iulie 2011 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul depus de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat. S-a casat hotărârea din 30 martie 2011 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău și s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a repus cererea Direcției Teritoriale Control Administrativ Chișinău a Ministerului Administrației Publice Locale în termenul de prescripție și s-a anulat decizia Consiliului or. Codru nr. 3/26-22 din 20 aprilie 2006, cu privire la atribuirea în proprietate a unui lot de pământ pentru construcția casei de locuit particulare în orașul Codru Alexandrei Mihailiuc, ca ilegală. S-a anulat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu suprafața de 0,06 ha, eliberat Alexandrei Mihailiuc, iar părțile s-au adus în poziția inițială cu restituirea terenului în proprietatea Consiliului or. Codru (vol. II, f.d. 268-275).

La 11 noiembrie 2011, Consiliul or. Codru a depus recurs împotriva deciziei din 26 iulie 2011 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei recurrate și menținerea hotărârii din 30 martie 2011 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

Ulterior, la 22 noiembrie 2011, Alexandra Mihailiuc, reprezentată de avocatul Alexandru Bodrug a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei recurrate și menținerea hotărârii din 30 martie 2011 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

Prin decizia din 08 februarie 2012 a Curții Supreme de Justiție s-au admis recursurile declarate de Consiliul orășenesc Codru și Alexandra Mihailiuc, reprezentată de avocatul Alexandru Bodrug.

S-a casat integral decizia din 26 iulie 2011 a Curții de Apel Chișinău și s-a restituit cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (vol. II, f.d. 316-321).

Prin decizia din 25 septembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul depus de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat. S-a casat hotărârea din 30 martie 2011 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău și s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a repus în termen acțiunea depusă de Direcția Teritorială Control Administrativ Chișinău a Ministerului Administrației Publice Locale.

S-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Direcția Teritorială Control Administrativ Chișinău a Ministerului Administrației Publice Locale cu privire la anularea deciziei Consiliului orășenesc Codru nr. 3/26-22 din 20 aprilie 2006.

S-a anulat decizia Consiliului orășenesc Codru nr. 3/26-22 din 20 aprilie 2006.

Cererea de chemare în judecată depusă de Direcția Teritorială Control Administrativ Chișinău a Ministerului Administrației Publice Locale în partea anulării titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, s-a remis spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată (vol. II, f.d. 371-379).

La 06 noiembrie 2012, Consiliul or. Codru a depus cerere de recurs, completată prin cererea din 25 ianuarie 2013, împotriva deciziei din 25 septembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei contestate și menținerea hotărârii din 30 martie 2011 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

La 25 ianuarie 2013, Alexandra Mihailiuc, reprezentată de avocatul Alexandru Bodrug a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 25 septembrie 2012 și menținerea hotărârii din 30 martie 2011 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

Prin decizia din 03 iulie 2013 a Curții Supreme de Justiție s-au respins recursurile depuse de Consiliul orășenesc Codru și Alexandra Mihailiuc și s-a menținut decizia din 25 septembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 432-437, vol. II).

La 04 decembrie 2013, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată concretizată împotriva Primăriei și Consiliului or. Codru și Alexandrei Mihailiuc, intervenienți accesorii Andrei Botnarenco, Pantelei Tiltu, Constantin Bodean, SA „Termocom”, SA „Apă-Canal Chișinău” și ÎCS „Red Union Fenosa” SA, prin care a solicitat declararea nulă a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, trecut în Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri la nr. XXXXXX din 25 mai 2006, situat pe str-la. XXXXXX sect.1, or. XXXXXX, mun. XXXXXX, cu nr. cadastral XXXXXX, eliberat Alexandrei Mihailiuc în baza deciziei Consiliului or. Codru nr. 3/26-22 din 20 aprilie 2006 „Cu privire la atribuirea în proprietate a unui lot de pământ pentru construcția casei de locuit particulare în or. Codrul dnei Alexandra Mihailiuc” (f.d. 10-11, vol. III).

Prin hotărârea din 18 decembrie 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, s-a constatat nulitatea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, trecut în Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri nr. XXXXXX din 25 mai 2006, eliberat Alexandrei Mihailiuc în baza deciziei

Consiliului orășenesc Codru nr. 3/26-22 din 20 aprilie 2006 cu privire la atribuirea în proprietate a unui lot de pământ pentru construcția casei de locuit particulare în orașul Codru Alexandrei Mihailiuc, părțile fiind aduse la poziția inițială (f.d. 161-171, vol. III).

La 30 decembrie 2014, Alexandra Mihailiuc, reprezentată de avocatul Alexandru Bodrug a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 02 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Alexandra Mihailiuc, reprezentată de avocatul Alexandru Bodrug și s-a menținut hotărârea din 18 decembrie 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău (f.d. 218-228, vol. III).

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel a reținut ca fiind întemeiată concluzia instanței de fond de admitere a acțiunii, or, prima instanță just a stabilit temeinicia acțiunii și nulitatea actului administrativ contestat, deoarece temei pentru eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren a servit decizia Consiliului or. Codru nr.3/26-22 din 20 aprilie 2006 „Cu privire la atribuirea în proprietate a unui lot de pământ pentru construcția casei de locuit particulare în or. Codru dnei Alexandra Mihailiuc”, care a fost anulată prin decizia Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2012, devenită irevocabilă, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 iulie 2013.

Prin urmare, nu mai există actul administrativ în baza căruia a fost eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren trecut în Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri la nr. XXXXXX din 25 mai 2006, în privința terenului situat pe adresa: mun. XXXXXX, or. XXXXXX, str-la XXXXXX, sect. 1, cu nr.cadastral XXXXXX.

Invocând ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 16 iunie 2015, Alexandra Mihailiuc, reprezentată de avocatul Alexandru Bodrug a contestat-o cu recurs, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a invocat aplicarea eronată a normelor de drept material și procesual și încălcarea art. 6 § 1 CEDO de către instanța de apel.

Totodată, recurenta a menționat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei și și-a întemeiat concluziile doar pe argumentele părții reclamante, ignorând în totalitate circumstanțele indicate în cererea de apel.

Prin încheierea din 28 octombrie 2015 a Curții Supreme de Justiție s-a declarat inadmisibil recursul Alexandrei Mihailiuc împotriva deciziei din 02 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 267-272, vol. III).

La 28 octombrie 2019 Agentul Guvernamental, Oleg Rotari, a depus cerere de revizuire a deciziei din 03 iulie 2013 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din data de 24 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a admis cererea de revizuire înaintată de către Agentul Guvernamental, Oleg Rotari, s-a constatat încălcarea dreptului Alexandrei Mihailiuc garantat de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, s-a casat decizia din 03 iulie 2013 a Curții Supreme de Justiție cu

reținerea prezentei cauze civile în procedura Curții Supreme de Justiție pentru examinarea recursurilor depuse de către Consiliul orășenesc Codru și Alexandra Mihailiuc împotriva deciziei din data de 25 septembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău.

La 05 martie 2020, Agentul Guvernamental, Oleg Rotari, a depus cerere de revizuire a încheierii din data de 28 octombrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, recunoașterea expresă a încălcării dreptului reclamantei garantat de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, casarea hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din data de 18 decembrie 2014, a deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 02 aprilie 2015, încheierii din data de 28 octombrie 2015 a Curții Supreme de Justiție și acordare a satisfacției echitabile. (f.d. 54,89-91, vol. IV)

Prin încheierea din 13 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a admis cererea de revizuire depusă de Agentul Guvernamental, Oleg Rotari, s-a casat încheierea din 28 octombrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului orășenesc Codru, intervenienți accesorii Mihailiuc Alexandra, Botnarenco Andrei, Constantin Bodean și Pantelei Tîltu cu privire la anularea deciziei și a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și s-a reținut prezenta cauză civilă în procedura Curții Supreme de Justiție pentru examinarea recursului depus de către Alexandra Mihailiuc împotriva deciziei din 02 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

În rest, pretențiile Agentului Guvernamental, Oleg Rotari s-au respins (f.d.118-125, Vol.IV).

Prin decizia din 30 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-au admis recursurile depuse de Consiliul or. Codru și Alexandra Mihailiuc, s-a casat decizia din 25 septembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău și s-a menținut hotărârea din 30 martie 2011 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, în partea respingerii ca tardivă a capătului de cerere cu privire la anularea deciziei Consiliului or. Codru nr. 3/26-22 din 20 aprilie 2006, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Direcția Teritorială Control Administrativ Chișinău a Ministerului Administrației Publice Locale (Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat) împotriva Consiliului or. Codru, intervenienți accesorii Tamara Codrun, Victor Canișev, Alexandra Mihailiuc, Pantelei Tîltu, Andrei Botnarenco, Constantin Bodean, SA „Termocom”, SA „Apă-Canal” și ÎCS „ Red Union Fenosa” SA cu privire la anularea deciziei Consiliului or. Codru și a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 257 alin. (1) Codul administrativ, prezentul cod a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019.

Conform art. 258 alin. (3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul

administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Conform art. 247 Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

În speță, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție nu consideră oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece argumentele recurente au fost expuse cu suficientă claritate.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul depus de Alexandra Mihailiuc, reprezentată de avocatul Alexandru Bodrug, de a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii, ca fiind neîntemeiată.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

Conform art. 248 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție casează integral decizia instanței de apel și emite o nouă decizie.

Din materialele cauzei rezultă că conform certificatului nr. 1085 din 26 decembrie 2005, eliberat de Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău și Fișei locuinței nr. 431488, Alexandra Mihailiuc are înregistrat cu drept de proprietate privată pe teritoriul mun. Chișinău apartament în mărime de 1.0 cotă-parte cu 2 camere (f.d.9-10, Vol.I).

Prin decizia Consiliului or. Codru nr. 3/26-22 din 20 aprilie 2006 „Cu privire la atribuirea în proprietate a unui lot de pământ pentru construirea casei de locuit particulare în or. Codru dnei Alexandra Mihailiuc”, s-a atribuit în proprietate privată Alexandrei Mihailiuc lotul de pământ cu suprafața de 0,06 ha pentru proiectarea și construirea casei de locuit particulare, situat pe str-la I XXXXXX, sect.1 (f.d.6, Vol.I).

La 26 mai 2006, Primăria or. Codru, în baza deciziei Consiliului or. Codru nr.3/26-22 din 20 aprilie 2006 „Cu privire la atribuirea în proprietate a unui lot de pământ pentru construirea casei de locuit particulare în or. Codru dnei Alexandra Mihailiuc” a eliberat Alexandrei Mihailiuc, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, care a fost trecut în Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri la nr. XXXXXX din 25 mai 2006 și înregistrat cu nr. cadastral XXXXXX la data de 31 mai 2006 (f.d.11, Vol.I).

Prin scrisoarea nr. 0573-D din 18 decembrie 2006, Direcția teritorială control administrativ Chișinău a informat Consiliul or. Codru că în urma controlului legalității deciziei nr. 3/26-22 din 20 aprilie 2006 „Cu privire la atribuirea în proprietate a unui lot de pământ pentru construirea casei de locuit particulare în

or. Codru dnei Alexandra Mihailiuc” a constatat că aceasta contravine legislației în vigoare, motiv din care la 18 decembrie 2006 a depus cerere de chemare în judecată privind anularea acesteia (f.d.5, Vol.I).

Prin hotărârea din 05 iunie 2008 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău s-a respins ca fiind neîntemeiată și tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Direcția Teritorială Control Administrativ Chișinău a Ministerului Administrației Publice Locale (vol. I, f.d. 243-244).

Prin decizia din 23 octombrie 2008 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul depus de Direcția Teritorială Control Administrativ Chișinău a Ministerului Administrației Publice Locale și s-a casat hotărârea din 05 iunie 2008 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, cauza fiind restituită spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (vol. I, f.d. 287-289).

Prin hotărârea din 30 martie 2011 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău s-a respins ca neîntemeiată și tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Direcția Teritorială Control Administrativ Chișinău al Ministerului Administrației Publice Locale (vol. II, f.d. 217-223).

Prin decizia din 26 iulie 2011 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul depus de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat. S-a casat hotărârea din 30 martie 2011 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău și s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a repus cererea Direcției Teritoriale Control Administrativ Chișinău a Ministerului Administrației Publice Locale în termenul de prescripție, s-a anulat decizia Consiliului or. Codru nr. 3/26-22 din 20 aprilie 2006 cu privire la atribuirea în proprietate a unui lot de pământ pentru construcția casei de locuit particulare în orașul Codru Alexandrei Mihailiuc, ca ilegală, și titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu suprafața de 0,06 ha, eliberat Alexandrei Mihailiuc, iar părțile s-au adus în poziția inițială și s-a dispus restituirea terenului în proprietatea Consiliului or. Codru (vol. II, f.d. 268-275).

Prin decizia din 08 februarie 2012 a Curții Supreme de Justiție s-au admis recursurile depuse de Consiliul orașenesc Codru și Alexandra Mihailiuc, reprezentată de avocatul Alexandru Bodrug. S-a casat integral decizia din 26 iulie 2011 a Curții de Apel Chișinău și s-a restituit cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (vol. II, f.d. 316-321).

Prin decizia din 25 septembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat. S-a casat hotărârea din 30 martie 2011 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău și s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a repus în termen acțiunea depusă de Direcția Teritorială Control Administrativ Chișinău a Ministerului Administrației Publice Locale. S-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Direcția Teritorială Control Administrativ Chișinău a Ministerului Administrației Publice Locale și s-a anulat decizia Consiliului orașenesc Codru nr. 3/26-22 din 20 aprilie 2006.

Cererea de chemare în judecată depusă de Direcția Teritorială Control Administrativ Chișinău a Ministerului Administrației Publice Locale în partea anulării titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, s-a remis spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată (vol. II, f.d. 371-379).

Prin decizia din 03 iulie 2013 a Curții Supreme de Justiție s-au respins recursurile depuse de Consiliul or. Codru și Alexandra Mihailiuc, fiind menținută

decizia din 25 septembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău (vol. II, f.d. 432-437).

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, Judecătoria Centru, mun. Chișinău, prin hotărârea din 18 decembrie 2014 a admis cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat constatând nulitatea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, trecut în Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri nr. XXXXXX din 25 mai 2006, eliberat Alexandrei Mihailiuc în baza deciziei Consiliului orășenesc Codru nr. 3/26-22 din 20 aprilie 2006, cu privire la atribuirea în proprietate a unui lot de pământ pentru construcția casei de locuit particulare în orașul Codru Alexandrei Mihailiuc, iar părțile au fost aduse la poziția inițială (f.d. 161-171, vol. III).

Judecând cauza în ordine de apel, Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 02 aprilie 2015 a respins apelul depus de Alexandra Mihailiuc, reprezentată de avocatul Alexandru Bodrug și a menținut hotărârea din 18 decembrie 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău (f.d. 218-228, vol. III).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție analizând materialele dosarului în coraport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, ajunge la concluzia că concluziile instanței de apel și primei instanțe expuse în hotărârile judecătorești sunt în contradicție cu materialele cauzei, iar circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate sau elucidate pe deplin, conform cerințelor art. 130 Cod de procedură civilă care de rând cu alte legi a completat Legea contenciosului administrativ (în vigoare la data examinării cauzei).

Aspectele menționate conduc la concluzia că procedura desfășurată în instanța de apel și prima instanță nu corespunde exigențelor art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, iar modalitatea în care a fost examinată cauza în fond și în ordine de apel nu poate echivala cu soluționarea efectivă a cauzei, astfel, fiind impusă casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei decizii noi de respingere a cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

Conform art.20 Codul Funciar, documentele ce confirmă drepturile deținătorilor de teren sînt: titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberat de autoritățile administrației publice locale în cazul atribuirii de către acestea a terenurilor proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale sau de către Agenția de Stat Relații Funciare și Cadastru în cazul atribuirii de către stat a terenurilor proprietate publică a statului, certificatul de moștenire, contractul de vânzare-cumpărare, contractul de donație, contractul de schimb, contractul de arendă și altele.

Astfel, instanța de recurs reiterează că, Primăria or. Codru, în baza deciziei Consiliului or. Codru nr.3/26-22 din 20 aprilie 2006 „Cu privire la atribuirea în proprietate a unui lot de pământ pentru construirea casei de locuit particulare în or. Codru dnei Alexandra Mihailiuc” a eliberat la 26 mai 2006 Alexandrei Mihailiuc, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, care a fost trecut în Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri la nr. XXXXXX din 25 mai 2006 și înregistrat cu nr. cadastral XXXXXX la data de 31 mai 2006 (f.d.11, Vol.I).

Instanțele ierarhic inferioare, au admis acțiunea Direcției Teritoriale Control Administrativ a Ministerului Administrației Publice Locale și au constatat nulitatea

titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren trecut în Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri la nr. XXXXXX la 25 mai 2006, eliberat Alexandrei Mihailiuc la 26 mai 2006 de către Primăria or. Codru, în baza deciziei Consiliului or. Codru nr.3/26-22 din 20 aprilie 2006 „Cu privire la atribuirea în proprietate a unui lot de pământ pentru construirea casei de locuit particulare în or. Codru dnei Alexandra Mihailiuc”, motivându-și soluția, prin faptul că, odată ce decizia Consiliului or. Codru nr.3/26-22 din 20 aprilie 2006 „Cu privire la atribuirea în proprietate a unui lot de pământ pentru construirea casei de locuit particulare în or. Codru dnei Alexandra Mihailiuc” a fost anulată, prin decizia din 25 septembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, devenită irevocabilă în baza încheierii din 03 iulie 2013 a Curții Supreme de Justiție, iar actul administrativ anularea căruia se solicită a fost emis în baza acestei decizii, respectiv nu mai există fundamentul în baza căruia a fost eliberat.

Prin decizia din 30 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-au admis recursurile depuse de Consiliul or. Codru și Alexandra Mihailiuc, fiind casată decizia din 25 septembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău și menținută hotărârea din 30 martie 2011 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, în partea respingerii ca tardivă a capătului de cerere cu privire la anularea deciziei Consiliului or. Codru nr.3/26-22 din 20 aprilie 2006 „Cu privire la atribuirea în proprietate a unui lot de pământ pentru construirea casei de locuit particulare în or. Codru dnei Alexandra Mihailiuc”.

Astfel, instanța de recurs precizează că decizia Consiliului or. Codru nr.3/26-22 din 20 aprilie 2006 „Cu privire la atribuirea în proprietate a unui lot de pământ pentru construirea casei de locuit particulare în or. Codru dnei Alexandra Mihailiuc”, este în vigoare și produce efecte juridice.

Prin urmare, dat fiind faptul că pe parcursul judecării cauzei s-a stabilit netemeinicia cererii de chemare în judecată a Direcției Teritoriale Control Administrativ a Ministerului Administrației Publice Locale, iar prin decizia din 30 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, s-a constatat depunerea tardivă a acțiunii în partea pretenției cu privire la anularea deciziei Consiliului or. Codru nr.3/26-22 din 20 aprilie 2006 „Cu privire la atribuirea în proprietate a unui lot de pământ pentru construirea casei de locuit particulare în or. Codru dnei Alexandra Mihailiuc”, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul depus de Alexandra Mihailiuc, reprezentată de avocatul Alexandru Bodrug, de a casa decizia din 02 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 18 decembrie 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, și de a emite o nouă decizie de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de Direcția Teritorială Control Administrativ Chișinău a Ministerului Administrației Publice Locale (Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat) privind anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren trecut în Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri la nr. XXXXXX la 25 mai 2006, eliberat Alexandrei Mihailiuc la 26 mai 2006 de către Primăria or. Codru, în baza deciziei Consiliului or. Codru nr.3/26-22 din 20 aprilie 2006 „Cu privire la atribuirea în proprietate a unui lot de pământ pentru construirea casei de locuit particulare în or. Codru dnei Alexandra Mihailiuc”, ca

neîntemeiată.

În conformitate cu 258 alin (3), 248 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul depus de Alexandra Mihailiuc, reprezentată de avocatul Alexandru Bodrug

Se casează integral decizia din 02 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 18 decembrie 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău și se emite o nouă decizie prin care:

Se respinge ca neîntemeiată, cererea de chemare în judecată în contencios administrativ depusă de Direcția Teritorială Control Administrativ Chișinău a Ministerului Administrației Publice Locale (Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat) împotriva Consiliului or. Codru și Alexandrei Mihailiuc, intervenienți accesorii, Pantelei Tîltu, Andrei Botnarenco, Constantin Bodean, SA „Termocom”, SA „Apă-Canal Chișinău” și ÎCS „Red Union Fenosa” SA cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

judecătorul

Tamara Chișca Doneva

judecătorii

Mariana Pitic

Elena Cobzac

Victor Boico

Nina Vascan