

Dosarul nr. 3ds-12/20

prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Central (M. Grosu)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol)

instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (T. Chișca-Doneva, M. Ghervas, M. Pitic, N. Craiu, N. Vascan)

## ÎN C H E I E R E

04 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătoriai

Tamara Chișca-Doneva  
Maria Ghervas  
Mariana Pitic  
Nicolae Craiu  
Nina Vascan

examinând cererea depusă de Primăria s. Cojușna, r-nul Strășeni privind explicarea deciziei din 05 august 2020 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Ionașcu împotriva Primăriei s. Cojușna, r-nul Strășeni, intervenienți accesorii Victoria Lungu și Lilian Lungu privind anularea răspunsului și obligarea stabilirii hotarelor fixe ale terenului,

### c o n s t a t ă :

La 23 mai 2018, Alexandru Ionașco a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei s. Cojușna, intervenient accesoriu Victoria Lungu, privind anularea răspunsului și obligarea stabilirii hotarelor fixe ale terenului.

Prin hotărârea din 30 octombrie 2018 a Judecătoriai Strășeni, sediul Central, cererea de chemare în judecată s-a admis. S-a obligat Primăria s. Cojușna să stabilească hotarele fixe ale terenului cu nr. cadastral XXXXXX, ce aparține cu drept de proprietate lui Alexandru Ionașco. În rest, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată (f.d.45).

Prin decizia din 20 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-au admis apelurile declarate de Primăria s. Cojușna și Alexandru Ionașco. S-a casat hotărârea din 30 octombrie 2018 a Judecătoriai Strășeni, sediul Central, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d.110).

Prin încheierea protocolară din 24 aprilie 2019 a Judecătoriai Strășeni, sediul Central, s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Lilian Lungu (f.d.160-verso).

Prin hotărârea din 03 iunie 2019 a Judecătoriai Strășeni, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Ionașco s-a admis parțial. S-a obligat Primăria s. Cojușna să stabilească hotarele fixe al terenului cu numărul

cadastral XXXXXX, ce aparține cu drept de proprietate lui Alexandru Ionașco. Pretenția reclamantului cu privire la anularea răspunsului nr. 147 din 20 aprilie 2018 s-a respins ca fiind neîntemeiată (f.d.163).

La 06 iunie 2019, Primăria s. Cojușna a declarat apel împotriva hotărârii din 03 iunie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central solicitând casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

Prin decizia din 24 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Primăria s. Cojușna, s-a casat hotărârea din 03 iunie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, și s-a emis o hotărâre nouă de respingere a acțiunii reclamantului Alexandru Ionașco.

La 12 martie 2020 Alexandru Ionașcu, reprezentat de avocatul Aurelia Mîrzîncu a declarat recurs împotriva deciziei din 24 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin decizia din 05 august 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Alexandru Ionașcu, reprezentat de avocatul Aurelia Mîrzîncu.

S-a casat integral decizia din 24 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău și s-a menținut hotărârea din 03 iunie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

La 26 august 2020 Primăria s. Cojușna r-nul Strășeni a depus cerere privind explicarea hotărârii, prin care a solicitat emiterea unei decizii explicative cu privire la decizia din 05 august 2020 a Curții Supreme de Justiție întru stabilirea hotarelor fixe pentru terenul cu nr. cadastral XXXXXX deținut în proprietate de Alexandru Ionașcu.

În cererea depusă privind explicarea hotărârii, Primăria s. Cojușna, r-nul Strășeni a invocat neclaritatea unor circumstanțe redată în conținutul deciziei din 05 august 2020 a Curții Supreme de Justiție pentru care consideră că sunt necesare explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii.

Astfel, Primăria s. Cojușna, r-nul Strășeni a menționat că există o neclaritate între mențiunea instanței de recurs că „conform art. 19 alin. (1), (3) și (6) al Legii cadastrului bunurilor imobile nr.1543 din 25 februarie 1998, hotarul fix se stabilește prin marcarea hotarului terenului la fața locului prin puncte de hotar, cu racordarea acestora la punctele de reper sau la obiectele capitale din apropiere. Hotarul fix se stabilește la cererea și din contul proprietarului de teren.” cu mențiunea: „Primăria s. Cojușna r-nul Strășeni avea obligația de a iniția procedura de stabilire a hotarelor fixe ale bunului imobil la cererea lui Alexandru Ionașcu și neîntemeiat a refuzat în inițierea procedurii de stabilire a hotarelor fixe ale bunului imobil la cererea proprietarului”.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de Primăria s. Cojușna r-nul Strășeni privind explicarea deciziei din 05 august 2020 a Curții Supreme de Justiție este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, dacă sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărîrii sau dacă hotărîrea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărîrii. Explicarea hotărîrii se face în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică explicarea hotărîrii.

Din dispozițiile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărîrea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărîrii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuririi privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

La fel, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărîrii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

În această ordine de idei se reține că prin decizia din 05 august 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Alexandru Ionașcu, reprezentat de avocatul Aurelia Mîrzîncu, fiind casată decizia din 24 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău și menținută hotărîrea din 03 iunie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

Astfel, din conținutul deciziei menționate nu rezultă că sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului deciziei sau că decizia cuprinde dispoziții contradictorii.

Conform art. 219 alin.(3) din Codul administrativ, instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Astfel, prin decizia din 05 august 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Alexandru Ionașcu, reprezentat de avocatul Aurelia Mîrzîncu.

S-a casat integral decizia din 24 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău și s-a menținut hotărîrea din 03 iunie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reiterează că decizia din 05 august 2020 a Curții Supreme de Justiție a fost adoptată în limitele, modul și sensul pretențiilor din acțiunea înaintată de către reclamantul Alexandru Ionașcu. Or, conform art. 219 alin.(3) Cod administrativ, instanța de recurs nu era în drept să depășească limitele pretențiilor din acțiunea înaintată de către Alexandru Ionașcu.

În circumstanțele expuse și reieșind din prevederile normei de drept citate supra, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios

administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că cererea depusă de Primăria s. Cojușna, r-nul Strășeni este neîntemeiată, or atît din conținutul, cât și din dispozitivul deciziei din 05 august 2020 a Curții Supreme de Justiție nu rezultă că sunt necesare anumite explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că decizia ar cuprinde dispoziții contradictorii.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că solicitările Primăriei s. Cojușna, r-nul Strășeni cu privire la explicarea deciziei din 05 august 2020 a Curții Supreme de Justiție, nu se încadrează în prevederile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia din 05 august 2020 a Curții Supreme de Justiție nu cuprinde dispoziții contradictorii, este formulată explicit, fără a fi necesare explicații suplimentare referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Primăria s. Cojușna, r-nul Strășeni privind explicarea deciziei din 05 august 2020 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 195 Cod administrativ, art.251, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Primăria s. Cojușna, r-nul Strășeni privind explicarea deciziei din 05 august 2020 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Ionașcu împotriva Primăriei s. Cojușna, r-nul Strășeni, intervenienți accesorii Victoria Lungu și Lilian Lungu privind anularea răspunsului și obligarea stabilirii hotarelor fixe ale terenului.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

Nina Vascan