

Dosarul nr. 2r-517/20

Prima instanță: Jud. Chișinău, sediul Centru (jud. E. Galușceac )

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Malii, O. Cojocaru, I. Dutca)

## DECIZIE

4 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Organizația de Creditare Nebancară „Credit Auto” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Radu-Ștefan Patrașanu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Organizația de Creditare Nebancară „Credit Auto” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Danielei Guțu cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii contractuale și a penalității,

și cererea reconvențională depusă de către Daniela Guțu împotriva Organizației de Creditare Nebancară „Credit Auto” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la constatarea caracterului abuziv și nulitatea absolută a clauzelor contractului de împrumut, cu repunerea părților în poziție inițială și cu dispunerea radierii dreptului de gaj asupra automobilului, precum și încasarea plăților efectuate în surplus, a comisionului și a prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 27 iulie 2018, Organizația de Creditare Nebancară „Credit Auto” Societate cu Răspundere Limitată a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva Danielei Guțu cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii contractuale și a penalității.

La data de 7 septembrie 2018 Daniela Guțu a depus cerere reconvențională împotriva Organizației de Creditare Nebancară „Credit Auto” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la constatarea caracterului abuziv și nulitatea absolută a clauzelor contractului de împrumut, cu repunerea părților în poziție inițială și cu dispunerea radierii dreptului de gaj asupra automobilului, precum și încasarea plăților efectuate în surplus, a comisionului și a prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 22 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă parțial acțiunea depusă către Organizația de Creditare Nebancară „Credit Auto” Societate cu Răspundere Limitată. S-a încasat de la Daniela Guțu în beneficiul Organizației de Creditare Nebancară „Credit Auto” Societate cu Răspundere Limitată penalitatea în sumă de 188 de euro, în lei moldovenesti, cheltuieli pentru asistența

juridică în sumă de 2 500 de lei și cheltuieli pentru taxa de stat, proporțional pretențiilor admise în suma de 270 de lei. Cererea reconvențională depusă de către Daniela Guțu a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 25 noiembrie 2019 Daniela Guțu a declarat apel, prin care a solicitat casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii inițiale și de admitere a acțiunii reconvenționale.

La data de 2 decembrie 2019 Organizația de Creditare Nebancară „Credit Auto” Societate cu Răspundere Limitată a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii inițiale.

Prin încheierea din 10 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de Organizația de Creditare Nebancară „Credit Auto” Societate cu Răspundere Limitată și Daniela Guțu, acordând apelantului Organizația de Creditare Nebancară „Credit Auto” Societate cu Răspundere Limitată termen de 10 zile de la data recepționării prezentei încheieri, pentru depunerea cererii de apel în conformitate cu prevederile art. 364 – 365 Cod de procedură civilă, inclusiv în limba de stat și într-un număr egal cu participanții la proces, și prezentarea dovezii achitării taxei de stat în suma de 1 512, 29 de lei. S-au preîntâmpinat apelanții despre posibilitatea restituirii cererilor de apel în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel, în condițiile prevăzute de art. 369 alin. (1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de către Organizația de Creditare Nebancară „Credit Auto” Societate cu Răspundere Limitată și s-a explicat apelantei că restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată în termenul și în modul stabilit a aceluiași apelant, cu cerere de apel împotriva aceleiași hotărâri, cu același obiect și temeuri, dacă apelantul a lichidat neajunsurile.

La 13 august 2020, Organizația de Creditare Nebancară „Credit Auto” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Radu-Ștefan Patrașanu a declarat recurs împotriva încheierii din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei la rejudecare în ordine de apel, la faza de primire a cererii de apel.

În motivarea recursului a invocat că nu este de acord cu încheierea contestată, o consideră neîntemeiată și nefondată.

A menționat că la examinarea cererii de apel instanța de judecată a încălcat normele de drept procedural exprimate prin neaplicarea legii care trebuia să fie aplicată și interpretarea în mod eronat a acesteia (art. 432 alin. (1) – (3) Cod de procedură civilă).

A afirmat că din materialul probator rezultă că nu a primit nici o înștiințare referitor la cererea înaintată privind prelungirea termenului stabilit în încheierea din 10 februarie 2020, precum și nu a fost informată despre modificarea completului de judecată.

A susținut că nu poate fi reținut argumentul instanței de apel precum că apelanta nu a înlăturat neajunsurile menționate, în termenul indicat în încheierea instanței de apel, or recurentul a depus cerere suplimentară de a-i fi acordat un nou termen pentru a depune apelul motivat, precum și a avea posibilitatea de a achita taxa de stat, însă instanța de apel format din alt complet de judecată a restituit apelul.

A opinat că completul instanței de apel urma să elucideze și să informeze despre termenul nou și de schimbare a completului, or, recurentul la apelurile telefonice

efectuate nu a putut determina acest fapt, însă fără a ține cont de aspectele relevante, instanța de apel formată din alt complet de judecători a restituit cererea.

A precizat că restituirea cererii de apel este neîntemeiată, or, aceasta îngrădește dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6.1 din Convenția europeană, care garantează dreptul persoanei la judecarea în mod echitabil a cauzei care va hotărî asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

În drept, și-a întemeiat cererea de recurs în baza dispozițiilor art. 26 alin. (4), 429-431, 432 alin. (1)-(3), 434, 436, 445 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Prin scrisoarea de însoțire din 17 iulie 2020, se confirmă faptul că Curtea de Apel Chișinău a expediat participanților la proces copia încheierii din 30 iunie 2020 (f.d.239, Vol. I), însă date despre recepționarea încheierii la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că Organizația de Creditare Nebancară „Credit Auto” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Radu-Ștefan Patrașanu s-a conformat prevederilor legale și a depus cererea de recurs în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copie certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că la 2 decembrie 2019 Organizația de Creditare Nebancară „Credit Auto” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 22 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și fără plata taxei de stat.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 10 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de Organizația de Creditare Nebancară „Credit Auto” Societate cu Răspundere Limitată și Daniela Guțu, acordând apelantului Organizația

de Creditare Nebancară „Credit Auto” Societate cu Răspundere Limitată termen de 10 zile de la data recepționării prezentei încheieri, pentru depunerea cererii de apel în conformitate cu prevederile art. 364 – 365 Cod de procedură civilă, inclusiv în limba de stat și într-un număr egal cu participanții la proces, și prezentarea dovezii achitării taxei de stat în suma de 1 512, 29 de lei. S-au preîntâmpinat apelanții despre posibilitatea restituirii cererilor de apel în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel, în condițiile prevăzute de art. 369 alin. (1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă.

La 21 februarie 2020, încheierea în cauză a fost expediată reprezentantului Organizației de Creditare Nebancară „Credit Auto” Societate cu Răspundere Limitată – avocatul Radu-Ștefan Patrașanu (f.d.223, Vol. I), ulterior fiind expediată prin intermediul poștei electronice la 27 mai 2020, recepționarea căruia a fost confirmată.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1).

Organizația de Creditare Nebancară „Credit Auto” Societate cu Răspundere Limitată nu a prezentat instanței de apel în termenul acordat cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat.

Astfel, prin încheierea din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Credit Auto” Societate cu Răspundere Limitată din motivul neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Credit Auto” Societate cu Răspundere Limitată, or apelantul nu s-a conformat dispozițiilor încheierii din 10 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău și nu a prezentat instanței în termenul stabilit cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat.

Subsecvent, instanța de recurs apreciază critic alegația recurentului referitor la faptul că a depus cerere prin care a solicitat acordarea unui termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor, însă instanța de apel nu s-a expus în privința acesteia.

Or, din actele cauzei se denotă cu certitudine că o astfel de cerere nu a fost expediată în adresa instanței de apel ci în adresa Curții Supreme de Justiție, prin intermediul poștei electronice, care nu este investită cu judecarea unei asemenea cereri (f.d.248-249, Vol. I).

Nu poate fi reținut nici argumentul recurentului precum că prin restituirea apelului i-a fost îngădit accesul la justiție.

Astfel, instanța de recurs reține că Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golder împotriva Regatului Unit §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (Ashingdane împotriva Regatului Unit, 28 mai 1985).

Prin urmare, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prin restituirea cererii de apel, recurentului nu i s-a îngădit accesul liber la justiție protejat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare. Folosirea cu bună-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

În această ordine de idei, Colegiul notează că Organizația de Creditare Nebancară „Credit Auto” Societate cu Răspundere Limitată, contestând cu apel hotărârea primei instanțe, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță (Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ, nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierii atacate.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Organizația de Creditare Nebancară „Credit Auto” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Radu-Ștefan Patrașanu și de a menține încheierea din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Organizația de Creditare Nebancară „Credit Auto” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Radu-Ștefan Patrașanu.

Se menține încheierea din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Organizația de Creditare Nebancară „Credit Auto” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Danielei Guțu cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii contractuale și a penalității, și cererea reconvențională depusă de către Daniela Guțu împotriva Organizației de Creditare Nebancară „Credit Auto” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la constatarea caracterului abuziv și nulitatea absolută a clauzelor contractului de împrumut, cu repunerea părților în poziție inițială și cu dispunerea radierii dreptului de gaj asupra automobilului, precum și încasarea plăților efectuate în surplus, a comisionului și a prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu