

Dosarul nr. 2r-524/20

Prima instanță: Jud. Chișinău, sediul Centru (jud. N.Arabadji)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A.Malii, O.Cojocaru, I.Dutca)

DECIZIE

4 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Agenția Servicii Publice,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția Servicii
Publice împotriva executorului judecătoresc Ion Butucea, intervenient accesoriu
Valerii Petcu cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,
împotriva încheierii din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La data de 11 octombrie 2017, Agenția Servicii Publice a depus cerere de
chemare în judecată împotriva executorului judecătoresc Ion Butucea, intervenient
accesoriu Valerii Petcu cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Prin hotărârea din 20 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru
acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 2 ianuarie 2020, Agenția Servicii Publice a depus cerere de apel nemotivat
împotriva hotărârii din 20 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Prin încheierea din 28 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii
de apel depusă de Agenția Servicii Publice și s-a acordat termen de până la data de 24
iunie 2020 pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea apelului motivat. S-
a explicat apelantei Agenția Servicii Publice că în caz de neîndeplinire a indicațiilor
în termenul stabilit, vor fi aplicate prevederile art. 369 Cod de procedură civilă care
prevede soluționarea chestiunii restituirii cererii de apel.

Prin încheierea din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul
declarat de Agenția Servicii Publice împotriva hotărârii din 20 decembrie 2019 a
Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

La 4 august 2020, Agenția Servicii Publice a depus cerere de recurs împotriva
încheierii din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs a indicat că la data de 29 iulie 2020, a recepționat încheierea din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a dispus restituirea cererii de apel.

A considerat că este greșită constatarea instanței de apel despre recepționarea încheierii din 28 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu sa dat curs cererii de apel. Faptul expedierii încheierii prin poșta electronică nu confirmă faptul că aceasta putea fi accesată de destinatar, iar recepționarea actului judecătoresc nu este confirmată.

A menționat că nu a recepționat încheierea din 28 mai 2020 prin care nu s-a dat curs cererii de apel și nu a avut de unde cunoaște despre termenul stabilit de instanța de apel în vederea înlăturării neajunsurilor.

A solicitat Agenția Servicii Publice admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii din 30 iunie 2020 cu restituirea cauzei la rejudecare.

Examinând recursul declarat de Agenția Servicii Publice, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 30 iunie 2020 și a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 28 iulie 2020 (vol.II, f.d.17). Astfel, recursul declarat de Agenția Servicii Publice la data de 4 august 2020, este în termen.

După parvenirea cauzei în instanța de recurs, la data de 1 octombrie 2020 în adresa intimaților a fost expediată copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței. Până la examinarea cererii de recurs, intimații nu au depus referință prin care să-și exprime opinia asupra recursului.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Agenția Servicii Publice urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

După cum rezultă din actele cauzei la data de 2 ianuarie 2020, Agenția Servicii Publice a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 20 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (vol.I, f.d.231).

Prin încheierea din 28 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat apelantei Agenția Servicii Publice despre necesitatea prezentării cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

În speță, instanța de recurs constată că neajunsurile indicate în încheierea din 28 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, urmau a fi lichidate de către apelanta Agenția Servicii Publice până la data de 24 iunie 2020.

Instanța de recurs notează că încheierea din 28 mai 2020 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost expediată în adresa Agenției Servicii Publice la adresa electronică oficială, asp@asp.gov.md la data de la data 3 iunie 2020 (vol.II, f.d.9).

Argumentele recursului că expedierea la poșta electronică a încheierii din 28 mai 2020 nu confirmă și accesarea acesteia de către Agenția Servicii Publice, nu pot fi reținute.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice.

În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

La caz, însă, astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică oficială a Agenției Servicii Publice, lipsesc.

Astfel, acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea încheierii din 28 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 Cod de procedură civilă.

Or, conform art. 100 alin. (1¹) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și *actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice*, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați *prin*

adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

În această ordine de idei, Colegiul reține că instanța de apel a respectat dispozițiile art. 369, alin. (1), lit. a) în coroborare cu art. 368, alin. (1) Cod de procedură civilă, iar alegațiile recurentului precum că, încheierea instanței de apel din 28 mai 2020 nu putea fi accesată de destinatar și nu a cunoscut despre deficiențele depistate și termenul de înlăturare acordat, nu pot fi reținute, reieșind din raționamentele descrise supra.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea contestată este legală și întemeiată, iar argumentele invocate în cererea de recurs sânt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Ministerul Justiției ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020.

Din considerentele menționate și reținând că instanța de apel a aplicat corect normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Agenția Servicii Publice.

Se menține încheierea din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția Servicii Publice împotriva executorului judecătoresc Ion Butucea, intervenient accesoriu Valerii Petcu cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu