

Dosarul nr. 2ra-934/20

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Șoldănești (jud.E.Lavciuc)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L.Bulgac, G.Dașchevici, A.Panov)

Î N C H E I E R E

4 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Victor Burduh
Mariana Pitic
Ion Guzun
Nicolae Craiu

examinând din oficiu chestiunea cu privire la corectarea greșelii din partea dispozitivă a deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 august 2020,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de XXXXXX XXXXXX împotriva lui XXXXXX XXXXXX, intervenient accesoriu Direcția asistență socială și protecție a familiei și copilului Șoldănești cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor și determinarea domiciliului copilului minor,

cererea reconvențională depusă de XXXXXX XXXXXX împotriva XXXXXX XXXXXX, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Ciocana, municipiul Chișinău cu privire la determinarea domiciliului copilului minor,

c o n s t a ț ă :

La 12 aprilie 2017 XXXXXX XXXXXX a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui XXXXXX XXXXXX cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor și determinarea domiciliului copilului minor.

În motivarea acțiunii a indicat că s-a aflat în concubinaj cu XXXXXX XXXXXX și la data de xx xxxxxx xxxx s-a născut fiica XXXXXX XXXXX, care se află la întreținerea și educația ei, pe când XXXXXX XXXXXX nu acordă ajutor material pentru întreținerea fiicei minore.

Cu referire la prevederile art. 74-75 Codul familiei, a considerat că deoarece XXXXXX XXXXXX nu dispune de un salariu achitat regulat, acesta urmează să achite pensia de întreținere pentru copilul minor în sumă bănească fixă.

A solicitat XXXXXX XXXXXX admiterea acțiunii, încasarea din contul lui XXXXXX XXXXXX în beneficiul său a pensiei de întreținere pentru copilul minor XXXXXX

Xxxxxx, născută la xx xxxxxxxx xxxx în mărime de 1 000 de lei lunar până la atingerea majoratului de către copilul minor.

La 1 august 2017, Xxxxxx Xxxxxx a depus cerere cu privire la extinderea pretențiilor din acțiunea înaintată împotriva lui Xxxxxx Xxxxxx, intervenient accesoriu Direcția asistență socială și protecție a familiei și copilului Șoldănești, prin care a solicitat determinarea domiciliului copilului minor Xxxxxx Xxxxxx născută la data de xx xxxxxxxx xxxx cu mama Xxxxxx Xxxxxx și încasarea de la Xxxxxx Xxxxxx în beneficiul său a pensiei de întreținere pentru copilul minor Xxxxxx Xxxxxx în mărime de 1 000 de lei lunar.

La 27 octombrie 2017, Xxxxxx Xxxxxx a depus cerere reconvențională împotriva Xxxxxx Xxxxxx, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Ciocana mun. Chișinău cu privire la determinarea domiciliului copilului minor.

În motivarea acțiunii reconvenționale a indicat că până la finele anului 2016, dânsul a locuit împreună cu Xxxxxx Xxxxxx și copilul comun Xxxxxx Xxxxxx, precum și cu ceilalți doi copii ai Xxxxxx Xxxxxx la domiciliul său din str. Xxxxxx xx/x, mun. Chișinău și a întreținut toți trei copii fără a face careva diferență.

La sfârșitul anului 2016, Xxxxxx Xxxxxx fără careva motive a luat copiii și a trecut cu traiul în satul Xxxxxxx, r-nul Șoldănești. Pe parcursul perioadei cât Xxxxxx Xxxxxx a locuit în satul Găuzeni, r-nul Șoldănești, copilul minor Xxxxxx Xxxxxx a fost lăsată de mai multe ori fără supravegherea unui matur pentru o perioadă îndelungată, fapt despre care au fost anunțate organele competente.

Din septembrie 2017 Xxxxxx Xxxxxx a trecut cu traiul în or. Xxxxxxxx și dânsul nu cunoaște din ce surse aceasta închiriază locuința și întreține trei copii minori, deoarece ea nu are surse de venit și nu are vreun loc de muncă.

Cu toate că organul de tutelă a stabilit un grafic de întrevvedere a copilului minor cu tatăl, Xxxxxx Xxxxxx împiedică acest fapt prin diferite metode, certuri și injurii.

În luna septembrie 2017, a vizitat fiica la grădiniță, unde a observat că minora are nevoie de asistența unui medic și a solicitat educatorului să comunice acest fapt Xxxxxx Xxxxxx și să o convingă să meargă cu copilul la medic.

La vizita repetată a copilului minor, a depistat că fiica Xxxxxx Xxxxxx nu a fost prezentată unui medic pentru consultație, iar starea de sănătate s-a înrăutățit, motiv din care dânsul a luat copilul la domiciliul său și a internat-o la IMSP Institutul Mamei și Copilului mun. Chișinău.

A considerat că copilul minor Xxxxxx Xxxxxx urmează să locuiască cu dânsul, deoarece este foarte atașat de dânsul, deține în proprietate o locuință cu două odăi, are un loc de muncă și poate oferi copilului minor toate cele necesare pentru un trai decent și educație.

A solicitat Xxxxxx Xxxxxx admiterea acțiunii reconvenționale și stabilirea domiciliului copilului minor Xxxxxx Xxxxxx cu tatăl Xxxxxx Xxxxxx.

La 18 mai 2018 Xxxxxx Xxxxxx a depus cerere de concretizare a cerințelor din acțiunea reconvențională, prin care a solicitat admiterea acțiunii reconvenționale, determinarea domiciliului copilului minor Xxxxxx Xxxxxx cu tatăl și încasarea din contul Xxxxxx Xxxxxx în beneficiul său a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acesteia a menționat că începând cu luna octombrie 2017 și până la 16 martie 2018, aflând despre faptul că fiica Xxxxxx Xxxxxx este xxxxx a efectuat numeroase tratamente, inițial la IMSP Institutul Mamei și Copilului mun. Chișinău

unde a fost xxxxxxxx cu xxxx-xxxxxxx acută, ulterior s-a adresat cu fiica minoră la IMSP Spitalul xxxxxxxx și xxxxxxxx xxxxxxxx unde a fost xxxxxxxx cu xxxxxxxxxx xxxxxxxx, unde a făcut câteva xxxx de xxxxx xxxxxxxx.

Faptul că xxxxxxxx xxxxxxxx de mai multe ori a lăsat copilul minor fără supravegherea unui matur, nu a prezentat copilul la xxxxxxxx unui medic atunci când fiica dădea xxxxxxxx xxxxx că xxxxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx, l-a determinat să ia copilul minor să locuiască cu el, deoarece mama fetei xxxxxxxx intenționat starea xxxxxxxx xxxxxxxx.

Prin hotărârea din 6 august 2018 a Judecătorei Orhei, sediul Șoldănești, a fost respinsă acțiunea xxxxxxxx xxxxxxxx ca fiind neîntemeiată. S-a admis acțiunea reconvențională depusă de xxxxxxxx xxxxxxxx și s-a determinat domiciliul copilului minor xxxxxxxx xxxxxxxx, născută la xx xxxxxxxx xxxxx împreună cu tatăl xxxxxxxx xxxxxxxx. S-a încasat de la xxxxxxxx xxxxxxxx în beneficiul lui xxxxxxxx xxxxxxxx cheltuielile de judecată în mărime totală de 11 650 de lei.

Prin decizia din 13 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de către xxxxxxxx xxxxxxxx, reprezentată de avocatul Marin Postu, s-a casat hotărârea din 6 august 2018 a Judecătorei Orhei, sediul Șoldănești și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea xxxxxxxx xxxxxxxx a fost admisă. S-a stabilit domiciliul copilului minor xxxxxxxx xxxxxxxx, născută la xx xxxxxxxx xxxxx cu mama xxxxxxxx xxxxxxxx, împreună cu frații mai mari xxxxxxxx xxxxxxxx și xxxxxxxx xxxxxxxx. S-a încasat de la xxxxxxxx xxxxxxxx în beneficiul xxxxxxxx xxxxxxxx, pensia de întreținere a copilului minor xxxxxxxx xxxxxxxx, născută la xx xxxxxxxx xxxxx în sumă de 1 000 de lei lunar, începând cu data de 12 aprilie 2017 până la atingerea majoratului de către copil. S-a respins acțiunea reconvențională intentată de xxxxxxxx xxxxxxxx. Sa încasat de la xxxxxxxx xxxxxxxx în beneficiul xxxxxxxx xxxxxxxx cheltuielile de judecată suportate, compuse din taxa de stat în sumă de 100 de lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3 000 de lei și cheltuielile de transport în sumă de 1 200 de lei.

La 21 februarie 2019, xxxxxxxx xxxxxxxx a declarat recurs împotriva deciziei din 13 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe.

Prin decizia din 29 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de xxxxxxxx xxxxxxxx, a fost casată decizia din 13 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia din 17 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de xxxxxxxx xxxxxxxx, sa casat hotărârea din 6 august 2018 a Judecătorei Orhei, sediul Șoldănești și sa emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea depusă de xxxxxxxx xxxxxxxx a fost admisă. Sa încasat de la xxxxxxxx xxxxxxxx în beneficiul xxxxxxxx xxxxxxxx pensia pentru întreținerea copilului minor xxxxxxxx xxxxxxxx, născută la xx xxxxxxxx xxxxx în mărime bănească fixă, a câte 1 000 de lei lunar, începând cu data adresării în instanța de judecată, 12 aprilie 2017 și până la atingerea de către copil a majoratului. Sa respins acțiunea reconvențională depusă de xxxxxxxx xxxxxxxx ca fiind neîntemeiată. Sa încasat de la xxxxxxxx xxxxxxxx în beneficiul xxxxxxxx xxxxxxxx cheltuielile de judecată suportate, compuse din taxa de stat în sumă de 100 de lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3 000 de lei și cheltuielile de transport în sumă de 1 200 de lei.

Prin încheierea din 19 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție a fost ridicată cauza de la examinare în ordine de recurs și s-a restituit cauza la Curtea de Apel Chișinău pentru emiterea unei decizii suplimentare.

Prin decizia suplimentară din 4 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a stabilit domiciliul copilului minor XXXXXX XXXXXX, născută la 26 noiembrie 2014, cu mama XXXXXX XXXXXX.

Prin încheierea din 25 martie 2020 a Curții Supreme de Justiție, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de XXXXXX XXXXXX, reprezentat de Mihaela Cecan.

La data de 30 aprilie 2020, XXXXXX XXXXXX, reprezentat de avocatul Mihaela Cecan a depus prin intermediul oficiului poștal cerere de recurs împotriva deciziei suplimentare din 4 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 26 august 2020 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de XXXXXX XXXXXX, reprezentat de avocatul Mihaela Cecan, s-a casat decizia suplimentară din 4 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău cu trimiterea cauzei spre rejudecare, în alt complet de judecată.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a stabilit că la emiterea deciziei din 26 august 2020 a Curții Supreme de Justiție a fost admisă o greșeală, considerând necesar a o corecta.

În conformitate cu art. 249 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice. La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

La caz se constată că la redactarea deciziei din 26 august 2020 a Curții Supreme de Justiție, în urma examinării recursului declarat de XXXXXX XXXXXX, reprezentat de avocatul Mihaela Cecan, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de XXXXXX XXXXXX împotriva lui XXXXXX XXXXXX, intervenient accesoriu Direcția asistență socială și protecție a familiei și copilului Șoldănești cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor și determinarea domiciliului copilului minor și cererea reconvențională depusă de XXXXXX XXXXXX împotriva XXXXXX XXXXXX, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Ciocana, municipiul Chișinău cu privire la determinarea domiciliului copilului minor, în partea dispozitivă a deciziei s-a indicat „cu trimiterea cauzei spre rejudecare, în alt complet de judecată”, însă, s-a omis de a se indica instanța în care cauza a fost trimisă la rejudecare, pe când urma a fi indicat „cu trimiterea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată”.

Astfel, reieșind din prevederile art. 249 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a corecta omisiunea strecurată în partea dispozitivă a deciziei instanței de recurs.

În conformitate cu art. 249, art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se corectează omisiunea materială evidentă, din dispozitivul deciziei din 26 august 2020 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de XXXXXX XXXXXX împotriva lui XXXXXX XXXXXX, intervenient accesoriu Direcția asistență socială și protecție a familiei și copilului Șoldănești cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor și determinarea domiciliului copilului minor și cererea reconvențională depusă de XXXXXX XXXXXX împotriva XXXXXX XXXXXX, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Ciocana, municipiul Chișinău cu privire la determinarea domiciliului copilului minor, și anume:

Se înlocuiește sintagma „cu trimiterea cauzei spre rejudecare, în alt complet de judecată” cu sintagma „cu trimiterea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii:

Victor Burduh

Mariana Pitic

Ion Guzun

Nicolae Craiu