

Dosarul nr. 2rac-167/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. C. Valah)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, A. Malîi, V. Sîrbu)

DECIZIE

6 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Întreprinderea Mixtă Compania Comercială „Keramin” Societate cu Răspundere Limitată

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte Compania Comercială „Keramin” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Keramin Grup” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 11 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Keramin Grup”, casată hotărârea din 29 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 27 noiembrie 2018, ÎM CC „Keramin” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Keramin Grup” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 2 ianuarie 2017, între ÎM CC „Keramin” SRL și SRL „Keramin Grup” a fost încheiat contractul nr. 02/01-17 KG privind achiziționarea de către SRL „Keramin Grup” a produselor brandului Keramin, furnizate de către ÎM CC „Keramin” SRL.

Astfel, potrivit contractului menționat, produsele urmează a fi livrate la cererea cumpărătorului, iar achitarea trebuie efectuată nu mai târziu de 80 de zile de la data livrării conform facturilor fiscale.

A comunicat că obiectul prezentei acțiuni îl constituie încasarea din contul SRL „Keramin Grup” în beneficiul ÎM CC „Keramin” SRL a datoriei în mărime de 4 837 375,69 de lei, conform următoarelor facturi eliberate: IV 1336866 din 3 mai 2018; IV 1336868 din 4 mai 2018; IV 1336821 din 7 mai 2018; IV 1336823 din 7 mai 2018; IV 1336824 din 7 mai 2018; DV 7557786 din 8 mai 2018; IV 1336841 din 14 mai 2018; IV 1336848 din 15 mai 2018; IV 1336855 din 16 mai 2018; IV 1336859 din 18 mai 2018; IV 1336860 din 19 mai 2018; IV 1354226 din 24 mai 2018; IV 1354222 din 24 mai 2018; IV 1354224 din 24 mai 2018; IV 1354233 din 25 mai 2018; IV 1354243 din 28 mai 2018; IV 1354260 din 29 mai 2018; IV 1354248 din 29 mai 2018; IV 1354249 din 29 mai 2018; IV 1354262 din 30 mai 2018; IV 1354273 din 5 iunie 2018; IV 1354275 din 6 iunie 2018; IV 1354280 din 7 iunie 2018; IV 1354295 din 11 iunie 2018; IV 1354296 din 11 iunie 2018; IV 1354299 din 11 iunie 2018; IV 1354309 din 13 iunie 2018; IV 1354348 din 18 iunie 2018; IV 1354360 din 19 iunie 2018; IV 1354370 din 21 iunie 2018; IV 1354383 din 25 iunie 2018; IV 1354385 din 26 iunie 2018; IV 1354393 din 28 iunie 2018; IV 1354394 din 28 iunie 2018; IV 1354395 din 28 iunie 2018; IV 1354396 din 28 iunie 2018; IV 1354411 din 4 iulie 2018; IV 1354410 din 4 iulie 2018; IV 1354431 din 9 iulie 2018; IV 1354432 din 10 iulie 2018; IV 13544361 din 11 iulie 2018; IV 1354450 din 12 iulie 2018; IV 1354473 din 16 iulie 2018; IV 1354461 din 16 iulie 2018; IV 1354463 din 16 iulie 2018; IV 1354472 din 18 iulie 2018; IV 1354474 din 18 iulie 2018; IV 1354486 din 19 iulie 2018; IV 1354492 din 20 iulie 2018; IV 1354493 din 23 iulie 2018; IV 1354494 din 24 iulie 2018; IV 1354504 din 25 iulie 2018; IV 1354508 din 26 iulie 2018; IV 1354510 din 26 iulie 2018; IV 1354535 din 26 iulie 2018; IV 1354537 din 26 iulie 2018; IV 1354550 din 27 iulie 2018; IV 1354536 din 27 iulie 2018; IV 1354534 din 27 iulie 2018; IV 1354561 din 31 iulie 2018; IV 1354560 din 31 iulie 2018; IV 1354559 din 31 iulie 2018; IV 1354556 din 31 iulie 2018; IV 1354562 din 1 august 2018; IV 1354563 din 1 august 2018; IV 1354564 din 2 august 2018; IV 1354592 din 9 august 2018; IV 1354593 din 9 august 2018; IV 2379014 din 13 august 2018; IV 2379015 din 13 august 2018; IV 2379016 din 13 august 2018; IV 2379045 din 16 august 2018; IV 2379041 din 16 august 2018; IV 2379042 din 16 august 2018; IV 2379068 din 21 august 2018; IV 2379100 din 23 august 2018; IV 2379089 din 24 august 2018; IV 2379138 din 30 august 2018; IV 2379167 din 30 august 2018 și IV 2379139 din 5 septembrie 2018.

Totodată, a menționat că potrivit condițiilor contractuale, pârâtul urmează să achite și penalitatea în mărime de 0,1 % pentru fiecare zi de întârziere, astfel, la 26 noiembrie 2018, penalitatea constituie suma de 290 679,97 de lei.

Având în vedere prevederile art. 619 Cod civil, a invocat că suma de 123 439 de lei urmează să fie încasată din contul pârâtului cu titlu de dobândă de întârziere.

A precizat că în total datoria pârâtului în baza contractului de vânzare-cumpărare a produselor, constituie suma în mărime de 5 251 494,66 de lei.

A relatat că în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, a expediat în adresa pârâtului mai multe notificări cu solicitarea achitării sumei restante conform

facturilor eliberate, însă pârâtul a refuzat să achite datoriile, invocând diverse motive precum că produsele achiziționate nu au fost vândute, că termenul de 80 de zile este prea mic, ori conform pct. 2.2 din contract, ÎM CC „Keramin” SRL livrează SRL „Keramin Grup” doar produsele solicitate de ultimul, iar pct. 3.3 specifică expres termenul în care produsele achiziționate de pârât urmează a fi achitate.

A considerat că pârâtul se eschivează de la executarea obligațiilor asumate în temeiul contractului nr. 02/01-17 KG din 2 ianuarie 2017, invocând diverse motive care țin exclusiv de responsabilitatea sa, respectiv tergiversează cu rea-credință executarea obligațiilor asumate.

A remarcat că ÎM CC „Keramin” SRL și-a onorat obligațiunile contractuale integral, însă pârâtul nu a achitat sumele datorate și nu-și onorează obligațiunile contractuale privind achitarea produselor livrate, încălcând legislația în vigoare privind executarea obligațiilor, deși ÎM CC „Keramin” SRL a întreprins toate măsurile legale pentru înștiințarea pârâtului despre neexecutarea obligațiilor.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 8, 9, 10, 11, 14, 512-514, 572, 575, 583, 593, 753 Cod civil, art. 4, 5, 7, 12, 28, 32, 38, 39, 85, 166-168, 174-182 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la SRL „Keramin Grup” în beneficiul ÎM CC „Keramin” SRL a datoriei în sumă de 4 837 375,69 de lei, a sumei de 290 679,97 de lei cu titlu de penalități, a sumei de 123 439 de lei cu titlu de dobândă de întârziere, a taxei de stat în mărime de 50 000 de lei și a altor cheltuieli de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei, ÎM CC „Keramin” SRL a depus cerere privind majorarea cuantumului pretențiilor, prin care a solicitat admiterea acesteia, încasarea din contul SRL „Keramin Grup” în beneficiul ÎM CC „Keramin” SRL a datoriei în sumă de 9 627 570,77 de lei, a penalității contractuale în sumă de 1 805 674,57 de lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 427 701,53 de lei și a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu litigiul dat.

În motivarea acesteia a invocat că la 6 decembrie 2018 a fost reziliat contractul nr. 02/01-17 KG din 2 ianuarie 2017, în temeiul pct. 3.3 din contract.

Conform actului de verificare, datoria SRL „Keramin Grup” față de ÎM CC „Keramin” SRL constituie suma de 9 627 570,77 de lei.

Totodată, pârâtul urmează să achite penalitatea calculată pentru 180 zile în mărime de 1 805 674,57 de lei și dobânda de întârziere în mărime de 427 701,53 de lei.

Prin hotărârea din 29 mai 2019 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea integral.

A fost încasată de la SRL „Keramin Grup” în beneficiul ÎM CC „Keramin” SRL datoria în mărime de 9 627 570,77 de lei, clauza penală în mărime de 1 805 674,57 de lei, dobânda de întârziere în mărime de 427 701,53 de lei și cheltuielile de judecată privind taxa de stat 50 000 lei, în total suma de 11 910 946,87 de lei.

Prin decizia din 11 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de SRL „Keramin Grup”, casată hotărârea din 29 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și emisă o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

A fost dispusă întoarcerea executării hotărârii din 29 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru în mărime de 1 320 596,56 de lei achitată de SRL „Keramin Grup” în beneficiul ÎM CC „Keramin” SRL.

La 22 iunie 2020, ÎM CC „Keramin” SRL a declarat recurs împotriva deciziei din 11 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat că este în contradicție cu normele materiale constatarea instanței de apel precum că în raportul juridic material litigios, cumpărătorul SRL „Keramin Grup” a avut obligația alternativă de a efectua plata pentru marfa livrată de vânzătorul ÎM CC „Keramin” SRL ori de a restitui produsele livrate.

Astfel, instanța de apel a interpretat în mod eronat prevederile art. 450-453 Cod civil, în vigoare la data încheierii contractului nr. 02/01-17 KG din 2 ianuarie 2017.

Reieșind din prevederile art. 550 Cod civil, în vigoare la data încheierii contractului nr. 02/01-17 KG din 2 ianuarie 2017, a menționat că obligația este alternativă, atunci când două sau mai multe prestații constituie obiectul obligației, prin urmare, obligația nu este alternativă, dacă una dintre prestații nu poate forma obiectul acestei obligații.

Pornind de la prevederile art. 725 și 726 Cod civil, a remarcat că contractul nr. 02/01-17 KG din 2 ianuarie 2017 urmează a fi interpretat, în primul rând, după natura acestuia, care se deduce din însăși obiectul contractului.

Conform art. 1 pct. 1.1 din contract, intitulat „obiectul contractului”, vânzătorul se obligă să predea în proprietatea cumpărătorului produsele aparținând vânzătorului [...], iar cumpărătorul se obligă să recepționeze și să plătească prețul produselor în condițiile și termenele prevăzute de contract.

A evidențiat că în cazul în care, după cum a reținut instanța de apel, prestația de a restitui produsele livrate, la fel formează obiectul obligației, atunci restituirea produselor livrate, la fel, reprezintă o prestație principală a cumpărătorului într-un contract de vânzare-cumpărare, ceea ce este contrar logicii juridice.

În aceste condiții, prestația de a restitui produsele livrate este una improprie unui contract de vânzare-cumpărare și nu poate forma obiectul acestei obligații.

Drept consecință, obligația stabilită în pct. 5.3.2 din contractul menționat, nu poate fi una alternativă, deoarece restituirea produselor livrate, ca și prestație a debitorului, nu poate forma obiectul obligației.

În conformitate cu pct. 3.5. din contractul nr. 02/01-17 KG din 2 ianuarie 2017, în cazul neîndeplinirii de către cumpărător a dispozițiilor pct. 3.3. din contract,

vânzătorul este în drept să suspende expedierea produselor și să ceară restituirea produselor livrate cumpărătorului.

A învederat că contractul nr. 02/01-17 KG din 2 ianuarie 2017 este un contract sinalagmatic, astfel că obligația stabilită în pct. 5.3.2 de restituire a produselor livrate, este corelativă dreptului vânzătorului, stabilit în pct. 3.5, să ceară restituirea produselor livrate cumpărătorului.

Prin urmare, obligația cumpărătorului de restituire a produselor livrate, stabilită în pct. 5.3.2 din contract, apare doar în cazul în care vânzătorul a cerut restituirea acestora în temeiul pct. 3.5 din contract.

Așadar, în situația în care obligația debitorului stabilită prin pct. 5.3.2 din contract este una alternativă, atunci dreptul de a alege prestația aparține creditorului ÎM CC „Keramin” SRL și nu debitorului SRL „Keramin Grup”.

A subliniat că, potrivit art. 552 Cod civil, debitorul nu este în drept și nici nu poate fi obligat să execute o parte dintr-o prestație și o parte din alta.

Potrivit materialelor cauzei, în temeiul contractului nr. 02/01-17 KG din 2 ianuarie 2017, debitorul SRL „Keramin Grup” a efectuat plata prețului contractului, fapt confirmat prin dispozițiile de plată anexate la dosar de reprezentantul SRL „Keramin Grup”.

Astfel, odată ce debitorul a executat o parte din prestație prin plata prețului contractului, acesta nu poate pretinde executarea altei prestații prin restituirea produselor livrate.

La 24 iulie 2020, ÎM CC „Keramin” SRL a depus cerere de recurs suplimentar împotriva deciziei din 11 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care, la fel, a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Suplimentar, a menționat că instanța de apel a calificat corect natura juridică a contractului nr. 02/01-17 KG din 2 ianuarie 2017, constatând că acest contract este un contract de vânzare-cumpărare, însă în mod eronat a calificat caracterul alternativ al obligațiilor debitorului, deoarece aceasta este impropriu însăși naturii juridice a unui contract de vânzare-cumpărare.

La fel, instanța de apel a aplicat în mod eronat și regulile de interpretare a contractului nr. 02/01-17 KG din 2 ianuarie 2017, prevăzute de art. 725-728, 731 Cod civil, care în speță rezidă din natura/obiectul contractului.

Concluzia instanței de apel cu privire la caracterul contradictoriu al sumei datorate, care rezultă din actul de verificare al decontărilor reciproce între ÎM CC „Keramin” SRL și SRL „Keramin Grup” pentru anul 2018, este în contradicție cu materialele cauzei.

Astfel, prin actul de verificare a decontărilor reciproce pe perioada 1 ianuarie 2018-31 mai 2019 între ÎM CC „Keramin” SRL și SRL „Keramin Grup” conform contractului nr. 02/01-17 KG din 2 ianuarie 2017, întocmit, semnat și ștampilat de SRL „Keramin Grup”, ultima confirmă că la 31 mai 2019 soldul datoriei sale față de ÎM CC „Keramin” SRL constituie suma de 6 169 430,24 de lei.

Instanța de apel nu a dat apreciere acestui act în niciun mod și nu a argumentat motivul pentru care acest act a fost ignorat în favoarea altor acte prezentate de SRL „Keramin Grup” în instanța de apel.

A menționat că SRL „Keramin Grup” nu a contestat actul de verificare a decontărilor reciproce pe perioada 1 ianuarie 2018-31 mai 2019, iar discrepanța esențială între acest înscris eliberat de SRL „Keramin Grup” și actele reținute de instanța de apel, denotă caracterul selectiv al activității de apreciere a probelor exercitată de instanța de apel, când sunt reținute doar probele care motivează soluția și ignorate fără apreciere probele care contrazic concluzia instanței.

La 15 august 2020, SRL „Keramin Grup” a depus referință la recursul declarat de ÎM CC „Keramin” SRL, solicitând considerarea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 22 iunie 2020 împotriva deciziei din 11 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău în termenul legal.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel.

După cum denotă actele cauzei, la data de 2 ianuarie 2017, între SRL „Keramin” în calitate de vânzător și SRL „Keramin Grup” în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul nr. 02/01-17KG, prin care vânzătorul s-a obligat să predea în proprietatea cumpărătorului produsele care aparțin vânzătorului: plăci ceramice glazurate pentru placarea pereților și a pardoselii, gresie porțelanată, ceramogranit, mozaic, elemente decorative (frize, decoruri, etc.), ceramică sanitară marca „Keramin”, fabricate de către societatea pe acțiuni de tip deschis „Keramin”, or. Minsk Republica Belarus, iar cumpărătorul s-a obligat să recepționeze și să plătească prețul produselor în condițiile și termenele prevăzute de prezentul contract (f. d. 12-18 vol. I).

La 3 septembrie 2018, SRL „Keramin” a expediat în adresa SRL „Keramin Grup” scrisoarea nr. 65, prin care a comunicat că la situația din 3 septembrie 2018, datoria restantă a SRL „Keramin Grup” în baza contractului nr. 02/01-17KG din 2 ianuarie 2017, constituie suma de 1672255 de lei, solicitând achitarea datoriei de către SRL „Keramin Grup” până la 10 septembrie 2018, iar în cazul neîndeplinirii obligațiilor ce țin de achitare, SRL „Keramin” și-a rezervat dreptul de a acționa în

limitele contractului și a legislației în vigoare a Republicii Moldova (f. d. 94, 95 vol. III).

La 18 septembrie 2018, SRL „Keramin” a expediat în adresa SRL „Keramin Grup” scrisoarea nr. 70, prin care a comunicat că la situația din 18 septembrie 2018, datoria restantă a SRL „Keramin Grup” în baza contractului nr. 02/01-17KG din 2 ianuarie 2017, constituie suma de 2498533 de lei, solicitând achitarea datoriei de către SRL „Keramin Grup” până la 30 septembrie 2018, iar în conformitate cu pct. 3.5 din contractul nr. 02/01-17KG, SRL „Keramin” suspendă expedierea produselor până la restituirea datoriei sau prezentarea programului de rambursare.

Totodată, având în vedere situația actuală, SRL „Keramin” a menționat că este disponibilă să recompleteze stocurile SRL „Keramin Grup” cu produsele necesare (f. d. 22, 121 vol. I).

Prin răspunsul SRL „Keramin Grup” nr. 238 din 18 septembrie 2018, la scrisorile SRL „Keramin” nr. 65 din 3 septembrie 2018 și nr. 70 din 18 septembrie 2018, SRL „Keramin Grup” i-a comunicat SRL „Keramin” că produsele în sumă de 2316125,32 de lei nu prezintă competitivitate din mai multe motive obiective, care nu depind de SRL „Keramin Grup”, astfel că la 18 septembrie 2018, SRL „Keramin Grup” a efectuat plata sumei de 182407,68 de lei în contul rambursării datoriei, cealaltă sumă a datoriei menționate de SRL „Keramin” în scrisoarea nr. 70 din 18 septembrie 2018, se atribuie la produsele necompetitive.

Ca urmare, SRL „Keramin Grup” a solicitat examinarea posibilității de a elibera produsele necompetitive din anexa la prezenta scrisoare, cu achitarea după comercializare sau de a efectua returul produselor menționate (f. d. 98, 99, 100-104 vol. III).

La 20 septembrie 2018, SRL „Keramin” a expediat în adresa SRL „Keramin Grup” scrisoarea nr. 71, prin care a comunicat că toate produsele mărcii comerciale Keramin sunt livrate în baza cererilor SRL „Keramin Grup”, semnate atât de directorul SRL „Keramin Grup”, cât și de specialiștii SRL „Keramin Grup” și pe care este aplicată ștampila întreprinderii SRL „Keramin Grup”, iar toate prețurile prezentate de către SRL „Keramin Grup” și aprobate de către compania SRL „Keramin Grup” în martie 2018 nu au fost modificate, pe când prețurile la concurenți au fost majorate semnificativ și din această cauză a considerat nejustificată necompetitivitatea mărcii comerciale Keramin.

Având în vedere situația actuală, a solicitat SRL „Keramin Grup” întreprinderea tuturor măsurilor necesare pentru rambursarea datoriei până la 30 septembrie 2018 și că în conformitate cu pct. 3.5 din contractul nr. 02/01-17KG, SRL „Keramin” suspendă expedierea produselor până la rambursarea datoriei sau prezentarea programului de rambursare, totodată informând că în ciuda situației create, SRL „Keramin” este disponibilă să recompleteze stocurile SRL „Keramin Grup” cu produsele necesare (f. d. 23, 123 vol. I).

Prin răspunsul SRL „Keramin Grup” nr. 245 din 21 septembrie 2018, la scrisoarea SRL „Keramin” nr. 71 din 20 septembrie 2018, SRL „Keramin Grup” i-a

comunicat SRL „Keramin” că indiferent de acțiunile întreprinse de SRL „Keramin Grup” în legătură cu promovarea necompetitivității produselor SRL „Keramin” din registrul anexat la scrisoarea nr. 238 din 18 august 2018, acestea nu determină interesul cumpărătorilor și respectiv nu sunt vândute.

În scopul stimulării cererii consumatorului și majorarea vânzării produselor, începând cu 19 septembrie 2018, SRL „Keramin Grup” a lansat promoția pentru a oferi cumpărătorilor oferte de reducere conform Registrului anexat la această scrisoare în valoare de 10% și 20% din prețurile de vânzare cu amănuntul. După aplicarea unor astfel de reduceri de vânzare cu amănuntul, supraprețul SRL „Keramin Grup” pentru produsele SRL „Keramin” este doar de 14,5%.

Și chiar și astfel de măsuri sunt inobservabile pentru cumpărători privind necompetitivitatea produselor Keramin din Registrul anexat la scrisoarea nr. 238 din 18 septembrie 2018, solicitând repetat SRL „Keramin” plasarea produselor necompetitive din registrul anexat la scrisoarea nr. 238 din 18 septembrie 2018 pentru vânzare sau să realizeze returnarea produselor respective și să anunțe SRL „Keramin Grup” despre data și adresa la care aceste produse vor fi livrate, mijlocul de transport și contul ultimei (f. d. 28, 127 vol. I).

La 26 septembrie 2018, SRL „Keramin” a expediat în adresa SRL „Keramin Grup” scrisoarea nr. 75, prin care a comunicat că toate produsele mărcii comerciale „Keramin” se livrează în baza comenzilor, semnate și confirmate prin ștampila SRL „Keramin Grup”, iar toate prețurile prezentate de SRL „Keramin Grup” în martie 2018, nu au suportat nicio modificare, în timp ce prețurile la concurenți s-au mărit considerabil.

De aceea a considerat SRL „Keramin” neîntemeiată invocarea necompetitivității produselor mărcii comerciale „Keramin” și că în conformitate cu pct. 3.5 din contractul nr. 02/01-17KG, SRL „Keramin” stopează livrarea produselor până la achitarea datoriei restante sau prezentarea graficului rambursării datoriei (f. d. 120, 121 vol. III).

La 1 octombrie 2018, SRL „Keramin Grup” a expediat în adresa SRL „Keramin” scrisoarea nr. 252, comunicând că în legătură cu descompletarea stocurilor la produsele de colecție SRL „Keramin” la depozitele SRL „Keramin Grup”, și respectiv, dificultățile în comercializarea acestor mărfuri, ultima intervine cu rugămintea de a completa stocurile în cantitățile minime necesare, ce va permite comercializarea produselor, ce se află la depozitele SRL „Keramin Grup”, conform listei din scrisoare (f. d. 23, 24 vol. III).

Prin răspunsul SRL „Keramin” nr. 80 din 2 octombrie 2018, la scrisoarea SRL „Keramin Grup” nr. 252 din 1 octombrie 2018, SRL „Keramin” a comunicat că este dispusă să recompleteze stocurile SRL „Keramin Grup” cu produsele necesare marca comercială Keramin, iar cel mai recent transfer de numerar din partea ultimei a fost la 20 septembrie 2018, astfel SRL „Keramin” și-a respectat obligațiile privind re completarea stocurilor SRL „Keramin Grup” cu produsele necesare marca comercială Keramin, solicitând SRL „Keramin Grup” plata datoriilor, după care va fi

reluată furnizarea produselor marca comercială Keramin în adresa SRL „Keramin Grup” (f. d. 24, 119 vol. I).

La 8 octombrie 2018, SRL „Keramin” a expediat în adresa SRL „Keramin Grup” scrisoarea nr. 83, prin care a comunicat că la situația din 8 octombrie 2018, datoria restantă a SRL „Keramin Grup” în baza contractului nr. 02/01-17KG din 2 ianuarie 2017, constituie suma de 4581491 de lei.

A menționat că conform scrisorii-cerere SRL „Keramin Grup” nr. 252 din 1 octombrie 2018, SRL „Keramin” a reumplut stocurile SRL „Keramin” cu toate produsele necesare marca comercială Keramin, însă până în prezent nu s-au făcut transferuri bănești și că în conformitate cu pct. 3.5 din contract, SRL „Keramin” suspendă expedierea produselor până la rambursarea datoriei sau prezentarea programului de rambursare, iar în ciuda situației create, SRL „Keramin” este disponibilă să reumplească stocurile SRL „Keramin Grup” cu produsele necesare. SRL „Keramin” a informat că va notifica autoritățile de stat, structurile bancare, importatorii de bază a produselor pe teritoriul Republicii Moldova, consumatorii și cumpărătorii de bază în legătură cu datoriile semnificative ale companiei (f. d. 25, 121 vol. I).

Prin răspunsul SRL „Keramin Grup” nr. 262 din 9 octombrie 2018, la scrisoarea SRL „Keramin” nr. 75 din 26 septembrie 2018, SRL „Keramin Grup” i-a comunicat că din partea SRL „Keramin” nu a fost întreprinsă nicio acțiune pentru stimularea cererii și promovarea produselor „Keramin” și cu scopul menținerii și dezvoltării relațiilor de parteneriat, a propus de a micșora prețurile la produsele necompetitive din lista anexată la scrisoarea nr. 238 din 18 septembrie 2018 până la nivelul acceptat de mediul competitiv din piață, de a acorda o amânare suplimentară a plății în mărime de 60 de zile pentru produsele necompetitive din lista anexată la scrisoarea nr. 238 din 18 septembrie 2018 și dacă primele 2 măsuri nu vor aduce rezultatele scontate de a elibera produsele necompetitive din anexa la scrisoarea nr. 238 din 18 septembrie 2018, cu achitarea după comercializare și întreprinderea măsurilor suplimentare pentru intensificarea comercializării acestora.

În cazul luării altor decizii, a solicitat conform pct. 5.4.6 din contractul nr. 02/01/-17KG din 2 ianuarie 2017, să efectueze returul produselor menționate și să le comunice data și adresa la care să aducă produsele cu transportul și din contul SRL „Keramin Grup” (f. d. 122-123, 124-125 vol. III).

La 25 octombrie 2018, SRL „Keramin Grup” a expediat în adresa SRL „Keramin” scrisoarea nr. 291, prin care a comunicat că în legătură cu descompletarea stocurilor la produsele de colecție SRL „Keramin” la depozitele SRL „Keramin Grup”, și respectiv, dificultăților în comercializarea acestor mărfuri, ultima intervine cu rugămintea în mod convingător de a completa stocurile în cantitățile minime necesare, ce va permite comercializarea produselor, ce se află la depozitele SRL „Keramin Grup”, conform listei din scrisoare (f. d. 25-26, 27-28 vol. III).

La 5 noiembrie 2018, SRL „Keramin Grup” a expediat în adresa SRL „Keramin” scrisoarea nr. 296, prin care a comunicat că indiferent de acțiunile întreprinse de SRL „Keramin Grup” în legătură cu promovarea necompetitivității produselor SRL „Keramin” din registrul anexat la scrisoarea nr. 238 din 18 august 2018, în scopul stimulării cererii consumatorului și majorării vânzării produselor, începând cu 19 septembrie 2018, SRL „Keramin Grup” a oferit reduceri de la 5% la 10%, iar începând cu 19 septembrie 2018, a lansat promoția pentru a oferi cumpărătorilor oferte de reducere în valoare de 10% și 20% din prețurile de vânzare cu amănuntul, însă nu se observă majorarea așteptată a vânzărilor pentru produsele respective. SRL „Keramin Grup” nu a primit răspuns la sugestiile acesteia în legătură cu reducerile de preț pentru produsele respective în scopul vânzării rapide a acestora până la nivelul care este acceptat de mediul concurențial pe piață, asigurarea unei amânări suplimentare a plăților la un termen de 60 de zile sau, dacă primele două etape nu aduc rezultate - plasarea acestor produse pentru comercializare.

Pe lângă etapele sugerate anterior, a solicitat luarea unei decizii de către SRL „Keramin” privind schimbul unic de paletă întregi de produse din registrul de produse necompetitive anexat la scrisoarea nr. 238 din 18 septembrie 2018, pe aceeași cantitate de produse competitive care necesită mult să fie completate. Cheltuielile de transport în legătură cu livrarea produselor la adresa SRL „Keramin Grup”, precum și livrarea produselor la depozitele SRL „Keramin Grup” și le asumă aceasta.

În cazul adoptării unei alte decizii, a solicitat să fie oformată restituirea produselor enunțate conform pct. 5.4.6 din contractul nr. 02/01-17KG din 2 ianuarie 2017 (f. d. 20,133 vol. I).

La 5 noiembrie 2018, SRL „Keramin Grup” a expediat în adresa SRL „Keramin” scrisoarea nr. 297, prin care a comunicat ultimei că s-au admis erori care au determinat imposibilitatea achitării produselor în termen de 80 de zile, toate produsele sub marca comercială Keramin care beneficiază de cerere activă au fost transmise în întregime de la compania SRL „Keramin” către SRL „Keramin Grup”, și nu conform necesității lunare, livrarea produselor respective în adresa SRL „Keramin Grup” în primele luni de lucru a SRL „Keramin” în calitate de structură privată pentru promovarea produselor Keramin, s-a realizat pe baza comerțului cu amănuntul și angro, fără a lua în considerare faptul că comercializarea angro a produselor Keramin a fost complet transferată companiei SRL „Keramin”, iar SRL „Keramin Grup” a început realizarea doar a comercializării cu amănuntul, transportarea produselor la fiecare livrare se efectuează cu mare întârziere din cauza faptului că produsele sunt transmise imediat în loturi mari într-o singură factură fiscală, de exemplu factura fiscală nr. IV1354473 din 16 iulie 2018 cu suma de 601754,99 de lei.

Conform scrisorii date, la situația curentă, produsele nu sunt completate, în legătură cu ce vânzarea acestora este îngreunată, deși în repetate rânduri s-a solicitat completarea acestora (scrisoarea nr. 252 din 1 octombrie 2018, scrisoarea nr. 291 din 25 octombrie 2018), dar din păcate, produsele așa si au rămas necompletate. S-a solicitat, în scopul reprovizionării produselor competitive și reluării vânzării active a

acestora, acceptarea ofertei privind schimbul unic de paleti întregi de produse competitive aflate în depozitele SRL „Keramin Grup” în exces pe aceeași cantitate de produse care necesită completări.

SRL „Keramin Grup” a indicat că amânarea plății pentru un termen de 80 zile nu permite să aibă în stoc asortimentul complet de produse Keramin și să le promoveze eficient, în acest scop fiind necesară prelungirea nu mai puțin de 120-130 zile în sezonul de iarnă și 90-95 de zile în sezonul de vară.

Plățile pentru produsele expediate în adresa SRL „Keramin Grup” sunt efectuate săptămânal și în legătură cu încheierea tranzacției privind vânzarea proprietății imobiliare până la 30 noiembrie 2018, va achita suma în valoare de 70 % din suma datorată, până la 15 decembrie 2018, rămânând 30% din suma datorată și se va reveni la graficul de plată obișnuit (cu excepția produselor din registrul produselor necompetitive, anexat de SRL „Keramin Grup” la scrisoarea nr. 238 din 18 septembrie 2018 (f. d. 19, 117 vol. I).

Prin răspunsul SRL „Keramin” nr. 92 din 8 noiembrie 2018, la scrisorile SRL „Keramin Grup” nr. 296 și nr. 297 din 5 noiembrie 2018, a fost comunicat SRL „Keramin Grup” că SRL „Keramin” deja a reumplut stocurile SRL „Keramin Grup” cu produsele necesare marca comercială Keramin și că conform pct. 3.5 din contractul nr. 02/01-17KG din 2 ianuarie 2017 SRL „Keramin” suspendă expedierea produselor până la rambursarea datoriei și prezentarea graficului de rambursare.

A comunicat că conform situației din 8 noiembrie 2018, datoria SRL „Keramin Grup” în baza contractului nr. 02/01-17KG din 2 ianuarie 2017, constituie suma de 5289118 de lei, pe care solicită să fie achitată în regim de urgență și conform pct. 5.3.4 din contract, a solicitat prezentarea la 9 noiembrie 2018 a tuturor stocurilor cu produsele mărcii comerciale Keramin semnate de SRL „Keramin Grup” și cu ștampila aplicată (f. d. 26, 129 vol. I).

Prin răspunsul SRL „Keramin Grup” nr. 306 din 13 noiembrie 2018, la scrisoarea SRL „Keramin” din 8 noiembrie 2018, SRL „Keramin Grup” a comunicat că produsele din depozitele SRL „Keramin Grup” nu au fost reumplute practic pe parcursul ultimelor luni, iar reumplerea la care se face referire în scrisoarea nr. 92 din 8 noiembrie 2018 a fost suficientă doar pentru 2-3 zile. În scrisoarea SRL „Keramin Grup” nr. 297 din 5 noiembrie 2018 s-a specificat programul de rambursare a datoriei, în care s-a informat repetat că până la 30 noiembrie 2018 SRL „Keramin Grup” va achita suma în valoare de 70% din suma datorată și până la 15 decembrie 2018 restul 30% din suma datorată, cu excepția produselor din registrul produselor necompetitive anexat de SRL „Keramin Grup” la scrisoarea nr. 238 din 18 septembrie 2018 (cu excepția produselor deja vândute, deoarece SRL „Keramin Grup” a lansat promoția privind ofertele de reducere până la 20% pentru produsele respective în scopul vânzării rapide a acestora) și că stocurile cu produsele marca comercială Keramin aflate în depozitele SRL „Keramin Grup” vor fi livrate în curând către SRL „Keramin”.

Repetat a solicitat SRL „Keramin Grup” reumplerea stocurilor cu produse la depozitele SRL „Keramin Grup”, ceea ce va accelera procesul de vânzare a acestora (f. d. 21, 131 vol. I).

La 22 noiembrie 2018, SRL „Keramin” a expediat în adresa SRL „Keramin Grup” scrisoarea nr.103, prin care prima a comunicat că în perioada de predare-primire a afacerilor, SRL „Keramin Grup” a transmis copia contractului nr. 02/01-17KG din 2 ianuarie 2017 și a solicitat ca până la 22 noiembrie 2018, să transmită contractul nr. 02/01-17KG din 2 ianuarie 2017 în original și toate documentele în legătură cu ședințele regulate și extraordinare ale membrilor societății (f. d. 134, 135 vol. I).

La 30 noiembrie 2018, SRL „Keramin Grup” a expediat în adresa SRL „Keramin” scrisoarea nr. 336, prin care prima a comunicat că în legătură cu faptul că marfa livrată de către SRL „Keramin” în baza contractului nr. 02/01-17KG din 2 ianuarie 2017 la ziua dată a devenit necompetitivă, informează SRL „Keramin” despre rezoluțiunea contractului nr.02/01-17KG din 2 ianuarie 2017, conform pct. 5.4.6 al contractului nr. 02/01-17KG din 2 ianuarie 2017 (f. d. 32, 33 vol. III).

Prin scrisoarea nr.114 din 6 decembrie 2018, SRL „Keramin” a comunicat la preavizul SRL „Keramin Grup” nr. 336 din 30 noiembrie 2018 privind încetarea contractului nr. 02/01-17KG din data de 2 ianuarie 2017, că nu acceptă rezilierea contractului, deoarece compania SRL „Keramin Grup” nu a prezentat nicio dovadă de prețuri necompetitive și consideră că aceasta este o încercare de a se eschiva de la angajamentele asumate. Deoarece SRL „Keramin Grup” încalcă în mod repetat clauza nr. 3.3 din contractul nr. 02/01-17KG din 2 ianuarie 2017, folosind dreptul prevăzut la clauza nr. 5.2.4 din contract, preavizează SRL „Keramin Grup” cu privire la rezilierea contractului nr. 02/0117KG din 2 ianuarie 2017 (f. d. 219, 220 vol. I).

ÎM CC „Keramin” SRL înaintând acțiunea în judecată împotriva SRL „Keramin Grup”, cu ulterioarele concretizări, a solicitat încasarea din contul SRL „Keramin Grup” în beneficiul ÎM CC „Keramin” SRL a datoriei în sumă de 9 627 570,77 de lei, a penalității contractuale în sumă de 1 805 674,57 de lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 427 701,53 de lei și a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu litigiul dat.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță a admis acțiunea integral și a încasat de la SRL „Keramin Grup” în beneficiul ÎM CC „Keramin” SRL datoria în mărime de 9 627 570,77 de lei, clauza penală în mărime de 1 805 674,57 de lei, dobânda de întârziere în mărime de 427 701,53 de lei și cheltuielile de judecată privind taxa de stat 50 000 de lei, în total suma de 11 910 946,87 de lei.

Judecând apelul declarat de către SRL „Keramin Grup”, instanța de apel a admis apelul, a casat hotărârea din 29 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și a emis o nouă hotărâre, prin care a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată și a dispus întoarcerea executării hotărârii din 29 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru în mărime de 1 320 596,56 de lei achitată de SRL „Keramin Grup” în beneficiul ÎM CC „Keramin” SRL.

Instanța de recurs constată că decizia instanței de apel, a fost adoptată în limitele competenței, reieșind din temeiul și obiectul acțiunii, cu aplicarea corectă a legii materiale care guvernează raportul juridic litigios, iar în cadrul judecării cauzei au fost create condiții obiective participanților la proces, întru realizarea drepturilor sale procedurale.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține prevederile art. 753 alin. (1) Cod civil, în vigoare la acel moment, potrivit cărora prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părți (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul și să plătească prețul convenit.

Aici se va nota că din definiția legală a contractului rezultă că vânzarea-cumpărarea este un contract sinalagmatic, care odată fiind încheiat, acesta dă naștere la obligații reciproce și interdependente pentru ambele părți contractante, fiecare obligație a uneia din părți avându-și cauza juridică în obligația respectivă a celeilalte părți.

Astfel, după cum se constată la caz, la data de 2 ianuarie 2017, între SRL „Keramin” în calitate de vânzător și SRL „Keramin Grup” în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul nr. 02/01-17KG, prin care vânzătorul s-a obligat să predea în proprietatea cumpărătorului produsele care aparțin vânzătorului: plăci ceramice glazurate pentru placarea pereților și a pardoselii, gresie porțelanată, ceramogranit, mozaic, elemente decorative (frize, decoruri, etc.), ceramică sanitară marca „Keramin”, fabricate de către societatea pe acțiuni de tip deschis „Keramin”, or. Minsk Republica Belarus, iar cumpărătorul s-a obligat să recepționeze și să plătească prețul produselor în condițiile și termenele prevăzute de prezentul contract (f. d. 12-18 vol. I).

Instanța de recurs va reține că, potrivit pct. 5.1.3 din contractul nr. 02/01-17KG, vânzătorul SRL „Keramin” s-a obligat să predea cumpărătorului SRL „Keramin Grup” produsele de calitate corespunzătoare, în cantitățile, sortimentele și în termenele prevăzute în comandă.

Conform pct. 3.1 și 3.3 din contractul nr. 02/01-17KG, prețul, cantitatea și valoarea totală a produselor livrate se vor indica în factura fiscală pentru fiecare livrare de produse în mod separat. Amânarea plăților constituie 80 de zile calendaristice de la data livrării produselor. În cazul modificării de către producător a condițiilor de amânare a plății pentru vânzător, vânzătorul poate modifica, în mod corespunzător, condițiile de amânare a plății pentru cumpărător.

Iar potrivit pct. 3.5 din contractul nr. 02/01-17KG, în cazul neîndeplinirii de către cumpărător a dispozițiilor pct. 3.3. din prezentul contract, vânzătorul este în drept să suspende expedierea produselor și să ceară restituirea produselor livrate cumpărătorului.

În același timp, reieșind din prevederile pct. 5.4.6 din contractul nr.02/01-17KG, cumpărătorul SRL „Keramin Grup” este în drept să denunțe unilateral prezentul contract sau să *returneze produsele în cazul eliberării de către vânzătorul*

SRL „Keramin” a produselor la prețuri necompetitive pe piața Republicii Moldova, prevenind în scris despre rezilierea contractului cu 30 de zile calendaristice înainte de data rezilierii.

Coroborând prevederile enunțate la materialului probator administrat în speță, se constată cu certitudine că SRL „Keramin Grup” a întreprins măsuri în vederea onorării obligațiilor sale contractuale, formulând prin scrisorile expediate în adresa vânzătorului SRL „Keramin”, solicitări cu privire la micșorarea prețurilor la produsele necompetitive din lista anexată la scrisoarea nr. 238 din 18 septembrie 2018 până la nivelul acceptat de mediul competitiv din piață, acordarea unei amânări suplimentare a plății în mărime de 60 de zile pentru produsele necompetitive din lista anexată la scrisoarea nr. 238 din 18 septembrie 2018 și dacă acestea măsuri nu vor aduce rezultatele scontate de a elibera produsele necompetitive din anexa la scrisoarea nr. 238 din 18 septembrie 2018, cu achitarea după comercializare și întreprinderea măsurilor suplimentare pentru intensificarea comercializării acestora, de a lua o decizie privind schimbul unic de paleți întregi de produse din registrul de produse necompetitive anexat la scrisoarea nr. 238 din 18 septembrie 2018, pe aceeași cantitate de produse competitive care necesită mult să fie completate, de a completa stocurile de marfă.

Iar în cazul adoptării altor decizii, să fie oformată restituirea produselor enunțate conform pct. 5.4.6 din contractul nr.02/01-17KG din 2 ianuarie 2017, cu indicarea faptului că cheltuielile de transport în legătură cu livrarea produselor la adresa SRL „Keramin Grup”, precum și livrarea produselor la depozitele SRL „Keramin Grup” și le asumă (f. d. 19, 20, 21, 28 vol. I, 23, 25-26, 98, 100-104, 122-123 vol. III).

Așadar, având în vedere că SRL „Keramin” nu a întreprins nicio măsură din cele solicitate de SRL „Keramin Grup”, ultima, prin scrisoarea nr. 336 din 30 noiembrie 2018, în legătură cu faptul că marfa livrată de către SRL „Keramin” în baza contractului nr. 02/01-17KG din 2 ianuarie 2017 la ziua respectivă a devenit necompetitivă, a informat despre rezoluțiunea contractului nr. 02/01-17KG din 2 ianuarie 2017, conform pct. 5.4.6 din contractul nr. 02/01-17KG din 2 ianuarie 2017 (f. d. 32, 33 vol. III).

Instanța de recurs notează că conform prevederilor art. 550 Cod civil, în vigoare la acel moment, obligația este de alternativă în cazul în care are drept obiect două sau mai multe prestații principale, dintre care executarea uneia eliberează integral debitorul.

În același timp, dispozițiile art. 551 alin. (1) – (3) Cod civil, în vigoare la acel moment, prevăd că dreptul de a alege prestația aparține debitorului dacă nu a fost atribuit expres creditorului. Dacă partea căreia îi aparține dreptul de a alege prestația nu a făcut alegerea nici în termenul suplimentar acordat după punerea în întârziere, dreptul de a alege prestația revine celeilalte părți. Alegerea se face prin declarație față de cealaltă parte sau prin executarea propriu-zisă a prestației. Prestația aleasă este considerată ca datorată de la bun început.

În interpretarea corectă a normelor de drept enunțate, este de înțeles că obligația alternativă este acea obligație complexă care are ca obiect două sau mai multe prestații, dintre care, la alegerea uneia din părți, debitorul este ținut să execute doar una singură, pentru a se libera de datorie. Iar, dreptul de a alege prestația ce se execută aparține debitorului, dacă acest drept nu a fost acordat creditorului printr-o clauză expresă din acordul de voință al părților.

Raportând normele enunțate la prevederile contractului nr. 02/01-17KG din 2 ianuarie 2017, încheiat între SRL „Keramin” în calitate de vânzător și SRL „Keramin Grup” în calitate de cumpărător, instanța de recurs conchide că instanța de apel just a concluzionat că părțile contractante în baza principiului libertății contractuale, au stabilit o *obligație alternativă* pentru cumpărătorul SRL „Keramin Grup”.

În susținerea acestei concluzii vin prevederile pct. 5.3.2 din contractul nr. 02/01-17KG din 2 ianuarie 2017, care expres prevede că părțile contractante au stipulat expres că cumpărătorul SRL „Keramin Grup” este obligat să efectueze plata pentru produsele livrate de către vânzătorul SRL „Keramin” în condițiile și în termenele conform prezentului contract, *în caz contrar, să restituie vânzătorului SRL „Keramin” produsele livrate.*

Ca urmare, constatările date resping argumentele ÎM CC „Keramin” SRL din cererea de recurs, precum că obligația stabilită în pct. 5.3.2 din contractul nr. 02/01-17KG din 2 ianuarie 2017, nu poate fi una alternativă, deoarece restituirea produselor livrate, ca și prestație a debitorului, nu poate forma obiectul obligației, precum și faptul că prestația de a restitui produsele livrate este una improprie unui contract de vânzare-cumpărare și nu poate forma obiectul acestei obligații.

Or, potrivit art. 666 alin. (1) Cod civil, în vigoare la acel moment, contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

La caz, contractul nr. 02/01-17KG din 2 ianuarie 2017, a fost negociat prin însuși acordul de voință a părților contractante SRL „Keramin” în calitate de vânzător și SRL „Keramin Grup” în calitate de cumpărător, care au convenit asupra prevederilor pct. 5.3.2 cu privire la obligația alternativă pentru cumpărătorul SRL „Keramin Grup” de a restitui produsele livrate, aceste prevederi fiind în vigoare până în prezent, nefiind contestate în modul prevăzut de lege de către SRL „Keramin”.

Potrivit prevederilor art. 593 alin. (1) – (3) Cod civil, în vigoare la acel moment, creditorul este în întârziere atunci când nu acceptă fără un temei legal prestația scadentă ce i se oferă. În cazul în care pentru executarea prestației este necesară o acțiune din partea sa, creditorul este în întârziere dacă prestația îi este oferită, iar el nu efectuează acea acțiune. Debitorul nu poate fi în întârziere în măsura în care creditorul este în întârziere.

Deci, din sensul dispoziției legale menționate, rezultă că creditorul este în întârziere și atunci când nu săvârșește actele în absența cărora debitorul nu-și poate executa prestația datorată.

Actele pe care trebuie să le săvârșească creditorul pentru a primi prestația de la debitor, pot fi prevăzute de lege sau contract ori rezultă din uzanțele comerciale sau esența obligației.

Prin prisma aceste prevederi legale, instanța de recurs constată că odată ce SRL „Keramin” nu a reacționat la solicitările SRL „Keramin Grup” în privința produselor necompetitive din lista anexată la scrisoarea nr. 238 din 18 septembrie 2018, instanța de apel just a concluzionat că SRL „Keramin Grup”, în vederea onorării obligației sale alternative, a ales prestația de restituire a mărfii, în temeiul pct. 5.3.2 din contractul nr. 02/0117KG din 2 ianuarie 2017, însă creditorul SRL „Keramin” nu a acceptat prestația.

Astfel, instanța de recurs remarcă că la data de 13 decembrie 2018, executorul judecătoresc Olga Pascari a întocmit procesul-verbal privind înmânarea actelor, în scopul constatării înmânării SRL „Keramin” în persoana directorului Alexandr Viasnou a registrului actelor de return al mărfurilor și facturilor SRL „Keramin Grup” și SRL „Keramin”, conform pct. 5.3.2 din contractul nr.02/1-17GK din 2 ianuarie 2017, prin care ieșind la fața locului, directorul SRL ”Keramin” Alexandr Viasnou a refuzat să primească registrul actelor și facturilor în care sunt indicate 96 documente (f. d. 36 vol. III).

De altfel, și prin notificarea nr. 351 din 13 decembrie 2018, SRL „Keramin Grup” a solicitat repetat SRL „Keramin”, conform pct. 5.3.2 din contractul nr. 02/1-17KG din 2 ianuarie 2017, primirea actelor de retur, registrele actelor de retur și facturile pentru retur, pe care SRL „Keramin” a refuzat să le primească în ziua respectivă, fapt confirmat de executorul judecătoresc Olga Pascari. De asemenea, a solicitat ca SRL „Keramin” să preia marfa indicată în actele de retur în termen de până la 17 decembrie 2018 inclusiv (f. d. 148 vol. III).

Totodată, potrivit actului de constatare din 12 iunie 2019 întocmit de SRL „Keramin Grup”, reprezentanții companiei SRL „Keramin” au refuzat să primească după cantitate și după calitate returul de mărfuri în baza contractului nr. 02/01-17KG din 2 ianuarie 2017 conform facturii nr. XI1056637 din 12 iunie 2019, livrat la depozitul SRL „Keramin” cu transportul companiei SRL „Keramin Grup” (f. d. 93 vol. III).

Este de menționat și faptul că, reieșind din actul de constatare a faptelor și stărilor de fapt nr.103a-2/19, început la 26 iulie 2019 și finalizat la 1 august 2019, întocmit la cererea SRL „Keramin Grup” de către executorul judecătoresc Nicolae Zmeu, la data de 26 iulie 2019, executorul judecătoresc deplasându-se împreună cu reprezentanții SRL „Keramin Grup” la SRL „Keramin”, a constatat că directorul SRL „Keramin” nu era prezent în oficiu, iar contabilul a comunicat că el nu decide dacă să primească sau nu acte și bunuri. Deplasându-se la depozitul SRL „Keramin”, depozitarul a declarat că nu primește nimic, deoarece nu a primit indicații de la superiori în acest sens. În același moment s-a apropiat o altă persoană, care a declarat că este numită în cadrul unei comisii pentru participarea la verificarea bunurilor ce aparțin SRL „Keramin”, însă nu este împuternicită să primească bunurile care au

fost aduse la depozit. În aceeași zi, deplasându-se la magazinul SRL „Keramin”, unde se afla directorul ultimei, fiind întrebat despre motivul refuzului de a primi mărfurile conform prevederilor pct. 5.3.2 al contractului nr. 02/01-17KG din 2 ianuarie 2017, acesta a comunicat că nu primește categoric mărfurile conform prevederilor pct. 5.3.2 din contractul enunțat, deoarece există o hotărâre de judecată privind încasarea sumelor bănești și cauza s-ar afla spre examinare în instanța de apel.

Și tot, din același act de constatare a faptelor și stărilor de fapt nr.103a-2/19 se evidențiază că la data de 30 iulie 2019, aflându-se la sediul SRL „Keramin Grup”, s-au apropiat reprezentanții SRL „Keramin”, care au declarat că s-au prezentat pentru a verifica mărfurile care se află la păstrare conform facturilor WI 8592231 din 02 martie 2018, WI 8592172 din 02 octombrie 2017, WI8592247 din 01 martie 2018, WI8592246 din 01 martie 2018, WI8592248 din 01 martie 2018, WI8592250 din 01 martie 2018, WI8592249 din 01 martie 2018, WI8592230 din 02 martie 2018, WI8592213 din 02 martie 2018, WI8592227 din 02 martie 2018, WI8592228 din 02 martie 2018, WI8592229 din 02 martie 2018, WI8592233 din 02 martie 2018, WI8592234 din 02 martie 2018, WI8592209 din 02 martie 2018, WI8592212 din 02 martie 2018, WI8592215 din 02 martie 2018, WI8592219 din 02 martie 2018, WI8592216 din 02 martie 2018, WI8592164 din 02 octombrie 2017, WI8592175 din 02 octombrie 2017, WI8592195 din 02 octombrie 2017, WI8592199 din 02 octombrie 2017, XI1037013 din 06 aprilie 2018, XU037021 din 10 aprilie 2018. Deplasându-se împreună cu reprezentanții SRL „Keramin Grup” și reprezentanții SRL „Keramin” la depozitul SRL „Keramin Grup”, s-a constatat că marfa aflată la păstrare conform facturilor se afla în depozit separat de altă marfă, fiind verificată în prealabil de către reprezentanții SRL „Keramin” și s-a convenit că la data de 1 august 2019 să se înceapă transmiterea acesteia către SRL „Keramin” (f. d. 37-38 vol. III).

Față de toate aceste considerente, având în vedere că SRL „Keramin Grup” a întreprins măsuri cu privire la executarea obligațiilor sale contractuale, ce rezultă din prevederile contractului nr.02/01-17KG din 2 ianuarie 2017, prin alegerea prestației la care s-a obligat și anume de a restitui marfa conform contractului, însă, SRL „Keramin” nu a acceptat prestația, instanța de apel corect a concluzionat că acest fapt nu poate fi pus în sarcina cumpărătorului SRL „Keramin Grup”.

Or, reieșind din relațiile comerciale și contractuale între SRL „Keramin” și SRL „Keramin Grup”, confirmate prin corespondența acestora, în care SRL „Keramin Grup” a invocat faptul necompetitivității produselor livrate conform contractului nr. 02/01-17KG din 2 ianuarie 2017 și în care a solicitat completarea stocurile de marfă în vederea sporirii vânzării acesteia, solicitări nerealizate de vânzător, situația dată a determinat imposibilitatea vânzării producției.

Sintetizând cele reliefate supra se atestă corectitudinea concluziei instanței de apel cu privire la respingerea cerinței ÎM CC „Keramin” SRL privind încasarea din contul SRL „Keramin Grup” în beneficiul ÎM CC „Keramin” SRL a datoriei în sumă

de 9 627 570,77 de lei, precum și respingerea cerințelor ÎM CC „Keramin” SRL cu privire la încasarea din contul SRL „Keramin Grup” în beneficiul ÎM CC „Keramin” SRL a penalității contractuale în sumă de 1 805 674,57 de lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 427 701,53 de lei și a cheltuielilor de judecată, care sunt subsecvente cerinței de bază, prin urmare netemeinicia hotărârii primei instanțe.

Instanța de recurs nu poate reține ca temei de admitere a recursului nici argumentele recurente SRL „Keramin” din recurs, precum că prin actul de verificare a decontărilor reciproce pe perioada 1 ianuarie 2018-31 mai 2019 între ÎM CC „Keramin” SRL și SRL „Keramin Grup” conform contractului nr. 02/01-17 KG din 2 ianuarie 2017, întocmit, semnat și ștampilat de SRL „Keramin Grup”, ultima confirmă că la 31 mai 2019 soldul datoriei sale față de ÎM CC „Keramin” SRL constituie suma de 6 169 430,24 de lei.

Și asta deoarece, după cum a fost constatat mai sus, ulterior semnării acestui act de verificare a decontărilor reciproce din 31 mai 2019, SRL „Keramin Grup” și-a realizat obligația alternativă de restituire vânzătorului SRL „Keramin” a produselor livrate.

Distinct de cele menționate mai sus, având în susținere jurisprudența CEDO și anume cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Curtea a menționat că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”, consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în cererile de recurs în sensul celor descrise.

Sub un alt aspect, instanța de recurs notează prevederile art. 390 alin. (3¹) CPC, potrivit cărora în cazul casării sau modificării hotărârii primei instanțe, instanța de apel se expune asupra măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate, precum și, după caz, asupra întoarcerii executării.

Iar în conformitate cu prevederile art. 159 alin. (1) Cod de executare, instanța de apel sau instanța de recurs este obligată să dispună întoarcerea executării dacă, examinând apelul sau recursul, anulează hotărârea instanței de fond cu adoptarea unei noi hotărâri prin care respinge parțial sau integral acțiunea ori adoptă o încheiere de încetare a procesului sau de scoatere a cererii de pe rol.

Prin prisma normelor de drept enunțate, având în vedere că SRL „Keramin Grup” a solicitat întoarcerea executării hotărârii din 29 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, care a fost casată prin decizia din 11 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, instanța de apel just a dispus întoarcerea executării în mărime de 1320596,56 lei, făcută de SRL „Keramin Grup” în beneficiul SRL „Keramin”, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 210 din 16 decembrie 2019, în sumă de 1097443,30 lei, ordinul de plată nr.211 din 16 decembrie 2019 în sumă de 103796,44 de lei și potrivit ordinului de plată nr. 213 din 16 decembrie 2019 în sumă de 119356,82 lei (f. d. 114-116 vol.VI).

Față de cele ce preced, având în vedere faptul că decizia instanței de apel este întemeiată, iar temeiurile invocate de către recurentă sunt lipsite de suport legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea Mixtă Compania Comercială „Keramin” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține decizia din 11 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte Compania Comercială „Keramin” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Keramin Grup” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Mariana Pitic

Nicolae Craiu