

Dosarul nr. 2r-580/20

Prima instanță - (Judecătoria Soroca, sediul central) O. Jamba

Instanța de apel - (Curtea de Apel Bălți) I. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu

DECIZIE

11 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Dumitru Mardari
Marina Pitic
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Igor Grosari,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă
depusă de Societatea cu răspundere Limitată „Express Leasing & Microcredit”
împotriva lui Andrian Grosari și Igor Grosari cu privire la încasarea datoriei,
împotriva încheierii din 2 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a
restituit cererea de apel depusă de Igor Grosari împotriva hotărârii din 27 mai 2020
a Judecătoriai Soroca, sediul central,

c o n s t a t ă:

La 18 septembrie 2020, SRL „Express Leasing & Microcredit” a depus cerere
de chemare în judecată cu valoare redusă împotriva lui Andrian Grosari și Igor
Grosari cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea din 27 mai 2020 a Judecătoriai Soroca, sediul central, s-a admis
integral cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Express Leasing &
Microcredit” împotriva lui Andrian Grosari și Igor Grosari cu privire la încasarea
datoriei.

S-a încasat, în mod solidar, de la Andrian Grosari și Igor Grosari în beneficiul
SRL „Express Leasing & Microcredit” datoria de 4 513,18 USD, ce urmează a fi
convertiți în MDL conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova la
ziua executării prezentei hotărâri.

S-a încasat, în mod solidar, de la Andrian Grosari și Igor Grosari în beneficiul
SRL „Express Leasing & Microcredit” cheltuielile de judecată compuse din taxa
de stat în sumă de 2 387 de lei.

La 6 iulie 2020, Igor Grosari a depus cerere de apel nemotivată împotriva
hotărârii din 27 mai 2020 a Judecătoriai Soroca, sediul central, solicitând să fie
admis apelul, casată integrală a hotărârea și respinsă integrală cererea de chemare
în judecată.

Prin încheierea din 2 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți, s-a restituit cererea de apel depusă de Igor Grosari împotriva hotărârii din 27 mai 2020 a Judecătorei Soroca, sediul central, ca fiind depusă tardiv.

La 15 octombrie 2020, Igor Grosari a declarat recurs împotriva încheierii din 2 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți, solicitând să fie admis recursul, casată încheierea, considerat apelul ca fiind depus în termen și restituită cauza la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, recurentul a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că este neîntemeiată, tendențioasă și, prin urmare, pasibilă casării.

A menționat recurentul că nu au participat la nici una din ședințele de examinarea a cauzei date.

Despre hotărârea pronunțată a aflat doar la 23 iunie 2020, adică practic la expirarea termenului de atac. Astfel, fiindu-i limitat dreptul de atac de 30 de zile stabilit de legiuitor.

Recurentul a invocat că prin încheierea emisă, i-a fost îngădit accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Referitor la termenul de declarare a recursului Colegiul reține următoarele.

Copia încheierii contestate a fost recepționată de recurentul Igor Grosari la 12 octombrie 2020, iar recursul a fost declarat la 15 octombrie 2020, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

Conform art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În corespundere cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură or să încheie un ansamblu de acte.

Art. 111 alin. (1-3) din Codul de procedură civilă prevede că, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege or stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La caz, din actele dosarului rezultă că dispozitivul hotărârii Judecătoreiei Soroca, sediul central a fost pronunțat la 27 mai 2020.

Deci, în speță, termenul de declarare a apelului a început să curgă de la 28 mai 2020, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe, și a expirat la 26 iunie 2020, termenul limită pentru depunerea cererii de apel.

Igor Grosari a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 27 mai 2020 a Judecătoreiei Soroca, sediul central, fără a solicita repunerea în termen, doar la 6 iulie 2020, fapt ce denotă depunerea apelului cu încălcarea termenului de declarare.

Apelantul prin lege era obligată să respecte termenul de contestare cu apel de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, condiție ce nu se atestă la caz.

Colegiul remarcă că totuși, în caz de omiterea a termenului de îndeplinire a unui act de procedură, legiuitorul a prevăzut instituția repunerii în termen, conform art. 116 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, care stipulează că, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

La caz însă este de observat că Igor Grosari, în cererea de apel nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, iar instanța de apel a considerat necesar să aplice sancțiunea procedurală sub forma restituirii cererii de apel, în corespundere cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

În astfel de circumstanțe, având în vedere constatarea celor două condiții de la art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, și anume, depunerea apelului în afara termenului legal și omisiunea apelantului de a solicita repunerea în termen, Colegiul conchide că instanța de apel întemeiat a restituit cererea de apel ca fiind depusă cu omiterea termenului de declarare.

În această privință, Colegiul menționează că cererea de repunere în termen a instrumentului de atac, în orice caz trebuie să fie exprimată din inițiativa participanților la proces, instanța nefiind îndreptățită, în lipsa unor dispoziții legale exprese, să efectueze din oficiu repunerea în termen, chiar dacă din ansamblul materialului probator administrat la dosar ar rezulta că participanții la proces au avut motive întemeiate de a nu îndeplini în termen actul de procedură.

Deci, în speță este indubitabil că apelantul Igor Grosari nu a solicitat repunerea în termen a apelului printr-o cerere formulată în condițiile art. 116 din Codul de procedură civilă, cu indicarea motivelor și probelor, în confirmarea imposibilității depunerii apelului în termenul legal.

Iar, din aceste motive, Colegiul consideră neîntemeiate argumentele invocate în recurs, or cererea de apel a fost depusă în afară termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a concluzionat de a respinge recursul declarat de Igor Grosari și de a menține încheierea din 2 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Igor Grosari.

Se menține încheierea din 2 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de Societatea cu răspundere Limitată „Express Leasing & Microcredit” împotriva lui Andrian Grosari și Igor Grosari cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru