

Dosarul nr. 2r-583/20

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău (jud. S. Moldovan)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, V. Buhnaci, L. Pruteanu)

DECIZIE

11 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Garri Bacal

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Lilei Balandin împotriva lui Garri Bacal cu privire la constatarea paternității și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor

împotriva încheierii din 5 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit ca fiind depus în afara termenului legal apelul declarat de Garri Bacal

constată:

Lilia Balandin a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Garri Bacal cu privire la constatarea paternității și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Prin hotărârea din 8 iulie 1997 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, a fost admisă acțiunea.

La 16 septembrie 2019, Garri Bacal a declarat apel împotriva hotărârii din 8 iulie 1997 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, casarea hotărârii din 8 iulie 1997 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, casarea (anularea) titlului executoriu emis în temeiul hotărârii din 8 iulie 1997 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, anularea încheierilor executorului judecătoresc, emise în temeiul titlului executoriu, încasarea prejudiciului moral în sumă de 4 550 de lei cauzat de intimată și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 26 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Garri Bacal împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 8 iulie 1997, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. c) CPC.

La 8 octombrie 2019, Garri Bacal a depus cerere de apel suplimentară împotriva hotărârii din 8 iulie 1997 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, solicitând casarea hotărârii din 8 iulie 1997 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău,

emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii, casarea (anularea) titlului executoriu emis în temeiul hotărârii din 8 iulie 1997 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău.

Prin încheierea din 5 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit ca fiind depus în afara termenului legal apelul declarat de Garri Bacal.

Prin decizia din 18 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de Garri Bacal și menținută încheierea din 26 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 6 decembrie 2019, Garri Bacal a mai depus o cerere de apel suplimentară împotriva hotărârii din 8 iulie 1997 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, solicitând repunerea apelului în termen, casarea hotărârii din 8 iulie 1997 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii, casarea (anularea) titlului executoriu emis în temeiul hotărârii din 8 iulie 1997 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău.

Prin încheierea din 11 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de Garri Bacal cu privire la repunerea apelului în termen și restituit apelul declarat de Garri Bacal ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Prin decizia din 6 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de Garri Bacal și menținută încheierea din 11 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La 12 decembrie 2019, Garri Bacal a declarat recurs împotriva încheierii din 5 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei spre reexaminare.

În motivarea recursului a invocat că la 2 septembrie 2019, a aflat despre existența prezentei cauze de la executorul judecătoresc Anatolie Negruță și a luat cunoștință cu materialele cauzei la 12 septembrie 2019.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa recurentului la 13 noiembrie 2019, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 32), însă careva date ce ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 12 decembrie 2019 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea din 5 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit ca fiind depus în afara termenului legal apelul declarat de Garri Bacal (f. d. 29-31).

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Garri Bacal în afara termenului legal.

După cum denotă actele cauzei, hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău, a fost emisă și pronunțată la 8 iulie 1997 (f. d. 1).

Într-adevăr, în conformitate cu prevederile art. 282 CPC (în redacția din 26 decembrie 1964 în vigoare la data emiterii hotărârii contestate), termenul de apel este de 15 zile de la pronunțarea hotărârii dacă legea nu dispune altfel. Pentru părțile care nu au participat la judecarea pricinii, termenul de apel curge de la înmânarea copiei de pe dispozitivul hotărârii.

Instanța de recurs relevă însă că, deși legislația în vigoare la momentul adoptării hotărârii judecătorești, contestate cu apel de către Garri Bacal prevedea termenul de atac de 15 de zile din momentul înmânării copiei de pe dispozitivul hotărârii, în speță se constată că Garri Bacal a depus cererea de apel împotriva hotărârii din 8 iulie 1997 a Judecătorei Buiucani mun. Chișinău peste un termen excesiv de mare, la 8 octombrie 2019, ce constituie 22 ani și 3 luni de zile.

În acest aspect, instanța de recurs nu poate reține argumentul recurentului Garri Bacal precum că la 2 septembrie 2019, a aflat despre existența prezentei cauze de la executorul judecătoresc Anatolie Negruță și a luat cunoștință cu materialele cauzei la 12 septembrie 2019.

Mai cu seamă că acestui argument deja a fost dată apreciere prin încheierea din 11 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, menținută prin decizia din 6 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă cererea depusă de Garri Bacal cu privire la repunerea apelului în termen și restituit apelul declarat de Garri Bacal ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Pe cale de consecință se va menționa și faptul că, deși cererea de apel din 8 octombrie 2019 a fost depusă tardiv, o solicitare cu privire la repunerea apelului în termen, în ordinea stabilită la art. 116 CPC, Garri Bacal nu a înaintat.

Din această perspectivă, se atestă legalitatea încheierii din 5 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit ca fiind depus în afara termenului legal apelul declarat de Garri Bacal.

Distinct de cele menționate, se constată că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată cu privire la tardivitatea apelului depus de Garri Bacal este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimaților la un proces echitabil.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Garri Bacal.

Se menține încheierea din 5 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Liliei Balandin împotriva lui Garri Bacal cu privire la constatarea paternității și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu