

Dosarul nr. 2r-564/20

Prima instanță: Judecătoria Căușeni sediul central (jud. M. Țugui)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, A. Bostan, V. Cotorobai)

ÎNCHEIERE

11 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Mihail Pașcan

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mihail Pașcan împotriva lui Nicolae Macovei cu privire la interzicerea exploatării construcției, dispunerea demolării acesteia și înlăturarea obstacolelor

împotriva încheierii din 18 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Mihail Pașcan cu privire la corectarea erorii din decizia din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău

constată:

La 19 aprilie 2016, Mihail Pașcan a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolae Macovei cu privire la interzicerea exploatării construcției, dispunerea demolării acesteia și înlăturarea obstacolelor.

Întemeindu-și pretențiile în baza art. 5, 7, 38, 166 și 167 CPC, a solicitat admiterea acțiunii, dispunerea demolării depozitului (sâiacului) din gospodăria lui Nicolae Macovei, interzicerea creării obstacolelor la folosirea gospodăriei sale, obligarea lui Nicolae Macovei de a repara pilonul de la gardul său pe care l-a deteriorat.

Prin hotărârea din 30 mai 2017 a Judecătoriei Căușeni sediul central, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 29 iunie 2017, Mihail Pașcan a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Mihail Pașcan.

A fost casată integral hotărârea din 30 mai 2017 a Judecătoriei Căușeni sediul central și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă parțial.

A fost obligat Nicolae Macovei să înlăture circumstanțele ce condiționează scurgerea și inundarea imobilului ce aparține lui Mihail Pașcan și să repare pilonul gardului despărțitor.

A fost încasată din contul lui Nicolae Macovei în beneficiul lui Mihail Pașcan cheltuielile pentru taxa de stat în sumă de 100 de lei.

În rest, pretențiile formulate în cererea de chemare în judecată au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin încheierea din 28 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Mihail Pașcan.

Prin încheierea din 26 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Mihail Pașcan împotriva încheierii din 28 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

La 20 februarie 2020, Mihail Pașcan a depus cerere cu privire la corectarea erorii din decizia din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, și anume a solicitat încasarea din contul lui Nicolae Macovei în beneficiul lui Mihail Pașcan a sumei de 75 de lei, cu titlu de taxă de stat în instanța de apel.

Prin încheierea din 18 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Mihail Pașcan cu privire la corectarea erorii din decizia din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 24 iulie 2020, Mihail Pașcan a declarat recurs împotriva încheierii din 18 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând încasarea din contul intimatului Nicolae Macovei în beneficiul său a cheltuielilor de judecată, și anume a sumei de 75 de lei cu titlu de taxă de stat în ordine de apel, a sumei de 50 de lei cu titlu de taxă de stat în ordine de recurs și a sumei de 6,50 lei cu titlu de cheltuieli poștale.

În motivarea recursului a indicat dezacordul său cu soluția instanței de apel și a invocat prevederile art. 98 CPC, care obligă compensarea cheltuielilor judiciare din contul părții care a pierdut procesul.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1).

În conformitate cu art. 437 alin. (1) CPC, *cererea de recurs trebuie să fie dactilografată* și trebuie să cuprindă: a) denumirea instanței la care se depune recursul; b) numele, denumirea, calitatea procesuală a recurentului sau a persoanei ale cărei interese le reprezintă, adresa lor; c) numele sau denumirea, adresa intimatului; e) denumirea instanței care a emis decizia în apel, data pronunțării și dispozitivul deciziei, argumentele admiterii sau respingerii apelului; f) esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările

recurentului, propunerile respective; g) data declarării recursului și semnătura recurentului.

În speță se constată că Mihail Pașcan la 24 iulie 2020 a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 18 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, care însă nu este dactilografiată (f. d. 174-175).

Este de notat că până la moment, data numirii cererii de recurs pentru examinare, recursul dactilografiat împotriva încheierii din 18 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu a fost depus.

Astfel fiind, în lipsa recursului dactilografiat, instanța de recurs constată temeiul prevăzut de art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) CPC, de restituire a cererii de recurs, aceasta fiind depusă cu încălcarea prevederilor art. 437 alin. (1) CPC.

Pe cale de consecință se va reține că părțile în proces trebuie să fie diligente, să se informeze de soarta dosarului, despre care au la cunoștință și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

La caz, Mihail Pașcan, care este cel interesat în soarta soluționării prezentei cauze, a ignorat această posibilitate și nu a depus recursul dactilografiat împotriva încheierii din 18 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarant de Mihail Pașcan.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de Mihail Pașcan împotriva încheierii din 18 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mihail Pașcan împotriva lui Nicolae Macovei cu privire la interzicerea exploatării construcției, dispunerea demolării acesteia și înlăturarea obstacolelor.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu