

Dosarul nr. 2r-557/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. G. Stratulat)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Bulgac, V. Buhnaci, V. Sîrbu)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Bulgac, V. Buhnaci, V. Sîrbu)

ÎNCHEIERE

11 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Natalia Ctitor

în cauza civilă la contestația Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”
împotriva Nataliei Ctitor cu privire la anularea încheierii privind intentarea
procedurii de executare

împotriva încheierii din 3 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin
care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Natalia Ctitor
împotriva deciziei din 6 aprilie 2020 a Curții de Apel Chișinău

constată:

La 13 decembrie 2018, IP „Agenția Servicii Publice” a depus contestație
împotriva Nataliei Ctitor, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Valentina
Zamșa cu privire la anularea încheierii nr. 004-643/18 din 7 decembrie 2018
privind intentarea procedurii de executare.

Întemeindu-și pretențiile în baza art. 60, 161-164 Cod de executare, a
solicitat admiterea contestației, casarea încheierii nr. 004-643/18 din 7 decembrie
2018 privind intentarea procedurii de executare ca fiind neîntemeiată și anularea
borderoului de calcul emis de executorul judecătoresc Valentina Zamșa nr. 004-
643/18 pe marginea procedurii de executare.

Prin încheierea din 4 decembrie 2019 a Judecătoriai Chișinău sediul Centru,
a fost respinsă cererea depusă de IP „Agenția Servicii Publice” ca neîntemeiată.

La 31 decembrie 2019, IP „Agenția Servicii Publice” a declarat recurs
împotriva încheierii din 4 decembrie 2019 a Judecătoriai Chișinău sediul Centru,
solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii primei instanțe, cu pronunțarea
unei noi decizii de admitere a contestației înaintate.

Prin decizia din 6 aprilie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis
recursul declarat de IP „Agenția Servicii Publice”.

A fost casată încheierea din 4 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău sediul Centru și prin decizie a fost soluționată problema în fond, prin care a fost admisă contestația depusă de IP „Agenția Servicii Publice” și anulată încheierea executorului judecătoresc Valentina Zamșa privind intentarea procedurii de executare nr. 004-643/18 și borderoul de calcul nr. 004-643/18 în sumă de 80 de lei.

La 18 mai 2020, Natalia Ctitor a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 6 aprilie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 449 lit. b) CPC, solicitând admiterea acesteia și casarea deciziei din 6 aprilie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 3 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Natalia Ctitor împotriva deciziei din 6 aprilie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La 24 septembrie 2020, prin intermediul poștei electronice, Natalia Ctitor a declarat recurs împotriva încheierii din 3 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, admiterea cererii de revizuire și dispunerea rejudecării cauzei nominalizate cu remiterea acesteia în instanța de revizuire pentru examinarea fondului cererii de revizuire.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui recursul din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. c) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. g) CPC, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă data declarării recursului și semnătura recurentului.

Din materialele cauzei rezultă că la 24 septembrie 2020, Natalia Ctitor a expediat la adresa electronică a Curții de Apel Chișinău cererea de recurs împotriva încheierii din 3 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 193-199)..

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de recurs, care a fost expediată la adresa electronică a Curții de Apel Chișinău de către Natalia Ctitor, nu este semnată corespunzător.

În acest sens, instanța de recurs reține că pentru depunerea și examinarea cererii de recurs este necesar nu doar respectarea premiselor și condițiilor de exercitare a dreptului de atac, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia și, anume, cererea de recurs trebuie să conțină semnătura recurentului.

Luând în considerare faptul că, cererea de recurs împotriva încheierii din 3 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa Curții de

Apel Chișinău, prin intermediul poștei electronice cac@justice.md, aceasta urma să întrunească condițiile de autenticitate a documentului electronic, or, conform art. 16 alin. (1) din Legea nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic, documentul electronic este considerat autentic, dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

Totodată, conform art. 15 din Legea enunțată, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expedit, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimic cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de recurs depusă de către Natalia Ctitor, nu întrunește condițiile de formă ale recursului, prevăzute de dispozițiile art. 437 alin.(1) lit. g) CPC, or, semnătura recurentei Natalia Ctitor urma să fie în olograf original sau, la caz, aplicată semnătura electronică avansată calificată.

Astfel, examinarea cererii de recurs depusă de către Natalia Ctitor, care nu este semnată în modul corespunzător, exclude judecarea acesteia.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul.

În conformitate cu art. 270, 426¹ alin. (1) lit. c) și (2) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de către Natalia Ctitor împotriva încheierii din 3 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la contestația Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” împotriva Nataliei Ctitor cu privire la anularea încheierii privind intentarea procedurii de executare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu