

Dosarul nr. 2ra-1380/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător – O. Parfeni

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – L. Bulgac, V. Sîrbu, V. Buhnaci

## Î N C H E I E R E

11 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului,

Judecătorul

judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Eriomenco Boris și avocatul Mazur Ion în interesele lui Eriomenco Alexandr,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Eriomenco Alexandr către Tacu Galina, intervenienți accesorii Eriomenco Boris, Eriomenco Serghei, Eriomenco Igor, Eriomenco Nadejda, Bogoeva Tatiana, Eriomenco Vladimir, Agenția Servicii Publice și Consiliul municipal Chișinău, cu privire la rectificarea înscrierilor în registrul bunurilor imobile,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2020, prin care s-a respins apelul declarat de Eriomenco Boris și avocatul Mazur Ion în interesele lui Eriomenco Alexandr, și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 10 decembrie 2019,

### c o n s t a ț ă:

La 13 aprilie 2017, Eriomenco Alexandr a depus cerere de chemare în judecată către Tacu Galina, intervenienți accesorii Eriomenco Boris, Eriomenco Serghei, Eriomenco Igor, Eriomenco Nadejda, Bogoeva Tatiana, Eriomenco Vladimir, Agenția Servicii Publice și Consiliul municipal Chișinău, concretizată pe parcurs, privind recunoașterea ca ilegal refuzul Galinei Tacu, rectificarea prin radiere a înscrierilor referitor la construcția cu numărul cadastral xxxxx.01 din str. Xxxxx, xxxxx, mun. Chișinău și dreptului asupra ei, fără acordul lui Tacu Galina.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a indicat că, pe terenul cu numărul cadastral xxxxx, proprietate municipală, sunt amplasate construcții ce-i aparțin lui și fraților săi, cu drept de proprietate, care însă nu pot fi înscrise în Registrul Bunurilor Imobile din cauza incertitudinii existente, și anume intabularea dreptului de proprietate asupra construcției "01" după Tacu Galina.

Construcția dată, figurează greșit cu drept de proprietate după Tacu Galina, or, aceasta nu există în natură, din care considerente urmează a fi dispusă radierea ei din Registrul Bunurilor Imobile, precum și a dreptului asupra acesteia.

Conform compartimentului evaluare din Registrul Bunurilor Imobile,

construcția "01" este descrisă ca "bucătărie de vară", anul construcției 1994, ca construcție auxiliară și suprafața exterioară de 23,7 m<sup>2</sup>, fapt ce nu corespunde realității la zi.

La 23 noiembrie 2016, reclamantul s-a adresat către ÎS "Cadastru" cu o cerere prin care a solicitat petrecerea lucrărilor cadastrale în vederea inițierii procedurii de recepție finală a construcțiilor ce-i aparțin cu drept de proprietate pe terenul dat, însă a primit refuz în legătură cu existența intabulării dreptului de proprietate asupra construcției inexistente după Tacu Galina.

Mai indică reclamantul că încheierea din 22 aprilie 1999 prin care s-a dispus obligarea ÎS "Cadastru" să înregistreze vânzarea bunului la licitație în urma executării titlului executoriu nr. 130/1-96 și 40,41/8-99 privind perceperea de la Eriomenco Boris a datoriilor în beneficiul Băncii de Economii, a fost anulată prin alte hotărâri judecătorești care s-au finisat cu decizia definitivă a Tribunalului mun. Chișinău din 06 mai 2003, adică cu o dată cu mult ulterioară vânzării bunurilor la licitație. În aceste circumstanțe este evidentă necorespunderea datelor din Registrul Bunurilor Imobile cu realitatea existentă.

În scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, a înaintat o cerere prealabilă, care însă a fost respinsă prin scrisoarea din 31 martie 2017.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 decembrie 2019, cererea de chemare în judecată depusă de Eriomenco Alexandr către Tacu Galina, intervenienți accesorii Eriomenco Boris, Eriomenco Serghei, Eriomenco Igor, Eriomenco Nadejda, Bogoeva Tatiana, Eriomenco Vladimir, Agenția Servicii Publice și Consiliul municipal Chișinău, cu privire la rectificarea înscrierilor în registrul bunurilor imobile, a fost respinsă, ca neîntemeiată.

S-a încasat de la Eriomenco Alexandr în beneficiul lui Tacu Galina cheltuielile de asistență juridică în sumă de 7000 lei.

La 10 decembrie 2019, Eriomenco Boris și avocatul Mazur Ion în interesele lui Eriomenco Alexandr, au declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, și emiterea unei noi hotărâri, cu admiterea acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2020, cererea de apel a fost respinsă. S-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 10 decembrie 2019, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Eriomenco Alexandr către Tacu Galina, intervenienți accesorii Eriomenco Boris, Eriomenco Serghei, Eriomenco Igor, Eriomenco Nadejda, Bogoeva Tatiana, Eriomenco Vladimir, Agenția Servicii Publice și Consiliul municipal Chișinău, cu privire la rectificarea înscrierilor în registrul bunurilor imobile.

Pentru a decide astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a specificat că, în procedura executorului judecătoresc A. Sandu, s-au aflat spre executare procedurile executorii nr. 130/I-96,40,41/8-99 despre perceperea de la Eriomenco Boris a datoriilor de 10490 lei și 41606 lei în beneficiul Băncii de Economii și taxei de stat în sumă de 1248 lei.

Deoarece debitorul Eriomenco Boris, nu a achitat benevol datoria, la 10 aprilie 1999 a avut loc licitația publică, la care imobilul din str. XXXXX, xxxxx, a fost realizat la prețul de 16900 lei, și care a fost cumpărat de Tacu Galina.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani din 22 aprilie 1999, Organul Cadastral Teritorial Chișinău a fost obligat să înregistreze după cumpărătorul Tacu Galina,

imobilul nefinisat de pe str. Xxxxx xxxxx, mun. Chișinău și pereții din piatră de calcar nefinisat – adică casa de locuit nefinisată cu gradul de pregătire 48 % și construcție auxiliară, bucătărie de vară.

Astfel, instanța de apel a constatat că potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, dreptul de proprietate Galinei Tacu asupra bunului imobil - construcție cu nr. cadastral xxxxx.01, a fost înregistrat la 22 aprilie 1999 în temeiul încheierii Judecătoriei Buiucani din 22 aprilie 1999, iar ca urmare, concluziile primei instanțe privind respingerea acțiunii depuse de Eriomenco Alexandr cu privire la rectificarea înscrierilor în registrul bunurilor imobile, sunt neîntemeiate.

De asemenea, cu referire la argumentele apelantului despre lipsa în natură a bunului imobil asupra căruia Tacu Galina are înregistrat dreptul de proprietate, instanța de apel a menționat că: din informația OCT Chișinău nr. 740 și 724 din 24 aprilie 2000; conform planului geometric al bunului imobil actualizat la 09 iunie 2017 (întocmit în rezultatul actualizării construcțiilor) nr. cadastral xxxxx din str. Xxxxx, xxxxx, mun. Chișinău; precum și potrivit actului de constatare OCT Chișinău nr. 75281 din 09 iunie 2017 întocmit de specialistul M. Ciobanu, bunului imobil - construcția nefinisată cu nr. cadastral xxxxx.01 înregistrată cu drept de proprietate după Tacu Galina, în temeiul încheierii Judecătoriei Buiucani din 22 aprilie 1999, există în natură. Or, careva autorizație de desființare sau demolare a bunului imobil, nu au fost prezentate la dosar.

Mai mult ca atât, în respingerea argumentelor apelantului Eriomenco Alexandr, privind impedimentele întâmpinate la înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil în Registrul Bunurilor Imobile, instanța de apel a remarcat că, din conținutul avizului OCT Chișinău filiala ÎS "Cadastru" din 04 noiembrie 2016, motivul refuzului recepționării lucrărilor construite de Eriomenco Alexandr, este faptul că, Eriomenco Alexandr a efectuat lucrări de construcție neautorizat, lipsesc actele de atribuire a terenului și în documentele prezentate nu este identificat bunul imobil, pentru care se solicită executarea lucrărilor cadastrale.

Ne fiind de acord cu soluția instanței de apel, la 03 august 2020, Eriomenco Boris și avocatul Mazur Ion în interesele lui Eriomenco Alexandr, au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2020, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 10 decembrie 2019, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond și emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă.

În motivarea recursului a invocat faptul că, prima instanță și instanța de apel nu au elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei.

Astfel, reiterând faptul că bunul imobil - construcție cu nr. cadastral xxxxx.01 înregistrat după Tacu Galina, nu există în natură, or, dimensiunile imobilului procurat de Tacu Galina și dimensiunile imobilului care se află pe teren, sunt diferite, și că actul judecătoresc în temeiul căruia a fost înregistrat dreptul de proprietate, a fost anulat, recurenții menționează că concluziile primei instanțe și a instanței de apel privind respingerea acțiunii sunt neîntemeiate.

De asemenea, menționează că din cauza înscrierilor fără temei a dreptului de proprietate a lui Tacu Galina, și neelucidării de către instanțele de judecată, a circumstanțelor de fapt ale cauzei, recurenții sunt în imposibilitate de a înregistra bunurile ce le aparțin, în Registrul Bunurilor Imobile.

La 02 octombrie 2020, Tacu Galina a depus referință la recursul declarat de

Eriomenco Boris și avocatul Mazur Ion în interesele lui Eriomenco Alexandr, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs și menținerea deciziei atacate.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, este de menționat că, în conformitate cu art.434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel; Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, la 17 iulie 2020, instanța de apel a expeditat participanților la proces, decizia Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2020, (f.d.67).

Totodată, la 17 iulie 2020, Eriomenco Boris a primit contra semnătură, copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2020, (f.d.68).

În conformitate cu art.434 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului constată că cererea de recurs, înregistrată la 03 august 2020, este depusă în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele recursului declarat de Eriomenco Boris și avocatul Mazur Ion în interesele lui Eriomenco Alexandr, nu pot fi reținute și respectiv cererea de recurs urmează a fi declarată ca inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.432 alin.(1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Conform art.433 lit.a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Potrivit art.440 alin.(1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Luând în considerație că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate în recurs, nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, în condițiile în care se insistă casarea actelor judecătorești, în detrimentul evident al legalității soluției instanței de apel, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă.

În context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a

are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Prin această formulă, iarăși se denotă caracterul declarativ al recursului, care fiind lipsit de esență, doar evidențiază simplul dezacord al recurenților cu soluția dată de instanța de apel și prima instanță, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al acestuia este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Suplimentar, este de remarcat că argumentele recurenților se limitează la evidențierea dezacordului său cu înregistrarea dreptului de proprietate al Galinei Tacu asupra bunului imobil - construcție cu nr. cadastral xxxxx.01, care însă în cumulul celor constate de instanța de apel, nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

În altă ordine de idei, prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Eriomenco Boris și avocatul Mazur Ion în interesele lui Eriomenco Alexandr.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa cărorva temeiuri în urma cărora ar fi necesară declararea recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art.433 lit. a) și art. 440 alin.(1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Eriomenco Boris și avocatul Mazur Ion în interesele lui Eriomenco Alexandr.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru