

## Î N C H E I E R E

11 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de administratorul CCL nr. 175, Crețu Grigore,

în cauza civilă la cererea înaintată de Plopa Lidia și Condrea Raisa către CCL nr. 175 și administratorul CCL nr. 175, Crețu Grigore, cu privire la recunoașterea netemeinicii refuzului de eliberare a actelor și informațiilor solicitate prin cererea înregistrată cu nr. 363 din 05 februarie 2018, obligarea eliberării informației solicitate și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 27 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel înaintată de avocatul Șoronga Gabriela în interesele CCL nr. 175, împotriva hotărârii din 21 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana,

c o n s t a t ă :

La 20 martie 2018, Plopa Lidia și Condrea Raisa au înaintat o cerere de chemare în judecată către Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 175 (în continuare CCL nr. 175) și administratorul CCL nr. 175, Crețu Grigore, cu privire la obligarea eliberării informației.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantele au invocat că sunt membri ai CCL nr. 175, statutul căreia a fost înregistrat la Camera Înregistrării de Stat la 11 aprilie 1995. Conform pct. 52 din statutul cooperativei, membrii CCL nr. 175 sunt obligați să acopere cheltuielile privind administrarea casei de locuit și exploatarea blocului locativ în mărimea stabilită de adunarea generală a membrilor cooperativei. În pofida prevederilor enunțate, tarifele, plata și datele privind serviciile prestate, se stabilesc la discreția pârâtului Grigore Crețu, președintele CCL nr. 175, sau prin hotărârile conducerii cooperativei, nefiind adoptate de adunarea generală și care nu sunt aduse la cunoștința membrilor cooperativei.

La 05 februarie 2018, reclamantele, în calitate de membri ai CCL nr. 175, s-au adresat cu cererea nr. 363, prin care au solicitat cooperativei eliberarea copiilor de pe procesele-verbale ale ședințelor conducerii, prin care au fost stabilite tarife/plăți pentru impozit pe pământ, verificarea sistemului de încălzire, serviciului de gestiune - pentru anii 2013-2018; copiilor de pe facturile de plată sau alte acte ce confirmă încasarea și plata de către CCL nr. 175 a impozitului pe pământ pentru anii 2013-2018; copiilor de pe procesele-verbale ale ședințelor CCL nr. 175 privind stabilirea salariului pentru personalul cooperativei (președinte, contabil, electrician, lăcătuș, măturători, femeia de serviciu, ș.a) pentru anii 2016, 2017, 2018.

Prin răspunsul nr. 1006 din 19 februarie 2018, recepționat de către reclamante la 21 februarie 2018, administratorul CCL nr. 175, Grigore Crețu, nu le-a eliberat niciun act din cele solicitate, doar le-a explicat modul de calculare a impozitului pe pământ, a taxei pentru verificarea sistemului de încălzire, a serviciului de gestiune și a salariului pentru personalul cooperativei, astfel fiindu-le refuzată neîntemeiat eliberarea actelor solicitate, îngrădindu-le dreptul de acces la informație.

Potrivit reclamantelor, CCL nr. 175 este furnizor de informații, în sensul Legii privind accesul la informație nr. 982 din 11 mai 2000 și, prin urmare, era obligată să asigure informarea activă, corectă și la timp a cetățenilor asupra chestiunilor de interes public și asupra problemelor de interes personal, să garanteze liberul acces la informație și să respecte termenele de furnizare a informației, prevăzute de lege.

Reieșind din cele expuse, reclamantele au solicitat recunoașterea ca fiind neîntemeiat refuzul CCL nr. 175 privind eliberarea actelor și informațiilor solicitate prin cererea nr. 363 din 05 februarie 2018 și obligarea CCL nr. 175 să elibereze copii autentificate de pe procesele-verbale ale ședințelor conducerii, prin care au fost stabilite tarife/plăți pentru impozit pe pământ, verificarea sistemului de încălzire, serviciului de gestiune - pentru anii 2013-2018; copii de pe facturile de plată sau alte acte ce confirmă încasarea și plata de către CCL nr. 175 a impozitului pe pământ pentru anii 2013-2018; copiile de pe procesele-verbale ale ședințelor CCL nr. 175 privind stabilirea salariului pentru personalul cooperativei (președinte, contabil, electrician, lăcătuș, măturători, femeia de serviciu ș.a) pentru anii 2016, 2017, 2018, precum și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 4-6).

Prin hotărârea din 21 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, acțiunea depusă de către Lidia Plopa și Condrea Raisa a fost admisă, a fost recunoscut neîntemeiat refuzul CCL nr. 175 de a elibera Lidiei Plopa și Raisei Condrea copiile solicitate prin cererea nr. 363 din 05 februarie 2018. A fost obligată CCL nr. 175 să elibereze Lidiei Plopa și Raisei Condrea copiile autentificate de pe procesele-verbale ale ședințelor conducerii, prin care au fost stabilite tarife/plăți pentru impozit pe pământ, verificarea sistemului de încălzire, serviciul de gestiune pentru anii 2013-2018; copii de pe facturile de plată sau alte acte ce confirmă încasarea și plata de către CCL nr. 175 a impozitului pe pământ pentru anii 2013-2018; copiile de pe procesele-verbale ale ședințelor CCL nr. 175 privind stabilirea salariului pentru personalul cooperativei (președinte, contabil, electrician, lăcătuș, măturători, femeia de serviciu ș.a) pentru anii 2016, 2017, 2018. De asemenea, a fost încasată din contul CCL nr. 175 în beneficiul Lidiei Plopa suma de 150 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și în beneficiul statului suma de 100 de lei cu titlu de cheltuieli pentru judecarea cauzei.

La 23 iulie 2018, avocatul Șoronga Gabriela, în interesele CCL nr. 175, a declarat apel împotriva hotărârii din 21 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe.

Prin decizia din 11 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de CCL nr. 175, reprezentată de avocatul Gabriela Kornaker (Șoronga), a fost casată integral hotărârea din 21 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana și a fost emisă o hotărâre nouă, prin care acțiunea formulată de Condrea Raisa și Plopa Lidia a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 22 ianuarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Plopa Lidia și Condrea Raisa, fiind casată integral decizia din 11 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei la rejudecare.

Prin decizia din 27 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel înaintată de avocatul Șoronga Gabriela în interesele CCL nr. 175, împotriva hotărârii din 21 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a conchis că, este evident că răspunsul CCL nr. 175 la cererea solicitanților informației Plopa Lidia și Condrea Raisa din 05 februarie 2018, limitează accesul acestora la informația solicitată, fără existența vreunui temei legal în acest sens. Astfel, furnizorul informației nu a ținut cont de solicitările autorilor cererii din 05 februarie 2018 privind eliberarea informației, or, autorii cererii, Condrea Raisa și Plopa Lidia, au solicitat expres eliberarea unor anumite acte ce țin de activitatea CCL nr. 175, în timp ce prin răspunsul din 19 februarie 2018 s-a explicat modul de calculare a impozitului pe pământ, a taxei pentru verificarea sistemului de încălzire, serviciul de gestiune, a salariului pentru personalul cooperativei, nefiind eliberate nemijlocit actele solicitate, care prin prisma art. 6 din Legea privind accesul la informație, sunt drept documente purtătoare de informații, însă furnizorul informației nu a explicat acestora motivul neeliberării actelor solicitate prin cererea din 05 februarie 2018, circumstanțe care se apreciază de instanța de judecată ca încălcare a dreptului reclamantelor privind accesul la informație.

La 10 august 2020, administratorul CCL nr. 175, Crețu Grigore, a contestat cu recurs decizia din 27 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Astfel, administratorul CCL nr. 175, Crețu Grigore, a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei din 27 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 21 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, cu pronunțarea unei noi decizii de respingere integrală a acțiunii.

La 26 octombrie 2020, Condrea Raisa și Plopa Lidia, prin intermediul avocatului Copacinschi Parascovia, au depus referință la cererea de recurs, solicitând să fie considerat inadmisibil.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că prezentul litigiu a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, care în conformitate cu art. 257 alin. (1) Cod administrativ a intrat în vigoare la 1 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod, Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 a fost abrogată.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs. Iar conform art. 245 alin. (1) din același cod, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul declarat de administratorul CCL nr. 175, Crețu Grigore, a fost înregistrat la 10 august 2020 (f.d. 220-221, vol. I), copia deciziei fiind recepționată de către acesta la 16 iulie 2020 (f.d. 216, vol. I), astfel, recursul fiind declarat în termenul stabilit de lege.

Având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ, iar fondul cauzei a fost examinat inclusiv prin prisma Legii contenciosului administrativ nr. 793- XIV din 10 februarie 2000, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

Examinând temeiurile recursului declarat de administratorul CCL nr. 175, Crețu Grigore, în raport cu materialele cauzei de contencios administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural. Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea

probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că recursul declarat de administratorul CCL nr. 175, Crețu Grigore, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul enunțat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă. În această ordine de idei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă, însă, din recursurile declarate nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul declarat de administratorul CCL nr. 175, Crețu Grigore.

În conformitate cu art. 193, 195, 230 și 258 alin. (3) ale Codului administrativ și art. 270, 433 lit. a) și 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de administratorul CCL nr. 175, Crețu Grigore, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Iurie Bejenaru