

Dosar nr. 2r-504/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător – C. Roșca

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău, judecători – A. Danilov, O. Cojocaru, A. Pahopol

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău, judecători – M. Anton, A. Bostan, V. Cotorobai

DECIZIE

11 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Borcan Sofia,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Borcan Sofia către Î.S. ”Administrația de Stat a Drumurilor”, intervenient accesoriu Consiliul pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității cu privire la anularea ordinului nr. 27-p din 30 ianuarie 2018 cu privire la concediere, restabilirea în funcție, repararea prejudiciului material și moral, compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 07 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Borcan Sofia împotriva deciziei din 06 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

a c o n s t a t a t :

La 29 ianuarie 2019, Borcan Sofia s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Î.S. „Administrația de Stat a Drumurilor”, intervenient accesoriu Consiliul pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității cu privire la anularea ordinului nr. 27-p din 30 ianuarie 2018 cu privire la concediere, restabilirea în funcție, repararea prejudiciului material și moral, compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, prin ordinul nr. 27-p din 30 ianuarie 2018, reclamanta Borcan Sofia, cu statut de pensionar, a fost concediată din funcția de specialist principal serviciul resurse umane și secretariat din cadrul Î.S. “Administrația de Stat a Drumurilor” în temeiul art. 86 alin. (1) lit. y) din Codul muncii, pentru limită de vârstă. Consideră că este victimă a discriminării, motiv pentru care și-a exprimat dezacordul cu ordinul de concediere emis.

Astfel, la 01 februarie 2018, a expediat în adresa întreprinderii-angajator o solicitare de reangajare în funcția deținută, iar la 08 februarie 2018, a primit un răspuns evaziv, cu intenția evidentă a angajatorului de a refuza reangajarea reclamantei, în opinia acesteia, din motive discriminatorii.

La 19 februarie 2018, reclamanta s-a adresat cu cerere către Consiliul pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității, invocând că acțiunile întreprinse de Î.S. “Administrația de Stat a Drumurilor” sunt discriminatorii, iar la 23 august 2018 Consiliul pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității a emis decizia prin care s-a stabilit că în acțiunile Î.S. “Administrația de Stat a Drumurilor” persistă discriminare pe criteriu de statut de pensionar și pe criteriu de limbă de angajare.

La 18 februarie 2019, pârâta Î.S. “Administrația de Stat a Drumurilor” a invocat excepția de tardivitate.

Prin încheierea din 11 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă excepția de tardivitate, acțiunea fiind respinsă ca tardivă.

La 28 octombrie 2019, avocatul stagiar Munteanu Liliana, în interesele recurentei Borcan Sofia, a contestat cu recurs încheierea din 11 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia ca neîntemeiată, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Prin decizia din 06 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de avocatul stagiar Munteanu Liliana, în interesele recurentei Borcan Sofia, fiind menținută încheierea din 11 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

La 15 mai 2020, în temeiul art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, Borcan Sofia a depus cerere de revizuire a deciziei din 06 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 07 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Borcan Sofia împotriva deciziei din 06 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Împotriva încheierii din 07 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, Borcan Sofia a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate, pronunțarea unei decizii de remitere a cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu soluția Curții de Apel Chișinău, or revizuenta și-a argumentat cererea de revizuire, iar instanța a soluționat-o greșit. Suplimentar s-a expus asupra termenului de înaintare a prezentei acțiuni în instanța de judecată.

La 08 octombrie 2020, Î.S. “Administrația de Stat a Drumurilor” a depus referință asupra cererii de recurs, solicitând respingerea acesteia.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Borcan Sofia urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău la 07 iulie 2020, fiind expediată pentru cunoștință recurentei la 17 iulie 2020 (f.d. 241, vol. I). Astfel, ținând cont de faptul că la materialele cauzei nu există înscrisuri care să probeze momentul recepționării încheierii de către recurentă, iar cererea de recurs a fost înregistrată la 19 august 2020, fiind depusă la oficiul poștal la 18 august 2020 (f.d. 9, vol II), Colegiul consideră că aceasta a fost depusă în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că, prin încheierea din 07 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Borcan Sofia împotriva deciziei din 06 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea soluției, Curtea de Apel Chișinău a indicat că cererea de revizuire este formulată în lipsa temeiurilor legale prevăzute pentru exercitarea căii de atac – revizuirea, ceea ce denotă caracterul abuziv al acesteia.

În conformitate cu art. 449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Verificând motivele recursului prin prisma prevederilor citate, Colegiul constată că cererea de recurs este neîntemeiată.

Astfel, circumstanțele de fapt, invocate de Borcan Sofia în cererea de revizuire, nu pot fi reținute, or, la caz, revizuenta a indicat drept temei al revizuirii art. 449 lit. c), adică faptul că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, însă în motivarea cererii nu a indicat care sunt acele persoane neimplicate în proces și în ce mod le-au fost afectate drepturile. Mai mult, Colegiul atrage atenția asupra faptului că recurenta interpretează eronat această

prevedere legală, dat fiind faptul că în cererea de revizuire s-a referit în mod exclusiv la necitarea sa a și a avocatului său în ședințele de judecată ale primei instanțe, considerând în mod eronat că pretinsa necitare a ei în ședința de judecată echivalează cu neatrăgerea în proces, această concluzie fiind una absurdă, în situația în care Borcan Sofia are calitate procesuală de reclamantă, iar prezenta acțiune a fost intentată la cererea ei.

Sub acest aspect, Colegiul reține că, încheierea din 07 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău este legală și întemeiată, corect constatându-se faptul că, revizuirea este o cale de atac de retractare care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privința unei cauze civile. Aceasta nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existența temeiurilor în acest sens. De altfel, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic. Pe când în speță, cererea de revizuire nu întrunește condițiile necesare de a fi examinată, prin prisma prevederilor prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă (art. 446-453).

Din această perspectivă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, admiterea cererii de recurs a lui Borcan Sofia ar conduce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Prin urmare, din considerentele menționate și ținând cont de faptul că motivele invocate de recurentă sunt declarative și neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs și de a menține încheierea din 07 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Borcan Sofia.

Se menține încheierea din 07 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Borcan Sofia către Î.S. ”Administrația de Stat a Drumurilor”, intervenient accesoriu Consiliul pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității cu privire la anularea ordinului nr. 27-p din 30 ianuarie 2018 cu privire la concediere, restabilirea în funcție, repararea prejudiciului material și moral, compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru