

Dosarul nr. 2ra-1588/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. A. Ojoga)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secieru, V. Mihaila, I. Cotruță)

ÎNCHEIERE

11 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Constral Prim”, reprezentată de avocatul Elena Organ

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Constral Prim”, reprezentată de avocatul Elena Organ împotriva lui Sergiu Plop cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Sergiu Plop, reprezentat de avocatul Tatiana Miliș și de Societatea cu Răspundere Limitată „Constral Prim”, reprezentată de avocatul Elena Organ și menținută hotărârea din 12 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, prin care acțiunea a fost admisă parțial

constată:

La 5 martie 2018, SRL „Constral Prim”, reprezentată de avocatul Elena Organ a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sergiu Plop cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 24 decembrie 2015, Sergiu Plop a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Constral-Prim”.

Astfel, prin hotărârea din 15 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, cererea de chemare în judecată înaintată de Sergiu Plop cu privire la repararea prejudiciului material cauzat prin executarea necorespunzătoare a obligațiilor contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 22 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Sergiu Plop, reprezentat de avocatul Grigore Popa și menținută hotărârea primei instanțe, iar prin încheierea din 8 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Sergiu Plop a fost declarat inadmisibil.

A menționat că, în legătură cu procesul respectiv, SRL „Constral-Prim” a suportat cheltuieli de judecată în sumă de 15 000 de lei pentru asistența juridică, 14 845 de lei pentru onorariu de succes din sumele adjudecate în cazul câștigului de cauză a clientului, conform contractului încheiat cu CA „Elena Organ”, 33 de lei pentru expedierea telegramei și 200 de lei pentru chemarea expertului, iar în total suma de 30 078 de lei.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 96 alin. (1) CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la Sergiu Plop în beneficiul SRL „Constral-Prim” a cheltuielilor de judecată în mărime de 30 078 de lei.

Prin hotărârea din 12 februarie 2019 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea parțial.

A fost încasată de la Sergiu Plop în beneficiul SRL „Constral-Prim” suma de 20 233 de lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de judecată.

În rest, pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate.

Au fost încasate de la Sergiu Plop la bugetul de stat cheltuielile suportate de instanța de judecată în legătură cu soluționarea cauzei în mărime de 50,45 de lei.

Prin decizia din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Sergiu Plop, reprezentat de avocatul Tatiana Miliș și de SRL „Constral Prim”, reprezentată de avocatul Elena Organ și menținută hotărârea primei instanțe.

Întru consolidarea soluției adoptate, instanțele de judecată ierarhic inferioare au concluzionat în privința temeiniciei parțiale a pretenției privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică și încasării de la Sergiu Plop în beneficiul SRL „Constral Prim” a sumei de 20 233 de lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de judecată, or în susținerea cererii sale a fost prezentat ordinul de plată nr. 114 din 7 aprilie 2016, potrivit căruia SRL „Constral Prim” a achitat Cabinetului avocatului „Elena Organ” plata pentru acordarea asistenței juridice conform contractului nr. 359 din 31 martie 2016 în mărime de 15 000 de lei, ordinul de plată nr. 448 din 7 noiembrie 2016, potrivit căruia SRL „Constral Prim” a achitat ÎI „Anatolie Achimov” suma de 200 de lei, bonul fiscal din 30 septembrie 2016, potrivit căruia au fost achitate serviciile pentru expedierea telegramei în adresa expertului Anatolie Achimov, în mărime de 33 de lei, factura fiscală nr. 0985959 din 20 iunie 2018 și ordinului de plată nr. 393 din 20 iunie 2018, potrivit căror SRL „Constral Prim” a achitat Cabinetului avocatului „Elena Organ” plata pentru reprezentare în instanța de judecată conform contului din 20 iunie 2018 în mărime de 5 000 de lei.

Au constatat instanțele de judecată ierarhic inferioare că nu a fost atribuită nicio sumă bănească în proprietatea SRL „Constral-Prim”, deci urmează a fi respinsă solicitarea de încasare a sumei de 14 845 de lei cu titlu de onorariu de succes din sumele adjudecate în cazul câștigului de cauză a clientului.

Totodată, instanța de apel a evidențiat că argumentul avocatului Organ Elena în interesele SRL „Constral Prim” precum că prima instanță greșit a respins pretenția de încasare a sumei de 14 845 de lei întrucât actele prezentate instanței se denotă cert faptul că a avut câștig de cauză și că cheltuielile au fost real suportate în legătură cu examinarea procesului, urmează a fi respins ca fiind neîntemeiat, deoarece cercetând cu maximă diligență materialele prezentate, înscrisurile cauzei nu conțin vreun element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

La 14 septembrie 2020, SRL „Constral Prim”, reprezentată de avocatul Elena Organ a declarat recurs împotriva deciziei din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei noi decizii de modificare a hotărârii primei instanțe în partea ce ține de respingerea acțiunii, cu încasarea sumei de 14 845 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată și a taxei de stat în sumă de 902,34 de lei achitată în prima instanță și a taxei de stat în sumă de 221,50 de lei achitată în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o neîntemeiată, formală și care copie hotărârea primei instanțe fără a răspunde la toate capetele cererii de apel invocate, instanța de apel a încălcat legea și anume, art. 15 alin. (1) lit. c) din Legea cu privire la statutul judecătorului și nu a aplicat uniform art. 996, 992, 993, 1476 Cod civil, art. 52 alin (1) și (8), 60, 63 din Legea cu privire la avocatură și Recomandările privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică aprobate prin decizia nr. 2 din 30 martie 2012 a Consiliului Uniunii Avocaților.

A indicat că antrenarea SRL „Constral Prim” în dosarul intentat de Sergiu Plop a implicat cheltuielile de judecată exprimate în achitarea onorariului pentru asistența juridică, cheltuieli de derulare a procesului, precum și cheltuieli legate de achitarea taxei de stat.

A considerat că argumentarea primei instanțe și a instanței de apel cu privire la respingerea pretenției de încasare a sumei de 14 845 de lei este neîntemeiată, fiind incorect aplicată legea.

Instanța de apel nu a aplicat art. 60, 63 alin. (1), (2) din Legea cu privire la avocatură.

La respingerea pretenției privind ilegalitatea hotărârii primei instanțe în privința încasării cheltuielilor de achitare a taxei de stat instanța de apel nu a aplicat corect art. 83, 85, 89 alin. (3), 9, 16 CPC și art. 3 din Legea taxei de stat.

A precizat că la depunerea cererii de chemare în judecată privind încasarea cheltuielilor de judecată, SRL „Constral Prim” nu a achitat taxa de stat dat fiind faptul că astfel de acțiuni nu sunt timbrate, adică nu urmează să fie achitată taxa de stat.

Totodată, prin încheierea din 7 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, care nu era succesibilă de atac, nu s-a dat curs cererii SRL „Constral Prim” fiind obligată la achitarea taxei de stat în sumă de 902,34 de lei.

În instanța de apel a fost aceeași situație, când instanța de apel a obligat SRL „Constral Prim” să achite taxe de stat 221,50 de lei pentru a dispune examinarea apelului.

Astfel, în prima instanță a fost achitată suma de 902,34 de lei cu titlu de taxă de stat și în instanța de apel suma de 221,50 de lei cu titlu de taxă de stat.

A remarcat că SRL „Constral Prim” a fost obligată de instanța de judecată la achitarea taxei de stat pe care conform legii nu urma să o achite, astfel fiind încălcat art.85 CPC.

La 7 octombrie 2020, în adresa lui Sergiu Plop și avocatului Tatiana Miliș a fost expediată copia cererii de recurs depusă de SRL „Constral Prim”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 176), fiind recepționată de către avocatul Tatiana Miliș la 15 octombrie 2020, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la actele cauzei (f. d. 177), însă corespondența menționată expediată la adresa lui Sergiu plop a fost returnată de către Oficiul Poștal cu mențiunea „nereclamat” (f. d. 178).

Până la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care intimatul să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată la 20 iulie 2020 la adresa electronică a reprezentantului recurente, avocatul Elena Organ, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică (f. d. 165).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 14 septembrie 2020 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de SRL „Constral Prim”, reprezentată de avocatul Elena Organ, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Constral Prim”, reprezentată de avocatul Elena Organ, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de SRL „Constral Prim”, reprezentată de avocatul Elena Organ urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Constral Prim”, reprezentată de avocatul Elena Organ.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu