

Dosarul nr. 2r-453/20

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central (jud.: A. Balan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: M. Anton, A. Bostan, V. Cotorobai)

DECIZIE

11 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Șeremet Ivan cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 18 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul declarat de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu,

c o n s t a t ă :

La 19 august 2019 ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu în baza mandatului seria MA nr. 1452772 din 18 iulie 2019, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Șeremet Ivan, solicitând încasarea sumei de 43.906,70 de lei cu titlu de datorie, 1.200 de lei cheltuieli de asistență juridică și 1.17,21 de lei taxa de stat.

Prin hotărârea din 21 ianuarie 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, a fost respinsă acțiunea depusă de ÎM „Incaso” SRL ca neîntemeiată.

La 06 februarie 2020 ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, prin intermediul oficiului poștal, a depus cerere de apel nemotivată și netimbrată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea integrală a hotărârii din 21 ianuarie 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 05 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, și s-a acordat apelantei termen de 10 zile de la data comunicării încheierii, pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel și anume, să prezinte în Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Chișinău apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 987,90 de lei. S-a explicat apelantei că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită fără examinare.

La 12 iunie 2020, prin intermediul oficiului poștal, ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, a depus cerere de apel motivată, cu anexarea la această în copieii dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 988 de lei.

Prin încheierea din 18 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a fost restituit apelul declarat de ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, din motiv că în termenul de 10 zile de la recepționarea încheierii din 05 mai 2020 nu a prezentat în Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Chișinău apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 287,90 de lei.

La 10 august 2020 ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 18 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, a indicat că instanța de apel eronat a ajuns la concluzia că apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat nu au fost prezentate în termenul acordat de instanță, deoarece cu încheierea din 05 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a acordat termen de lichidare a neajunsurilor cererii de apel, a luat cunoștință la 04 iunie 2020, termenul-limită de prezentare al apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat fiind 14 iunie 2020. Astfel, la 12 iunie 2020, prin intermediul oficiului poștal, a depus cererea de apel motivată, cu anexarea dovezii de plată a taxei de stat, fapt ce denotă că a lichidat neajunsurile cererii de apel în interiorul termenului acordat de instanța de apel.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 18 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa ÎM „Incaso” SRL și avocatului acesteia Bujoreanu Eugeniu, prin intermediul oficiului poștal, la 24 iunie 2020 (f.d. 111), însă nu se atestă date când a fost recepționată de către ultimii.

Astfel, recursul declarat la 10 august 2020, este în termen.

La 21 august 2020 în adresa lui Șeremet Ivan a fost expediată copia cererii de recurs depusă de ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, însă intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv (f.d. 122).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Potrivit art. 365 alin. (1) lit. d) și e) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Din suportul probator prezent la actele cauzei rezultă că la 06 februarie 2020 ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, prin intermediul oficiului poștal, a depus cerere de apel nemotivată și netimbrată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea integrală a hotărârii din 21 ianuarie 2020 a Judecătorei Orhei, sediul Central, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 05 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depusă de ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu și s-a acordat apelantei termen de 10 zile de la data comunicării încheierii, pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel și anume, să prezinte în Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Chișinău apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 987,90 de lei. S-a explicat apelantei că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită fără examinare.

Subsecvent, atât în partea motivată, cât și cea dispozitivă a încheierii din 05 mai 2020, Curtea de Apel Chișinău a indicat apelantei că apelul motivat și dovada achitării taxei de stat urmează să fie prezentate și înregistrate nemijlocit la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) în termen de 10 zile de la data comunicării prezentei încheieri, iar la utilizarea mijloacelor de comunicare (poșta electronică, oficiul poștal) să se asigure că actul procesual va ajunge în instanța de apel cel târziu la momentul stabilit în prealabil de către instanță și nicidecum până la ora 24:00 a ultimei zile a termenului. S-a mai explicat că dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în încheierea respectivă și la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Chișinău, în termenul stabilit, nu vor fi prezentate și înregistrate apelul motivat și dovada achitării taxei de stat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate, va fi restituită.

Se reține că potrivit informației de pe pagina oficială web a ÎS „Poșta Moldovei”: posta.md/servicii_on-line/Track&Trace, anexată la actele cauzei, copia încheierii din 05 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa ÎM „Incaso” SRL la 27 mai 2020, ora 16:53 și recepționată de către ultima la 29 mai 2020, ora 19:55 (f.d. 82, 84).

La 12 iunie 2020, prin intermediul oficiului poștal, ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, a depus cererea de apel motivată, cu anexarea la aceasta în copie dovada de plată a taxei de stat în sumă de 988 de lei, înregistrată la Curtea de Apel Chișinău la 15 iunie 2020 (f.d. 85-106).

Ca urmare, prin încheierea din 18 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a fost restituit apelul

declarat de ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, din motiv că în termenul de 10 zile de la recepționarea încheierii din 05 mai 2020, apelanta nu a prezentat în Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Chișinău, apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 987,90 de lei.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 111 alin. (1) – (4) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

În conformitate cu art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă, dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Potrivit normei date de drept, în cazul în care instanța de judecată a stabilit data și ora până la care trebuie efectuată acțiunea (operațiunea) procesuală, partea care trebuie să o execute are obligația de a îndeplini acțiunea (operațiunea) respectivă până la data și ora indicată în actul de dispoziție judecătorească. Termenul imperativ stabilit de către instanța de judecată (judecător) este unul obligatoriu și peremptoriu, aceluși prevăzut de lege.

Mai mult ca atât, în cazul în care actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori într-o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora la care se încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Analizând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de restituire a cererii de apel depusă de ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, or, Curtea de Apel Chișinău în încheierea din 05 mai 2020 a indicat termenul (de 10 zile de la comunicarea încheierii) și a identificat locul precis (concret) în care apelanta trebuia să prezinte apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 987,90 de lei, însă până la data și ora indicată (08 iunie 2020 inclusiv), ÎM „Incaso” SRL nu a prezentat în Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Chișinău apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat.

După cum rezultă din actele cauzei, apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat au fost depuse de ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, la oficiul poștal abia la 12 iunie 2020 și înregistrate în cancelaria Curții de Apel Chișinău la 15 iunie 2020, adică peste termenul stabilit de instanța de apel (f.d. 105-106).

Nu poate fi reținut argumentul ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, invocat în cererea de recurs precum că cu încheierea din 05 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a acordat termen de lichidare a neajunsurilor cererii de apel, a luat cunoștință la 04 iunie 2020, iar termenul-limită de prezentare al apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat, fiind 14 iunie 2020, respectiv cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat depusă la 12 iunie 2020, prin intermediul oficiului poștal, a fost prezentate în interiorul termenului judiciar stabilit, deoarece din actele cauzei cert rezultă că încă la data de 29 mai 2020 ÎM „Incaso” SRL a recepționat și respectiv a luat cunoștință de actul judecătoresc de dispoziție, în care expres era indicat că apelul motivat, cu anexarea dovezii de plată a taxei de stat, urmează să fie înregistrat anume la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelaria) a Curții de Apel Chișinău în termen de 10 zile de la comunicare, adică până la data de 08 iunie 2020 inclusiv, iar la utilizarea mijloacelor de comunicare (oficiul poștal), trebuia să se asigure că actul procesual (apelul motivat și dovada de achitare a taxei de stat) va ajunge în cancelaria instanței de apel cel târziu la momentul stabilit de către instanță, ceea ce nu a fost respectat de către recurenta/apelantă. Or, abordarea acesteia echivalează cu încălcarea termenului de procedură fixat de instanța judecătorească.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) din codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Prin urmare, recurenta/apelantă ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, odată ce a recepționat încheierea din 05 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, urma să se folosească cu bună-credință de drepturile sale procedurale și să depună diligența necesară pentru a prezenta cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat în cancelaria Curții de Apel Chișinău până la expirarea termenului stabilit de instanța de judecată.

Ținând cont de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept întemeiată și legală încheierea din 18 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul reține că soluția dată este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, or, în jurisprudența sa Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel în cazurile prevăzute de lege (cauza Tudor-Comerț contra Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, și de a menține încheierea din 18 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu.

Se menține încheierea din 18 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Șeremet Ivan cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabila.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic