

Dosarul nr. 2ra-1250/20

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Očnița (jud. I. Dragulean)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Garbuz, A. Ciobanu, Iu. Grosu)

ÎNCHEIERE

11 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Victoria Gudima, reprezentată de avocatul Oxana Ivanov,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Victoria Gudima împotriva lui Violina Voda, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Očnița cu privire la decăderea din drepturile părintești,

împotriva deciziei din 25 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de Victoria Gudima, reprezentată de avocatul Oxana Ivanov și a fost menținută hotărârea din 12 decembrie 2019 a Judecătoriei Edineț, sediul Očnița,

constată:

La 26 martie 2019, Victoria Gudima a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Violin Voda, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Očnița cu privire la decăderea din drepturile părintești.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 05 iulie 2011 a încheiat căsătoria cu pârâtul, însă viața în comun a eșuat, prin hotărârea din 30 august 2013 a Judecătoriei Očnița căsătoria fiind desfăcută.

A menționat că, în rezultatul acestei căsătorii, la XXXXX s-a născut fiica XXXXX, care în urma separării a rămas cu ea, iar pârâtul, de la nașterea copilului, a plecat din casa unde locuiau împreună, lăsând-o de una singură, fără ajutor fizic și material, nu a contribuit în niciun fel la procurarea lucrurilor de primă necesitate care sunt obligatorii pentru un copil nou-născut și de atunci nici nu felicită fiica la zilele de naștere sau sărbători.

A susținut că pârâtul nu contribuie cu nimic și nu-și asumă obligațiunile părintești la creșterea, educația și întreținerea copilului său minor, manifestând un dezinteres total.

Reclamanta a invocat că din momentul intentării procedurii de executare în baza documentului executoriu nr. 2-404/13 din 30 august 2013 emis de Judecătoria Ocnița, prin care s-a dispus încasarea de la Violin Voda a pensiei pentru întreținerea copilului minor în mărime de 700 de lei lunar, începând cu 13 august 2013 până la majorat, pârâtul nu achită pensia alimentară. Astfel, conform încheierilor executorului judecătoresc, restanța la plata pensiei de întreținere pentru perioada 13 august 2013 - 31 ianuarie 2019 constituie suma de 42 816,67 de lei.

De asemenea, prin aceeași hotărâre a instanței de judecată, de la Violin Voda s-a dispus încasarea în beneficiul Victoriei Gudima a pensiei de întreținere a soției care îngrijește copilul comun timp de trei ani în mărime de 300 lei de lunar, care la fel nu a fost achitată de către pârât, acumulând o restanță în sumă de 8856,45 de lei.

Reclamanta consideră că prin comportamentul său Violin Voda se eschivează de la exercitarea obligațiilor părintești, inclusiv de la plata pensiei de întreținere.

A solicitat decăderea lui Violin Voda din drepturile părintești față de copilul XXXXX, născut la XXXXX.

Prin hotărârea din 12 decembrie 2019 a Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița, acțiunea depusă de către Victoria Gudima a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 13 decembrie 2019 Victoria Gudima, reprezentată de avocatul Oxana Ivanov, a declarat apel împotriva hotărârii din 12 decembrie 2019 a Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă.

Prin decizia din 25 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de către Victoria Gudima, reprezentată de avocatul Oxana Ivanov și a fost menținută hotărârea din 12 decembrie 2019 a Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița.

Pentru a decide astfel, instanțele ierarhic inferioare au constatat că nu au fost prezentate probe incontestabile care să demonstreze că Violin Voda s-a eschivat de la educația copilului și de la exercitarea obligațiilor părintești, face abuz de drepturile părintești ori are un alt comportament, care ar constitui temei de decădere din drepturile părintești.

Instanțele de judecată au mai stabilit că Violin Voda este încadrat în grad de dizabilitate, se află la evidența CTAS Ocnița și beneficiază de suport financiar în mărime de 120 de lei și alocații lunare pentru persoanelor cu dizabilități în mărime de 287 de lei, adică beneficiază de un suport material lunar mult prea mic decât cuantumul pensiei de întreținere. Astfel, faptul neonorării obligațiilor pecuniare față de copilul minor nu poate fi calificat ca eschivare. Mai mult ca atât, din materialele cauzei rezultă că Violin Vodă nu este indiferent față de copilul său, acesta încercând prin diferite metode să țină legătură cu fiica XXXXX.

La data de 17 iulie 2020 Victoria Gudima, reprezentată de avocatul Oxana Ivanov, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei din 25 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți și remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat aprecierea arbitrară de către instanța de apel a probelor anexate la dosar.

Recurenta a susținut că, deși intimatului i-a fost stabilit grad de dizabilitate pentru perioada 20 iulie 2018 – 01 august 2019, cauza dizabilității fiind XXXXX conform certificatului de încadrare în grad de dizabilitate seria AA nr. 016699, acesta nu a prezentat niciun înscris care să confirme faptul prelungirii încadrării în grad de dizabilitate.

A menționat că instanța de apel nu a constatat care sunt motivele din care tatăl copilului nu participă la educația și întreținerea materială a acestuia. Or, potrivit procesului-verbal nr. 086p/a-176/2013 din 15 februarie 2019 întocmit de executorul judecătoresc Ilie Bairac, Violin Voda a acumulat restanță la pensia de întreținere pentru copilul minor în sumă de 42 816,67 de lei.

A indicat că normele de drept național și internațional stabilesc că răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revin ambilor părinți, care indiferent de situațiile de conflict apărute între ei, trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la data de 25 iunie 2020.

Decizia motivată a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 08 iulie 2020 și a fost recepționată de către recurenta Victoria Gudima la 13 iulie 2020 (f.d. 200, 203 volumul I).

Astfel, recursul, declarat la data de 17 iulie 2020, este în termen.

La 01 august 2020, copia recursului declarat de către Victoria Gudima, reprezentată de avocatul Oxana Ivanov, a fost expediată în adresa intimatului Vodă Violin și a Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Ocnița, cu înștiințarea despre depunerea referinței (f.d. 20-23, volumul II).

Referințe nu au fost depuse.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Victoria Gudima, reprezentată de avocatul Oxana Ivanov, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter nedevolutiv și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul depus de Victoria Gudima, reprezentată de avocatul Oxana Ivanov, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

considera recursul declarat Victoria Gudima, reprezentată de avocatul Oxana Ivanov, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Victoria Gudima, reprezentată de avocatul Oxana Ivanov, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic