

## ÎNCHEIERE

11 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Mariana Pitic  
Nicolae Craiu

examinând cererea Societății cu Răspundere Limitată „Conserv Grup” privind ridicarea excepției de neconstituționalitate

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Conserv Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fortuna Plus” cu privire la constatarea nulității acordului la contractul de arendă

constată:

La 21 august 2020, SRL „Conserv Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Fortuna Plus” cu privire la constatarea nulității acordului la contractul de arendă.

Prin încheierea din 21 septembrie 2020 a Judecătoriei Criuleni sediul central, a fost admis parțial demersul de asigurare a acțiunii înaintate de SRL „Conserv Grup”.

A fost suspendată executarea acordului din 10 iulie 2020 încheiat între SRL „Fortuna Plus”, în persoana lichidatorului Maxim Timoșin și SRL „Conserv Grup”.

A fost interzis pârâtului SRL „Fortuna Plus”, în persoana lichidatorului Maxim Timoșin și reprezentanților săi, precum și terțului de a întreprinde careva acțiuni îndreptate spre îngrădirea accesului și folosinței atribuite reclamantului SRL „Conserv Grup”, conform contractului de arendă nr. 02/19 din 1 ianuarie 2019 încheiat SRL „Fortuna Plus”, în persoana lichidatorului Maxim Timoșin și SRL „Conserv Grup” asupra fabricii de conserve din mun. Chișinău com. Budești str. Balțata 45, până la soluționarea în fond a cauzei.

La 22 septembrie 2020, lichidatorul SRL „Fortuna Plus”, în procedură de faliment, Maxim Timoșin a declarat recurs împotriva încheierii din 21 septembrie 2020 a Judecătoriei Criuleni sediul central.

La 21 octombrie 2020, SRL „Conserv Grup”, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

La 3 noiembrie 2020, SRL „Conserv Grup” a depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, prin care a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) și 43 alin. (4) CPC cu remiterea acesteia Curții Constituționale pentru examinare a sesizării privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

La 9 noiembrie 2020, prin intermediul poștei electronice, lichidatorul SRL „Fortuna Plus”, în procedură de faliment, Maxim Timoșin a depus referință la cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, solicitând respingerea cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate depusă de SRL „Conserv Grup”.

Examinând cererea SRL „Conserv Grup” cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 12<sup>1</sup> CPC, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

Se va mai menționa că, la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;
- b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.

Dacă nu sunt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin. (2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

Conform art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor

Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte; rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice sesizate de Curtea Supremă de Justiție.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție mai reține că la 9 februarie 2016 Curtea Constituțională a Republicii Moldova a adoptat hotărârea nr. 2 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate) (sesizarea nr. 55b/2015), prin care s-a decis că în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitate legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, este obligată să sesizeze Curtea Constituțională.

Astfel, conform § 79-80 din hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016 pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție, controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate.

Curtea a mai menționat că dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil.

Potrivit § 82-83 din aceeași hotărâre, Curtea a reținut că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- a) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;
- b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- d) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Concomitent, Curtea a precizat că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale, or judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la par. 82. Excepția de neconstituționalitate care întrunește aceste condiții poate fi ridicată în fața oricărei instanțe.

Astfel, întru ridicarea excepției de neconstituționalitate, cu sesizarea Curții Constituționale, sunt necesare întrunirea, cumulativ, a condițiilor strict-obligatorii prevăzute la art. 12<sup>1</sup> CPC și § 82 din hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016.

În circumstanțele expuse, verificând întrunirea de către autorul cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a exigențelor evidențiate supra, Colegiul

civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție atestă că la caz lipsesc temeiuri de admitere a cererii respective.

Or, excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată doar în cazurile când cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă *cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii*.

La caz, însă, nu suntem în prezența acestor împrejurări, cererea SRL „Conserv Grup” privind ridicarea excepției de neconstituționalitate nefiind depusă în procedura examinării cererii de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel declarată admisibilă conform legii.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea SRL „Conserv Grup” cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate.

În conformitate cu art. 12<sup>1</sup>, art. art. 269-270 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea Societății cu Răspundere Limitată „Conserv Grup” privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Conserv Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fortuna Plus” cu privire la constatarea nulității acordului la contractul de arendă.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

## ÎNCHEIERE

11 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Mariana Pitic  
Nicolae Craiu

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Conserv Grup” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Conserv Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fortuna Plus” cu privire la constatarea nulității acordului la contractul de arendă

constată:

La 21 august 2020, SRL „Conserv Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Fortuna Plus” cu privire la constatarea nulității acordului la contractul de arendă.

Prin încheierea din 21 septembrie 2020 a Judecătoriei Criuleni sediul central, a fost admis parțial demersul de asigurare a acțiunii înaintate de SRL „Conserv Grup”.

A fost suspendată executarea acordului din 10 iulie 2020 încheiat între SRL „Fortuna Plus”, în persoana lichidatorului Maxim Timoșin și SRL „Conserv Grup”.

A fost interzis pârâtului SRL „Fortuna Plus”, în persoana lichidatorului Maxim Timoșin și reprezentanților săi, precum și terțului de a întreprinde careva acțiuni îndreptate spre îngădirea accesului și folosinței atribuite reclamantului SRL „Conserv Grup”, conform contractului de arendă nr. 02/19 din 1 ianuarie 2019 încheiat SRL „Fortuna Plus”, în persoana lichidatorului Maxim Timoșin și SRL „Conserv Grup” asupra fabricii de conserve din mun. Chișinău com. Budești str. Balțata 45, până la soluționarea în fond a cauzei.

La 22 septembrie 2020, lichidatorul SRL „Fortuna Plus”, în procedură de faliment, Maxim Timoșin a declarat recurs împotriva încheierii din 21 septembrie 2020 a Judecătoriei Criuleni sediul central.

La 21 octombrie 2020, SRL „Conserv Grup”, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

În susținerea acesteia a invocat că nu are încredere în completul de judecători care examinează recursul declarat împotriva încheierii din 21 septembrie 2020 a Judecătoriei Criuleni sediul central, cât și în întreg corp judecătoresc al Curții de Apel Chișinău.

Or, în interesele recurentului acționează un grup de persoane care au influență asupra mai multor judecători din cadrul Curții de Apel Chișinău.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră următoarele.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Raportând la caz prevederile normei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că motivul invocat în cererea SRL „Conserv Grup” ca temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, în sensul că judecătorii din cadrul Curții de Apel Chișinău au un comportament preconceput, ce pune la îndoială obiectivitatea acestora și imparțialitatea de care urmează să dea dovadă la examinarea litigiului corespunzător, nu poate constitui temei de strămutare a cauzei date într-o altă instanță de judecată de același grad, or acesta poartă un caracter declarativ, ca urmare nu se încadrează în prevederile art. 43 CPC.

Astfel, se constată că în speță nu există motiv întemeiat care ar putea știrbi obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea prezentei cauze.

Conform art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Având în susținere prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de SRL „Conserv Grup” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și de a restitui cauza pentru continuarea examinării acesteia în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) și alin. (4), art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Conserv Grup” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se restituie cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Conserv Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată

„Fortuna Plus” cu privire la constatarea nulității acordului la contractul de arendă,  
pentru continuarea examinării în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu