

## DECIZIE

11 noiembrie 2020

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Arama R”,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată  
de Societatea cu Răspundere Limitată „Arama R” împotriva Serviciului Fiscal de Stat  
cu privire la anularea actelor administrative,  
împotriva încheierii din 19 august 2020 a Curții de Apel Chișinău,

#### c o n s t a t ă :

La 21 iunie 2019 SRL „Arama R” a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea actelor administrative.

Prin hotărârea din 16 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost  
respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată  
„Arama R” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea actelor  
administrative.

La 06 aprilie 2020, SRL „Arama R” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii  
din 16 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin încheierea din 19 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel  
depusă de SRL „Arama R” împotriva hotărârii din 16 martie 2020 a Judecătoriei  
Chișinău, sediul Rîșcani, a fost declarată inadmisibilă deoarece motivarea apelului nu a  
fost depusă în termenul prevăzut de lege.

La 11 septembrie 2020, SRL „Arama R” a declarat recurs împotriva încheierii  
din 19 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii,  
pronunțarea unei încheieri noi prin care cauza să fie transmisă la rejudecare la etapa  
primirii cererii de apel.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că a recepționat hotărârea motivată a  
primei instanțe la 15 iulie 2020, însă nu a depus apelul motivat așa cum nu a primit  
nici o notificare din partea Curții de Apel Chișinău cu privire la examinarea cauzei.

La 09 noiembrie 2020 Serviciul Fiscal de Stat a depus referință la cererea de  
recurs, solicitând respingerea recursului declarat de SRL „Arama R”, deoarece

recurentul nu a prezentat argumente plauzibile care ar determina anularea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 19 august 2020, care a fost recepționată de către recurent la data de 03 septembrie 2020 (f.d. 123, vol. II). Astfel, recursul din 11 septembrie 2020 este depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Arama R”, urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Din conținutul recursului, rezultă că recurentul nu este de acord cu încheierea din 19 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea de apel depusă de SRL „Arama R” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost declarată inadmisibilă deoarece motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (2) din Codul Administrativ motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Conform prevederilor art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art. 362 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

Prin prisma normei enunțate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ relevă că dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat public la 16 martie 2020 (f.d. 113, vol.II).

La 06 aprilie 2020 SRL „Arama R”, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii instanței de fond și a invocat că argumentele, motivele cererii de apel vor fi prezentate după ce va face cunoștință cu hotărârea motivată (f.d. 116, vol.II).

Concomitent, din materialele dosarului instanța de recurs reține că recurentul a

recepționat hotărârea motivată la data de 15 iulie 2020, fapt confirmat prin avizul de recepție, anexat la materialele cauzei (f.d. 124, vol.II), precum și însăși recurentul/apelantul SRL „Arama R” a confirmat recepționarea hotărârii motivate la data de 15 iulie 2020 (f.d.136, vol.II), însă nu a prezentat motivarea apelului în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate.

Cu referire la argumentele recurentului precum că instanța de apel nu a comunicat nici într-un mod cu apelantul/recurentul, doar după expirarea termenului de 30 zile, a declarat apelul inadmisibil și contrar art. 235 din Codul administrativ nu a emis un act de dispoziție judecătorească prin care să ofere posibilitate SRL „Arama R”, să înlăture în termen toate neajunsurile cererii de apel, instanța de recurs le consideră neîntemeiate.

Astfel, în contextul prevederilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ, este de înțeles că ține de obligația părților de a prezenta motivarea apelului în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, iar instanța de judecată nu este ținută de faptul acordării unui termen pentru înlăturarea neajunsurilor în acest sens.

În asemenea împrejurări, argumentele recurentului privind stabilirea unui termen pentru înlăturarea neajunsurilor conform art. 235 Cod administrativ, nu pot fi reținute ca întemeiate, deoarece rezultând din aceste prevederi legale, instanța de judecată stabilește un termen pentru neînlăturarea neajunsurilor doar în cazurile prevăzute de art. 233 alin. (1), (2) și art. 234 alin. (1) Cod administrativ, care nu cuprinde însă și cazul în care cererea de apel nu este motivată.

De altfel, în atare situații art. 232 alin. (2) Cod administrativ, stabilește fără interpretări că motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate.

Respectiv, motivele invocate de către SRL „Arama R” privind acordarea unui termen pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, nu sunt relevante cauzei. Or, recurentul a cunoscut despre modul de derulare a procesului în instanța de fond, fiind prezent la ședința de judecată și deci a fost obligat la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarului despre care cunoștea cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea sa și să respecte termenele prevăzute de lege, adică urma să întreprindă toate măsurile necesare de protejare a drepturilor sale, inclusiv, prin acțiuni concludente, de informare în privința modului de derulare a procesului prin care să demonstreze păstrarea interesului față de caz și imposibilitatea de a se familiariza cu hotărârea adoptată într-un asemenea mod, pentru a dispune de posibilitatea contestării hotărârii în termen.

Astfel, SRL „Arama R”, prin lege era obligată să respecte termenul de contestare depunând cerere de apel motivată în termen de 30 de zile de la data recepționării hotărârii motivate, condiție ce nu se atestă în prezenta cauză.

De altfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că în cazul acceptării unui apel tardiv se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ceea ce este inadmisibil.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ amintește că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă, în practica sa constantă, că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată

ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev contra Fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei), în care înalta Curte a arătat, că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Arama R”.  
Se menține încheierea din 19 august 2020 a Curții de Apel Chișinău.  
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh